

obsah

Bulletin advokacie®

ÚVODEM.....	3
4. SNĚM ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY	
Pořad jednání sněmu	5
Návrh na obsazení orgánů sněmu	5
Zpráva předsedy představenstva o činnosti představenstva ČAK (volební období 2002 – 2005).....	6
Zpráva o hospodaření České advokátní komory	10
Zpráva o hospodaření se sociálním fondem České advokátní komory.....	11
Zpráva předsedy kontrolní rady ČAK.....	12
Zpráva předsedy kárné komise České advokátní komory	14
Zpráva předsedy zkušební komise ČAK.....	15
PLATNÉ ZNĚNÍ STAVOVSKÝCH ZÁKONNÝCH A STAVOVSKÝCH PŘEDPISŮ	
Zákon č. 85/1996 Sb. ze dne 13. března 1996 o advokacii.....	16
Jednací řád České advokátní komory.....	18
Prozatímní volební řád sněmu České advokátní komory	20
NÁVRHY USNESENÍ SNĚMU	
Usnesení, kterým se mění jednací řád sněmu ČAK	22
Stálý volební řád České advokátní komory	22
Usnesení, kterým se mění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád ČAK, ve znění usnesení sněmu č. 2/2002 Věstníku.....	25
Organizační řád ČAK s vyznačením navrhovaných změn	27
Usnesení o fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů	37
Věcný záměr usnesení o Výboru odborné pomoci a ochrany zájmů advokátů	38
KANDIDÁTI ČLENSTVÍ DO ORGÁNŮ ČAK	
Kandidáti členství v představenstvu ČAK	39
Společné programové prohlášení kandidátů navrhovaných dosavadním představenstvem ČAK.....	39
Kandidáti navrhovaní dosavadním představenstvem ČAK.....	41
Kandidáti – členové skupiny „Pro bono publico“ se společným programovým prohlášením	49
Kandidát se samostatným programovým prohlášením	60
Kandidáti členství v kontrolní radě ČAK.....	60
Kandidáti členství v kárné komisi	61
AKTUÁLNÍ TÉMA	
Rozhovor šéfredaktora časopisu SOUDCE s předsedou ČAK JUDr. Vladimírem Jirouskem (výňatky).....	63
ČLÁNKY	
Bohumil Repík: Chrání Evropská úmluva o lidských právech právo na životní prostředí ? (dokončení)	65
Z LEGISLATIVY	
Radek Jurčík: Nová právní úprava veřejných zakázek na startu legislativního procesu	69
Aleš Rozehnal: Několik poznámek k novelám zákonů týkajících se státní podpory kinematografie	70
Z ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY	
Přednášky a semináře pro advokáty a advokátní koncipienty.....	72
Pozvánka na setkání západočeských advokátů zapsaných k 1. 7. 2005.....	72
NAKONEC	
Kresba Lubomíra Lichého	73
Petr Hajn: Právníkovy postřehy	73
INHALTSVERZEICHNIS	74
TABLE OF CONTENTS	75
INZERCE	76

Bulletin advokacie vydává Česká advokátní komora v Praze (IČO 66 000 777) v agentuře **IMPAX**, spol. s r. o. www.impax.cz

Vychází 12x ročně, z toho 2 dvojčísla (7–8, 11–12). Přetisk povolen jen se souhlasem redakce.

Adresa redakce:
Česká advokátní komora
Národní třída 16
110 00 Praha 1
telefon: 221 729 011
fax: 224 932 989
e-mail: ponahla@cak.cz
www.cak.cz

Redakce:
Předseda redakční rady:
JUDr. PhDr. Stanislav Balík
Šéfredaktor:
JUDr. Václav Mandák, CSc.
Zástupkyně šéfredaktora:
JUDr. Lygie Snášelová
Tajemnice redakce:
Jana Ponáhlá

Redakční rada:
JUDr. Jiří Císař, JUDr. Roman Jelínek, Ph.D., prof. JUDr. Marie Kalenská, DrSc., JUDr. Ladislav Krym, prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc., JUDr. Michal Mazanec, doc. JUDr. Vladimír Mikule, CSc., JUDr. Jiří Mucha, doc. JUDr. Jiří Pipek, CSc., JUDr. Tomáš Pohl, doc. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., JUDr. Helena Šteflová, JUDr. Zdeněk Štencel, prof. JUDr. František Zoulik, CSc.

Objednávky předplatného zasílejte na adresu:
ČAK, Národní třída 16, 110 00 Praha 1.
Cena výtisku včetně dvojčísel je 90 Kč, zvýhodněné roční předplatné 850 Kč (včetně případných zvláštních čísel). Advokátům a advokátním koncipientům se rozesílá zdarma.

Celé znění každého čísla vychází též na internetu (www.cak.cz). Předáním rukopisu redakci vyjadřuje autor souhlas se zveřejněním také na internetu.

Toto číslo vyšlo 19. září 2005.

Tisk: Grafotechna, s.r.o., Praha

Obálka a grafická úprava:
IMPAX, spol. s r. o., Filip Bezděk

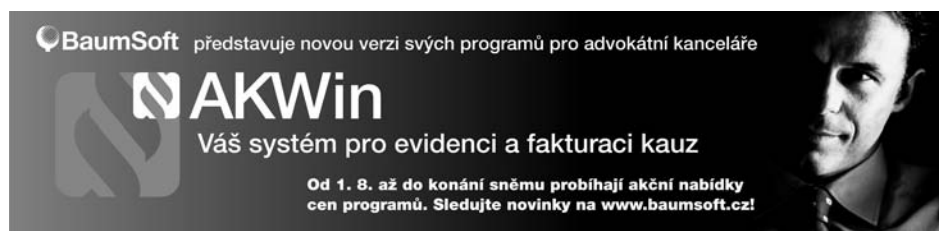
Fotografie na obálce:
Jakub Stadler

MK ČR E 6469
ISSN 1210-6348

BaumSoft představuje novou verzi svých programů pro advokátní kanceláře

AKWin
Váš systém pro evidenci a fakturaci kauz

Od 1. 8. až do konání sněmu probíhají akční nabídky cen programů. Sledujte novinky na www.baumsoft.cz!



úvodem

Vážené kolegyně, vážení kolegové!

Tři roky od konání posledního, 3. sněmu advokátů, uplynuly jako voda a ocitáme se před 4. sněmem, který představenstvo České advokátní komory svolalo v souladu s ustanovením § 42 odst. 3 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii na den 21. 10. 2005 pozvánkou uveřejněnou v částce č. 2/2005 Věstníku.

Význam sněmu podtrhuje skutečnost, že se koná v roce, kdy slavíme výročí 15 let vzniku svobodné advokacie.

Sněm bude projednávat zprávy orgánů Komory o činnosti za období od posledního sněmu, bude rozhodovat o schválení či neschválení stanovských předpisů a o jejich změnách podle předloh a v neposlední řadě bude volit nové orgány samosprávné stanovské organizace advokátů – České advokátní komory. Vzhledem k tomu, že by pracovní část sněmu měla probíhat jeden den, jsou zprávy o činnosti orgánů Komory otištěny v tomto čísle Bulletinu advokacie. Na sněmu by již přednášeny být neměly. Stejně tak jsou v tomto čísle Bulletinu advokacie otištěny předlohy stanovských předpisů a jejich změn, které budeme na sněmu projednávat. Kandidátní listiny pro volbu členů orgánů Komory zveřejnilo předsta-

venstvo v již zmiňovaném Věstníku č. 2/2005, jejich seznamy společně s programovými prohlášeními kandidátů do představenstva jsou rovněž obsahem tohoto čísla Bulletinu advokacie. Volby proběhnou podle prozatímního volebního řádu schváleného předcházejícím sněmem, který opět naleznete v tomto čísle, kde je otištěn i jednací řád sněmu a příslušné výňatky ze zákona o advokacii, týkající se sněmu.

Představenstvo ČAK je přesvědčeno, že se svolaného sněmu zúčastníme v hojném počtu, aby rozhodování na sněmu a přijímání usnesení bylo prováděno co nejrepresentativnějším počtem advokátů. Věřím, že jste se v neméně hojném počtu přihlásili i na večerní společenskou akci. Vstupenky přihlášeným budou předány při prezentaci na pracovní části sněmu, případně těm, kteří se z nějakého důvodu pracovní části sněmu nemohou zúčastnit, zaslány poštou.

Kolegové a kolegyně, dovoluji si Vám doporučit, abyste si pro usnadnění průběhu sněmu vzali toto číslo Bulletinu advokacie na pracovní část sněmu s sebou.

■ JUDR. LADISLAV KRYM

TAJEMNÍK ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Dopravní instrukce k účasti na sněmu

Kyvadlová přeprava městskými autobusy

označenými nápisem „TOP HOTEL Praha – 4. sněm ČAK“ – přeprava zdarma:

Výjezd autobusů ze stanice Chodov (trasa metra „C“ směr Háje) ze stanoviště autobusové linky č. 115 Kyvadlová přeprava bude zajištěna v těchto časových intervalech:

8.00 až 10.00 hod.

16.30 až 18.00 hod.

19.30 až 21.00 hod.

23.00 až 23.50 hod.

Cesta automobilem z centra města:

silnice 5. května – sjezd ze silnice E50 směr Chodov, Spořilov (u benzinové pumpy ÖMV) – na první světelné křižovatce (u OBI) doprava – podjet dálnici – na druhé světelné křižovatce rovně a na třetí světelné křižovatce doleva – po 80 m zabočit mírně doprava do ulice Klapálkova – první ulici odbočit doprava – v kopci po levé straně se nachází areál hotelu

Cesta automobilem z dálnice D1 od Brna:

Brněnská dálnice D1 – exit 1 Spořilov – sjezd do ulice Türkova – na světelné křižovatce rovně – po 80 m zabočit mírně doprava do ulice Klapálkova – první ulici odbočit doprava – v kopci po levé straně se nachází areál hotelu.

Cesta městskou hromadnou dopravou z centra města:

Trasa metra „C“ směr Háje – zastávka Chodov – přestoupit na autobus č. 115 – zastávka Kéblovská (přímo před hotelem)

Parkování v areálu

TOP HOTELu Praha (Blažimská 1781/4, 149 00 Praha 4 – Chodov)

Počet parkovacích míst: cca 600

Cena parkovného: 135 Kč/den

Adresu hotelu a mapu umístění najdete na <http://www.tophotel.cz/cz/kontakty.htm>

next 68x297_zari_2005.pdf
na spad

4. sněm ČAK

4. sněm České advokátní komory

Pořad jednání sněmu

Představenstvo České advokátní komory navrhuje následující pořad jednání sněmu:

1. Zahájení sněmu
2. Zpráva o počtu přítomných advokátů
3. Projednání návrhu na změnu Jednacího řádu sněmu České advokátní komory
4. Schválení pořadu jednání sněmu
5. Volba předsednictva sněmu a volební, mandátové a návrhové komise
6. Úvodní slovo předsedy České advokátní komory
7. Vystoupení hostů
8. Zahájení volby členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady a kárné komise České advokátní komory
9. Vystoupení předsedy kontrolní rady
10. Vystoupení předsedy kárné komise
11. Vystoupení předsedy zkušební komise pro advokátní zkoušky, předsedy komise pro zkoušky způsobilosti a předsedy komise pro uznávací zkoušky
12. Ukončení volby členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady a kárné komise České advokátní komory
13. Projednání návrhů, předkládaných sněmu ke schválení představenstvem České advokátní komory, a to
 - návrhu usnesení sněmu o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory;
14. Projednání dalších návrhů stavovských nebo jiných předpisů, pokud budou předloženy sněmu podle organizačního řádu (čl. 4 odst. 2 usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku)
15. Volba členů a náhradníků kandidátní komise České advokátní komory
16. Obecná rozprava
17. Zpráva návrhové komise
18. Přijetí usnesení sněmu k návrhům vzešlým z obecné rozpravy
19. Oznámení výsledků volby členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady a kárné komise České advokátní komory a členů a náhradníků kandidátní komise České advokátní komory
20. Ukončení pracovní části sněmu

Návrh na obsazení orgánů sněmu

PŘEDSEDNICTVO

- sedmičlenné

JUDr. Karel Čermák st., Praha
mgr. Hana Dočekalová, Pardubice
JUDr. Vladimíra Glatzová, Praha
Jan Kalvoda, Praha
JUDr. Bohuslav Klein, Praha
JUDr. Bohuslav Sedlatý, Nymburk
JUDr. Tomáš Sokol, Praha

MANDÁTOVÁ KOMISE

- pětičlenná

JUDr. Fedor Chomča, Jablonec nad Nisou
JUDr. Eva Poláčková, Brno
JUDr. Miloš Profous, Praha
JUDr. Michaela Střížová, Praha
JUDr. Petr Váliš, Praha

VOLEBNÍ KOMISE

- sedmičlenná

JUDr. Karel Fiala, Praha
JUDr. František Hrudka, Praha
JUDr. Ladislav Krym, Praha
JUDr. Marcela Marešová, Praha
JUDr. Jiří Miketa, Ostrava
JUDr. Roman Premus, Benešov
JUDr. Marie Snášelová, Brno

NÁVRHOVÁ KOMISE

- pětičlenná

Mgr. Tomáš Homola, Praha
JUDr. Miroslava Hustáková, Bruntál
JUDr. Jiří Novák, Lipník nad Bečvou, Praha
JUDr. Martin Radvan, Praha
JUDr. Milan Skalník, Ostrava

4. sněm ČAK

Zpráva předsedy představenstva o činnosti představenstva ČAK (volební období 2002 – 2005)

I Úvod

Není potřeba zastírat, že zahájení činnosti představenstva po 3. sněmu ČAK bylo provázáno názorovými střety, hledáním většinového konsensu ohledně dalšího poslání ČAK a polemikou o filozofii přístupu k advokátnímu stavu. Tato situace byla přirozeným důsledkem zavření etapy rekonstrukce a resuscitace advokacie (započaté v roce 1990), stabilizace společenského vymezení advokátního stavu a v návaznosti též důsledkem jeho vnitřní aktivizace s potřebou posílení vazeb stavovské soudržnosti. Dalo by se říct: „Nazrál čas změň!“ Jak už to bývá, zavádění nových pořádků a řešení přináší diskuse, polemiky i kolize. Tím spíš u sebevědomých advokátů. Nešlo o střety týkající se základního vymezení priorit. Ty byly jednoznačně stanoveny usnesením 3. sněmu. Šlo o vymezení jejich obsahu či rozsahu a zejména způsobu jejich naplňování! A právě v tomto bodě kulminoval střet stávající a nové filozofie poslání Komory: Má Komora prvořadě plnit úkoly na poli veřejné správy nebo má být stejná váha přiznána též vnitřním i vnějším servisním činnostem ČAK? A lze vůbec bez onoho „zrovno-právnění“ plnit úkoly zadané 3. sněmem? Bylo přitom jasné, že přijetí druhé alternativy znamená hledání a získání lidských i věcných zdrojů (potenciálu), bez nichž se žádná servisní činnost prostě neobejde.

Abyste bylo možno komplexně a spravedlivě hodnotit činnost představenstva a posoudit, proč se jeho členové většinově rozhodli jít cestou změny, nezbyvá, než alespoň rámcově připomenout úkoly, které představenstvo pro dané funkční období obdrželo „do vínku“ od předchozího sněmu ČAK (srov. BA č. 11-12/2002, str. 8):

- usilovat o přípravu české advokacie na začlenění do advokacie evropské (mimo jiné prostřednictvím **novelizace právních předpisů o soutěži advokátů** a vytvořením nabídky **celoživotního vzdělávání** s vyloučením zkoušek a atestací);
- **aktivně se podílet na tvorbě právního řádu** České republiky;
- **důsledně obhajovat existenční zájmy stavu a jednotlivých advokátů**, především z hledisek jejich nezávislosti a ochrany povinnosti mlčenlivosti (právní úprava „o legalizaci finančních prostředků“, resp. „o utajovaných skutečnostech“ apod.);



- **zvyšovat úroveň vnějších vztahů** (mediální obraz advokacie, informovanost „dovnitř i navenek“);
- **reorganizovat a zefektivnit činnost ČAK** a jejího aparátu.

II Reorganizace

I když úkol reorganizace je v usnesení 3. sněmu uveden jako poslední, **bylo jasné, že právě reorganizace bude v rámci přijaté koncepce**

základní determinantou. Plán reorganizačních opatření byl představenstvem vypracován na přelomu roku 2003/2004, a to mj. v návaznosti na hloubkovou analýzu komise kontrolní rady. V dubnu byl plán předložen ke schválení tzv. malému sněmu na zasedání v Unhošti (zástupci kontrolní rady a kárné komise, regionální zmocněnci, zástupci výborů a sekcí). Následovala realizace: přijetí novelizace kancelářského řádu; nová úprava konstituce a fungování pomocných orgánů ČAK (výbory, sekce); personální změny atd. V rámci nového vymezení vedení Komory (tajemník, výkonný ředitel) a související struktury pravomocí a kompetencí došlo k jasněmu vylčení agend jednotlivých odborů a mj. ke vzniku Odboru vnějších vztahů. Byli přijati profesionální pracovníci pro legislativu, mediální politiku, mezinárodní problematiku. Počet členů pomocných orgánů byl významně redukován (z dosavadních 30-80! na max. 20 v jednom pomocném orgánu) při současném vytvoření operativních předsednictví výborů a sekcí (cca 4 advokátů). Byla zahájena jednání o novém technickém a věcném zázemí aparátu Komory, a to v úzké součinnosti s kontrolní radou a při respektování kritérií jako např. nutnost a vhodnost opatření, časová a cenová přijatelnost (hospodárnost), efektivita pro ČAK i advokáty, důstojnost. Toto snažení vyústilo jednak v opuštění nevyhovujících prostor v Praze 1, Senovážné nám., jednak k umístění odborů a oddělení kontrolní rady, kárné komise, matriky a vzdělávání v nově rekonstruovaných prostorách ČAK – v Paláci Dunaj (Národní 10), v němž bylo zároveň zřízeno Školící centrum ČAK. Uvolnění do té doby předimenzovaných prostor v Kaňkově paláci umožnilo, resp. umožňuje, postupnou realizaci funkčního uspořádání chodu v sídle ČAK, včetně náročné rekonstrukce dosud „socialistické“ Šumické vinárny na luxusní zařízení s kreditním provozem pro advokáty (rekonstrukce na náklady nájemce).

Reorganizačních opatření nejrůznějšího typu byla celá řada a bylo by neúnosné je všechny v této zprávě zmiňovat. Rozhodně však nelze

opomenout vznik „pobočky Brno“. Již v březnu 2003 po jednání představenstva v Brně a prohlídce objektu ČAK (Jakubská) bylo rozhodnuto o jeho prodeji a následném zřízení stálého regionálního pracoviště ČAK v Brně. Zcela přirozeným způsobem totiž docházelo ke koncentraci určitých činností ČAK v této justiční metropoli (školení, zkoušky, kárná řízení). Jinak řečeno, následující vnější zákonodárná imputace pobočky ČAK byla poněkud nadbytečná (a nesystémová), nicméně s velkorysostí nám vlastní vzpomeňme poučku: „superfluum non nocet“. I když tato zpráva vzniká začátkem srpna 2005, mj. po ukončení výběrového řízení na dodavatele interiéru pobočky ČAK v Brně, věřím, že ještě před sněmem dojde k jejímu slavnostnímu otevření v jednom z nejkrásnějších domů centra Brna – v Kleinově paláci. K vybudování pobočky přistupovalo představenstvo nejen s respektem k slavné moravské advokátní historii, ale též s důrazem na funkčnost: Organizace vzdělávání koncipientů a advokátů (seminární místnost v Kleinově paláci, dále smluvní užívání přednáškových sálů v sídle ombudsmana), zajišťování advokátních zkoušek a chodu „moravských“ kárných senátů v sídle pobočky, zabezpečení jedné ze základních činností matriky – určování advokátů, informační zázemí a knihovna se zaměřením na komunitární právo.

III Legislativa

Bylo jasné, že zvládnutí legislativních úkolů zadaných 3. sněmem si vyžádá nově směřované aktivity (organizace relevantního lobbingu) a profesionální posílení Odboru legislativy ČAK. Dovoluji si tvrdit, že po zvládnutí obého, resp. založení základů systému organizovaného lobbingu, a pod permanentním vedením JUDr. Račoka, byly právě na úseku vnější i vnitřní legislativy dosaženy výsledky, které při znalosti nástrah a úskalí legislativní procedury ocení každý praktikující advokát.

Na úseku vnější legislativy je třeba zdůraznit zejména **návrh novely zákona o advokacii** (ZA, schválen vládou – 4/2005), který byl zpracován z podnětu ČAK a v celém dosavadním legislativním procesu projednáván v úzké součinnosti ČAK a Ministerstva spravedlnosti ČR. V intencích zadání 3. sněmu je v návrhu mj. zapracováno umožnění výkonu advokacie v pracovním poměru, je důsledněji upravena ochrana povinnosti mlčenlivosti advokátů při prohlídkách v rámci trestního a správního řízení apod. Za účelem nastolení rovných konkurenčních podmínek byl dodatečně učiněn podnět k úpravě výkonu advokacie prostřednictvím komanditní společnosti a společnosti s ručením omezeným. Konečně, advokátní obci jistě neu-

4. sněm ČAK

šlo, že na poli „advokátního práva“ již nabyla účinnosti celá řada významných novel (např. ZA – zavedení institutu prohlášení o pravosti podpisů; advokátní tarif – odměny advokáta při výkonu funkce opatrovníka dítěte ve vyšší tarifních hodnot pro trestní řízení).

Aktivní účast zástupců Komory v legislativních orgánech vlády, resp. ministerstev, včetně Legislativní rady vlády ČR a systémově budovaná spolupráce s poslanci a senátory (předkládání podnětů, zpracování stanovisek, cílená jednání „na nejvyšší úrovni“ atd.) přinesla tyto výsledky:

- z návrhu **zákona o utajovaných skutečnostech** byl vypuštěn požadavek, aby v řízení s utajovanými skutečnostmi mohl vystupovat toliko advokát s osvědčením NBÚ (specifický úkol z minulého sněmu);
- z podnětu Komory byla do novely **zákona o DPH** začleněna úprava o nároku na DPH k advokátní odměně a k náhradám nákladů;
- **novela o. s. ř.** byla z iniciace Komory doplněna o nárok ustanoveného advokáta vůči státu z titulu odměny za zastupování v detenčním řízení a v řízení o způsobilosti k právním úkonům (při současném zařazení této činnosti mezi právní služby poskytované advokáty – viz ZA);
- **novela zákona proti legalizaci výnosů z trestné činnosti** (v červenci 2005 schváleno usnesením Senátu Parlamentu ČR) vrátila Komoře kontrolní pravomoc ve vztahu k oznamovací povinnosti advokátů (dosud dle zákona o státní kontrole) a při respektování principu samosprávnosti tak byl výrazně posílen tradiční princip výkonu advokacie – povinnost mlčenlivosti (specifický úkol zadaný 3. sněmem).

Komora dále dosáhla významného posunu v postavení v rámci připomínkových řízení, což umožňuje včasnou ochranu a prosazování oprávněných zájmů advokacie. Jak členové odborných sekcí (významně!), tak finálně odbor legislativy zpracovali řadu připomínkových návrhů (texty – viz webové stránky ČAK, kapitola „legislativa“) k těmto klíčovým zákonům, resp. návrhům zákonů: **insolvenční zákon, trestní zákon a trestní řád, obchodní zákoník, zákon o evropském družstvu** atd. Za zvláštní zmínku stojí aktivity ČAK ve vztahu k návrhu **zákona o mediaci** a k rekodifikaci **soukromého práva**. Je samozřejmé, že Komora bojuje o zařazení výkonu **mediace** mezi zvláštní činnosti při výkonu advokacie a vedle ministerstva spravedlnosti a případně jiných komor (notářské, daňových poradců, patentových zástupců) chce být akreditačním centrem. Po dohodě s rozhodnými subjekty zajišťuje představenstvo v současné době zpracování vlastní modifikace návrhu zákonného znění. Pro rekodifikační proces **soukromého práva** byla ustavena osmičlenná skupina mající na starost permanentní sledování a připomínkování daného procesu. Předpokládám, že právě ve vytyčených směrech budou budoucímu představenstvu uloženy příslušné legislativní úkoly.

Na vnější legislativu logicky a systémově navazuje úprava vnitřních poměrů advoka-

cie, ať již cestou přijímání stavovských předpisů či jejich novel v působnosti představenstva nebo předkládáním návrhů sněmu. V období od 3. sněmu bylo přijato celkem 21 stavovských předpisů (!), z toho 9 nových a 12 novel. Všechny byly ministrem spravedlnosti akceptovány bez připomínek. Některé stavovské předpisy přímo navazují na zákonné texty (prohlášení o pravosti podpisů; opatření proti legalizaci špinavých peněz), jiné byly

Komora dosáhla významného posunu v postavení v rámci připomínkových řízení, což umožňuje včasnou ochranu a prosazování oprávněných zájmů advokacie.

koncipovány v reflexi na potřeby advokátní praxe (vyhledávání důkazů, úschovy). Považuji za nadbytečné se danou agendou dále zabývat, když lze rozumně předpokládat, že každý advokát pečlivě sleduje Věstník. Jsem ale přesvědčen, že přijaté stavovské předpisy byly a jsou přijímány pozitivně. To samozřejmě nemusí platit o novele usnesení, kterou byl příspěvek na činnost ČAK zvýšen o 2000 Kč pro kalendářní rok. A bylo by zbabělé, kdybych se právě o této novele nezmínil. Snad však i tato zpráva (v návaznosti na podrobné zdůvodnění – viz BA č. 1/2005) přesvědčí dosud nepřesvědčené, že pokud advokát potřebuje a chce odpovídající servis, je třeba mít prostředky k jeho zajištění. Snad i tato zpráva přesvědčí pochybovače, že peníze byly, jsou a budou užívány ve prospěch advokacie v souladu se zájmy advokáta a pro něho, nikoliv na nějaké prebendy ...

Na závěr této kapitoly si dovoluji připomenout, že **4. sněmu ČAK jsou předkládány další návrhy či novely stavovských předpisů**, a to mj. návrh usnesení o zřízení Fondu vzdělávání koncipientů a novela organizačního řádu (pobočka Brno). Zaslouží si Vaši pozornost!

IV Výchova a vzdělávání

„Vytvořit nabídku celoživotního (kontinuálního) vzdělávání advokátů, usilovat o odborný růst advokátů a koncipientů pořádáním pravidelných seminářů a vzdělávacích akcí.“ Takto byl představenstvu vymezen jeden z úkolů usnesením 3. sněmu ČAK.

Připomeňme si, že do roku 2003 probíhalo pravidelně toliko vzdělávání koncipientů, vzdělávání advokátů bylo občasná a většinou zaměřená na semináře k tzv. velkým novelám. Ke zlomu této situace došlo v průběhu roku 2004. Nejprve byl v rámci reorganizace nově ustaven výbor výchovy a vzdělávání (regionální zmocněnci a advokáti aktivně se věnující problematice vzdělávání). V návaznosti na již rozběhlý proces budování Školického centra v Paláci Dunaj byly reorganizovány tzv. prezentační semináře v kongresovém hotelu v Unhošti, a to za účelem otestování zájmu advokátů. Ten byl nakonec takový, že kapacita objektu (cca 100 osob)

nebyla schopna ani napotřetí zájem z řad advokátů uspokojit a bylo třeba akci opakovat. Bylo jasné, že jdeme správným směrem.

V lednu 2004 byl ustaven Expertní tým pro vzdělávání advokátů (nejlepší lektori, osobnosti advokátního života, akademici). Ten ve spolupráci s Odborem výchovy a vzdělávání připravil program a organizaci prvních seminářů tak, aby ihned po otevření Školického centra mohl být odstartován pravidelný cyklus vzdělávacích akcí. Současně byl posilován stávající lektorský tým, který tč. sestává z cca 250 lektorů (!). Dne 14. 4. 2005 se v Paláci Dunaj uskutečnil první seminář pravidelného vzdělávacího programu, do konce června proběhlo 18 přednášek a seminářů (vždy každý čtvrtek a čtyři přednáškové dny v rámci Týdne oslav 15. výročí svobodné advokacie), z toho jeden pro sekretářky a tajemnice. Zájem vysoce překročil očekávání a aula pro 96 osob byla prakticky vždy zaplněna. O některá témata je takový zájem, že seminář musí být opakován. Na období září až prosinec 2005 je ve Školícím centru v Praze připraveno dalších 17 seminářů (viz webové stránky ČAK), kromě toho se však rozběhne též pravidelný cyklus přednášek ve Školícím středisku v Brně (sídlu ombudsmana). **Jsem přesvědčen, že mohu konstatovat připravenost ČAK na případné zavedení povinného vzdělávání advokátů**, a to jak po stránce organizační a potřebného zázemí (střediska, lektori, postupné zajišťování techniky, včetně vybudování podmínek pro videokonference apod.), tak po stránce úpravy související procedury (finalizuje příprava stavovského předpisu o kontinuálním vzdělávání). Dosud proběhlé akce mě navíc utvrdily v tom, že jak naše práce a aktivity, tak finanční prostředky, byly vynaloženy či užity smysluplně a ve výsočném zájmu advokacie. Navíc zdůrazňuji, že ochrana spotřebitele (klienta) se dostává na jedno z prvních míst mezi prioritami v kontextu předpisů Evropské unie. A mělo by velmi neblahé následky, kdybychom daný vývoj přehlíželi a nereflekovali.

V Advokacie a média

Již v úvodu bylo zmíněno zřízení Odboru vnějších vztahů. Je pravda, že činnost odboru se s ohledem na různé a často rozporuplné náhledy na mediální politiku ČAK rozbíhala poněkud těžkopádně. K zásadnímu obratu došlo v souvislosti s příchodem nové tiskové mluvčí ČAK (PhDr. Chaloupková) a v souvislosti s rekonstrukcí výboru pro vnější vztahy. **Aktivity na poli mediální politiky byly zaměřeny do tří na sebe navazujících oblastí: veřejná média, odborné časopisy (např. BA, Soudec, Smluvní rádce), webové stránky ČAK a smluvních partnerů (e.pravo.cz; ihned.cz).**

Vystoupení ve veřejných médiích byla primárně zaměřena na formování pozitivního obrazu advokacie, resp. na osvětu či stanoviska k událostem a legislativním procesům, jež se týkají advokacie. Za období od konce roku 2004 registruji 26 vystoupení předsedy představenstva, místopředsedů a členů aparátu v televizních programech (zpravodajství, studia, publicistické pořady), 8 vystoupení v rozhlasových pořadech

4. sněm ČAK

(z toho 2 obšírné publicistické celky), 4 interview v tisku (LN, Právo) a vedle toho cca 20 článků advokátů, z toho 10 systémově připravovaných členy výboru pro vnější vztahy (JUDr. Holec, JUDr. Sokol, Mgr. Vlk a další – zejména HN, LN, MfD). Aktivity ČAK evidentně vzbudily zájem médií o dění v advokacii, tj. i nad rámec mediálně vděčných standardů, které donedávna téměř výhradně tvořily společenský obraz advokáta.

Zvláštní důraz kladlo představenstvo na povýšení obsahové i grafické atraktivitu Bulletinu advokacie. Příprava na vydávání BA v nové podobě byla relativně náročná, a proto dlouhá, ale každý advokát jistě zaregistroval, že počínaje č. 6/2005 má co do činnosti s odborným periodikem, které si klade za cíl být moderním a přitažlivým časopisem. Jistě lze ještě nalézt řadu nedokonalostí, avšak věřím, že ty další vývoj odstraní. Je přitom zřejmé, že další zvyšování redakční úrovně bude odvislé od budoucí profesionální redakce a úrovně redakční rady formované příštím představenstvem.

Představenstvo dále splnilo úkol zadaný v závěru usnesení 3. sněmu: spuštění nových webových stránek ČAK s obsahem důsledně informujícím o činnosti představenstva a dalších orgánů aparátu Komory (včetně zápisů ze schůzí představenstva) a se zavedením systému zpětné vazby pro možnost diskusí advokátní veřejnosti na aktuální témata (doporučuji alespoň 1x týdně otevřít, naleznete např.: aktuální sdělení a stanoviska Komory, tiskové zprávy, stav projednávání legislativních návrhů, kalendář vzdělávacích akcí a další). V té souvislosti dvě upozornění. Pokud nejsou zveřejňovány zápisy z jednání kontrolní rady, tak proto, že obsahují řadu osobních údajů a zveřejnění zbylých částí zápisů by bylo spíše matoucí (kontrola zápisů je však zásadně možná), na druhé straně, zavedení diskusní stránky s přístupem toliko pro advokáty (osobní klíč) zatím nevedlo k očekávané aktivitě advokátů (dosud 4 vstupy). Velmi perspektivní se jeví započatá smluvní spolupráce s e.pravem.cz a prostřednictvím serveru ihned.cz. Nejde jen o „šíření“ informací o advokacii a pravidelné zveřejňování článků prostřednictvím silného operátora, ale o vytvoření platformy pro další servisní činnost ve prospěch advokátů jakožto koncových uživatelů.

VI Mezinárodní aktivity

Dne 1. května 2004 vstoupila Česká republika a s ní i česká advokacie do Evropské unie. Tím došlo mj. k nahrazení pozorovatelského postavení ČAK v CCBE (Evropská rada evropských advokátních komor) plným členstvím, jež podmiňuje vznik řady pracovních úkolů. V té souvislosti připomínám, že CCBE je odborným připomínkovým a konzultačním místem Evropské komise při tvorbě a aplikaci právních předpisů. Představenstvo, ať již prostřednictvím předsedy či místopředsedy (JUDr. Výchopenš), resp. stálého zástupce ČAK v CCBE (JUDr. Mokřý), kontinuálně navázalo na pozorovatelskou účast a jako člen se z pohledu prioritních zájmů advokacie zaměřilo na sledování a připomínkování zejména III.

směrnice o praní špinavých peněz, návrhu směrnice o službách na vnitřním trhu a na zprávu generálního ředitelství Evropské komise o hospodářské soutěži v profesních službách. Věřím, že principiální stanoviska ČAK, která jsou na mezinárodním fóru intenzivně prezentována, jsou advokátní obci díky Bulletinu advokacie i webovým zprávám dostatečně známa (boj proti průlomu povinnosti mlčenlivosti, proti řazení advokacie jakožto ekonomické služby mezi jiné a zejména řemeslné služby atd.). V tomto směru připomínám spolupodepsání Pařížské rezoluce prezidentů advokátních komor předložené Evropskému parlamentu (BA č. 2/2005 – úvodník).

Velmi náročná je pro ČAK součinnost při organizaci světového kongresu International Bar Association (IBA) – Praha, 25. – 30. září 2005 (účast cca 4000 advokátů). Vedle členství v CCBE a IBA je na místě dále připomenout členství a činnost ČAK v Union Int. des Avocats (UIA), Fédération des Barreaux Européen (FBE), Association Européen des Avocats (AEA) a Association Int. des jeunes Avocats (AIJA). **Účast zástupců ČAK na jednáních těchto nadnárod-**

The Law Society o zajišťování důkazů v trestním řízení; Projekt CCB/ERA k systému vzdělávání advokátů pro obhajobu u Mezinárodního trestního tribunálu; Projekt o ustanovování advokátů k Evropskému soudnímu dvoru; Projekt Rady Evropy v rámci Evropské komise pro efektivitu justice a další. Zvláštní postavení má projekt „Evropská soudní síť“. ČAK je součástí Evropské soudní sítě od roku 2003 (agenda: stanoviska k návrhům právních předpisů Evropského společenství, spolupráce ve věcech občanských a obchodních).

Představenstvo dále klade důraz na průběžný monitoring jak advokátních témat (volný pohyb advokátů, deontologie, pojištění advokátů), tak témat týkajících se výkonu advokacie v jiných zemích EU (pravidla, tarifní předpisy). Odboru mezinárodních vztahů bylo např. zadáno přehledné zpracování podmínek, za nichž může český advokát zastupovat (obhajovat) v jiné zemi EU, resp. zpracování tarifních předpisů (pravidel) pro možné ačasné poučení českých klientů při zastupování evropským advokátem (bude vyvěšeno na webových stránkách).



Budova Školického centra ČAK – palác Dunaj

foto: JAKUB STADLER

ních advokátních organizací má mnohdy zásadní význam pro včasnou informovanost, resp. pro formování postoje ČAK v tom kterém legislativním procesu. Zároveň však nazrála doba, kdy je naší povinností podílet se na organizaci a realizaci vzdělávacích a expertních akcí pro jiné země (Albánie, Moldavsko apod.). Aktivity ČAK v rámci advokátní diplomacie jsou na mezinárodním poli vnímány pozitivně a je v zájmu české advokacie navázané vztahy udržovat. S určitou dávkou specifiky to platí též pro bilaterální přeshraniční spolupráci, která by se měla rozvíjet zejména prostřednictvím dotčených regionů. V mezidobí byly uzavřeny smlouvy s Polskou, Saskou a Bavorskou advokátní komorou, živá je spolupráce s Hornorakouskou komorou, komorou v Linci a tradičně se Slovenskou advokátní komorou. Právě přeshraniční regionální informační a vzdělávací akce mají nepochybně svou budoucnost.

Samostatně je třeba alespoň stručně a ilustrativně zmínit **projekty, které Komora prostřednictvím Odboru mezinárodních vztahů koordinovala nebo zajišťovala:** Projekt

Komora konečně zajišťuje **mezinárodní vzdělávací činnost**, a to např. v úzké spolupráci s Akademií evropského práva (ERA).

VII Regiony

Je zjevné, že po období nutné stabilizace advokátního stavu (včetně agend a činností) signalizuje advokátní obec **stále silnější touhu po obrodě stavovské souměřitelnosti a „stavovského života“.** Právě v tomto směru má nezastupitelné postavení region, resp. regionální zmocněnec jakožto organizátor stavovského dění. **Představenstvo výrazně aktivizovalo jednotlivé zástupce regionů,** v návaznosti na zvýšení příspěvků uvolnilo určité finanční prostředky (pro rok 2006 se počítá již s výrazným navýšením „regionálních rozpočtů“), a mj. pro vyloučení negativních reminiscencí (KSA) vytvořilo priority regionální činnosti, resp. činnosti regionálního zástupce (jakožto prodloužené ruky ČAK):

- komunikace s justičními složkami, příp. orgány místní samosprávy;

4. sněm ČAK



Budova pobočky ČAK v Brně – Kleinův palác

foto: IGOR ŠEFR

- prvotní kontakt s regionální veřejností, organizace bezplatných právních konzultací;
- organizace a pořádání doplňkových vzdělávacích akcí, dále akcí společenských a sportovních (advokáti a hosté);
- přeshraniční regionální spolupráce.

S uspokojením konstatuji, že záměr byl ze strany většiny regionálních zmocněnců akceptován a reakce byly téměř okamžité. Za všechny stačí zmínit společenskou akci jihočeských advokátů na Hluboké (červen 2005). Vývoj v regionální politice dokonce aktivizoval advokáty v Olomouckém a Zlínském regionu k podnětu ustavení nového regionálního zmocněnce pro tuto oblast (JUDr. Vidovičová), a to při logické argumentaci velikosti regionu s poukazem na sídlo Vrchního soudu v Olomouci a Právnické fakulty Univerzity Palackého tamtéž.

Jsem si vědom, že na úseku regionální politiky jsme teprve na začátku a že další pozitivní posun bude možný právě v závislosti na navýšení finančních prostředků. Tvrdím však, že právě v tomto volebním období položilo představenstvo k takovému možnému vývoji dobré základy.

VIII Ostatní agendy

Zpráva o hospodaření ČAK za roky 2002 až 2004 a zpráva o hospodaření se sociálním fondem je tradičně samostatnou zprávou pro sněm. Přesto mi dovoluji několik doplňujících či vysvětlujících poznámek.

Je přirozené, že reorganizace prováděná mj. též vybudováním Školického centra Dunaj a pobočky ČAK v Brně (včetně seminární místnosti) podminila vznik výjimečných (jednorázových) nákladů. K tomu je pro rok 2005 nutno přičíst nemalé náklady na sněm a na kongres

IBA. Přesto si myslím, že při zajišťování potřebných finančních prostředků postupovalo představenstvo uvážlivě a rozumně. Pokud došlo k prodeji nemovitosti v Josefově Dole, tak jednak z důvodu absolutní nepotřebnosti a nevyužitelnosti pro ČAK, jednak z důvodu stavu tohoto „rekreačního“ domu. V podstatě totéž, byť v jiných dimenzích a souvislostech, platí pro prodej domu v centru Brna v Jakubské ul. V tomto případě ani mnohamilionová investice nutná k rekonstrukci chatrného a dispozičně specifického objektu nemohla zajistit vybudování vhodných vnitřních prostor, tj. vhodných pro potřebu pobočky ČAK. Pokud pak představenstvo udělilo souhlas k uzavření smlouvy o hypotečním úvěru (za mimořádně příznivých podmínek), stalo se tak proto, aby Komoře nadále zůstaly disponibilní rezervy. Kromě toho však stojí za zmínku, že aktivita vedení

představenstva zajistila pro ČAK dlouhodobé sponzorské partnery, ať již HVB Bank Czech Republic, a. s., nebo Českou spořitelnu, a. s.

Velký důraz kladlo a klade představenstvo na agendu matriky. Význam této agendy podmiňuje jednak příliv nových koncipentů a advokátů, dále otázky související s institutem evropského (hostujícího a usazeného) advokáta a s institutem advokáta zahraničního. V neposlední řadě jde o problematiku určování advokáta, což je nesporně velmi citlivé místo advokacie. Pro základní orientaci uvádím, že od 28. 10. 2002 do 3. 8. 2005 se do seznamu ČAK zapsalo 2071 koncipentů. V tomtéž období přibylo do seznamu advokátů 1252 advokátů, z toho 1179 českých, 52 zahraničních a 21 evropských. Je třeba říci, že nárůst advokátů byl v tomto období relativně vyvážen nebývalým počtem pozastavení – 959 (většinou pro navázání pracovního poměru).

Určování advokáta a v návaznosti pak problematika bezplatné právní pomoci jsou žhavým problémem advokacie. Opět pro informaci: ČAK řeší tč. v průměru 418 nápadů měsíčně, postupně však – nastolením nejrůznějších regulativů – snížilo procentuální rozsah určení z nápadů žádostí na 40 %. Přesto zůstává velkým problémem naprostá vyčerpanost možnosti určit advokáty v oblastech věznic, kde činí počet určení (pro bezplatnou právní službu) na jednoho advokáta až 16 případů ročně (Mírov – Šumperk, Oráčov – Rakovník, Vinařice – Kladlo a další). O těchto problémech představenstvo ví a právě v rámci novely zákona o advokacii koncipovalo úpravu, která nastaví kritéria určování (v návaznosti – bezplatného zastupování) tak, aby bylo co nejvíce zamezeno zneužívání advokátní služby.

Bezplatná právní pomoc a její komplexní úprava je pak obecně a dlouhodobě

otázkou odvíjející se od pasivity (a deficitu) státu. Připomínám, že představenstvo již v dávné minulosti připravilo návrh zákonné úpravy a s tímto návrhem stále operuje. Jde však o problematiku velmi citlivou, k níž je třeba přistupovat nanejvýš obezřetně, a to s ohledem na předpokládaný rozsah finančních prostředků, jež by z přístupné kapitoly státního rozpočtu byl uvolněn (tzn. v relaci ke stávajícímu rozsahu vyčleněných financí, když rozumně nelze přepokládat jejich navýšení). V uvedeném směru jde opět o jeden z průběžných a průběžně řešených úkolů, zároveň o zadání pro futurum.

V tomto odděle zprávy o činnosti představenstva je na místě zmínit ještě **mravenčí práci odvolacích kárných senátů** sestavovaných výhradně z členů představenstva. Rozhodovací praxi charakterizuje relativně jednotná a bezproblémová aplikace deontologických pravidel, která je výsledkem dlouhodobé praxe zkušených advokátů – členů představenstva (zejména JUDr. Poledník a JUDr. Brož). Náročnost je samozřejmě dána počtem odvolacích případů, který ve volebním období pravidelně překračuje číslo 100.

IX. Závěr

Doufám a věřím, že z předkládané zprávy vyplývá, že představenstvo při své činnosti v minulém volebním období důsledně vycházelo ze zadání obsaženého v usnesení 3. sněmu ČAK. Přitom si dovoluji tvrdit, že rozsahem a způsobem provedení (obsahem) vytyčené mety (a možná i očekávání mnohých) překročil. Učinit takto neskromný (drzý?) závěr mi snad umožňují reakce řady advokátů, které jsem v průběhu prvního pololetí roku 2005 oslovil v rámci „spanilých jízd“ po regionech.

Ne vše se samozřejmě do této zprávy o činnosti vešlo (obnovování komunikace se složkami justice, s ostatními právníckými komorami apod.). Ne všichni členové představenstva odváděli stejné penzum práce, ne u všech se aktivita snoubila s praktickými a pro advokacii užitečnými výstupy. Ne všechny aktivity byly dotaženy do konce, ne na všechny dílčí úkoly zbyl čas, energie a prostředky. Už právě proto by však při volbě nového představenstva měla být alespoň k části celku akceptována zásada kontinuity. V každém případě budíž i pro nové představenstvo připomenuty ty **základní atributy, jimiž se stávající představenstvo a zejména jeho užší vedení (včetně vedení aparátu Komory) řídilo vždy a za každých okolností:**

- Komora je základem samosprávy svobodného advokátního povolání;
- Komora je apolitická a jako taková nepodléhá ani vnějším, ani vnitřním tlakům, a to bez ohledu na sílu subjektu;
- advokacie je součástí širší justice a musí se významně podílet na formování právního prostředí.

■ JUDr. VLADIMÍR JIROUSEK
PŘEDSEDA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

4. sněm ČAK

Zpráva o hospodaření České advokátní komory

Finanční hospodaření České advokátní komory (dále jen „Komora“) se řídí rozpočty pro každý rozpočtový kalendářní rok, které po vyjádření předsedy kontrolní rady ČAK a předsedy kárné komise ČAK projednává a schvaluje v souladu s čl. 58 organizačního řádu představenstva ČAK. Rozpočet sestává z reálného odhadu příjmů a výdajů v rozpočtovém roce.

Příjmovou část rozpočtu tvoří zejména příspěvky advokátů na činnost Komory, které představují základní položku celkových příjmů.

Zbývající část příjmů pak tvoří poplatky na zápis advokátů do seznamu advokátů, za advokátní zkoušky, uznávací zkoušky a zkoušky způsobilosti, příjmy z nájemného, úroky z vkladů, příjmy z inzerátů, provize z pojištění, dary a další drobnější příjmy.

Výdajovou část rozpočtu tvoří provozní náklady kanceláře Komory rozdělené do rozpočtových kapitol provozních nákladů jednotlivých odborů a dále rozpočtové náklady kontrolního oddělení a oddělení pro věci kárné, které jsou vyčleněny do samostatných rozpočtových kapitol.

Každý hospodářský rok je ukončen vždy roční účetní závěrkou ověřenou účetním auditem. V průběhu hospodářského roku sledovalo představenstvo ČAK hospodaření s finančními prostředky Komory zejména na podkladě čtvrtletních zpráv o příjmech a výdajích. Způsob vedení účetnictví, stavy pokladni hotovosti a hospodárnost výdajových položek byly soustavně kontrolovány kontrolní radou ČAK.

Bilance hospodaření v roce 2002

Výsledky hospodaření komory za rok 2002 ověřené auditorskou zprávou ze dne 31. 7. 2003 byly projednány a schváleny představenstvem ČAK na schůzi konané dne 9. 9. 2003. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK částka 3/2003, a proto v podrobnostech lze na tuto Zprávu o hospodaření s majetkem České advokátní komory v roce 2002 odkázat.

V rámci této souhrnné zprávy je tak třeba pouze stručně zrekapitulovat, že bilance hospodaření v roce 2002 vykazala tyto výsledky:

příjmy činily	49 898 000 Kč
výdaje činily	50 540 000 Kč
vykázaný schodek	-642 000 Kč

Rozpočet předpokládal ztrátu hospodaření ve výši 2 400 000 Kč. V rozpočtu bylo totiž uvažováno na náklady 3. sněmu ČAK částkou 3 000 000 Kč a částka 2 400 000 Kč nebyla rozpočtovými příjmy pokryta. V jiných rozpočtových nákladech však bylo dosaženo úspor, zejména v položce investičních nákladů, v položce mezd a v položce daňových nákladů, čímž byla rozpočtovaná ztráta z velké části kompenzována.

Uvedený schodek 642 000 Kč byl pokryt se souhlasem představenstva ČAK úsporami z předchozích let, které například v roce 2001 vykazaly částku 3 831 000 Kč.

Spolu s předchozími úsporami finančních prostředků činily k 31. 12. 2002 celkové úspory částku 13 921 000 Kč.

Bilance hospodaření v roce 2003

Zpráva o hospodaření s finančními prostředky za rok 2003 byla projednána a schválena představenstvem ČAK na schůzi konané dne 14. 9. 2004. Připojená auditorská zpráva ze dne 30. 7. 2004 konstatovala, že účetní



závěrka podává věrný a poctivý obraz stavu a pohybu aktiv, závazků, jmění a finanční situace ČAK k 31. 12. 2003 v souladu se zákonem o účetnictví a příslušnými dalšími předpisy. Výsledky hospodaření byly zveřejněny na webových stránkách Komory.

Bilance hospodaření v roce 2003 vykazala tyto výsledky:

příjmy činily	51 581 000 Kč
výdaje činily	49 992 000 Kč
úspora	1 589 000 Kč

Tato úspora vznikla zejména z důvodu dosažení vyšších příjmů než předpokládal rozpočet. Tato skutečnost byla dána především vyšším počtem zaplacených poplatků za advokátní zkoušky a následným zvýšením příjmem z poplatků za zápis nových advokátů do seznamu advokátů, dále pak vyšším příjmem za inzerci v Bulletinu advokacie.

K 31. 12. 2003 se s ohledem na uvedený dobrý hospodářský výsledek celkový stav uspořené rozpočtových finančních prostředků zvýšil na částku 15 510 000 Kč.

Bilance hospodaření v roce 2004

Výsledky hospodaření s finančními prostředky za rok 2004 ověřené auditorskou zprávou ze dne 3. 8. 2005 byly projednány a schváleny představenstvem ČAK na zasedání konaném dne 6. 9. 2005 a zveřejněny ve Věstníku ČAK částka 3/2005.

Bilance hospodaření v roce 2004 vykazala tyto výsledky:

příjmy činily	56 150 000 Kč
výdaje činily	51 636 000 Kč
úspora	4 514 000 Kč

Rozpočet roku 2004 byl sice sestaven jako vyrovnaný, s rozpočtovou rezervou 300 000 Kč. Dosažené příjmy však značně převýšily příjmy rozpočtované. Důvodem bylo především to, že byla věnována zvýšená pozornost plnění příspěvkové povinnosti advokátů, a to i cestou vymáhání starších nedoplatků, takže na příspěvcích bylo zaplaceno téměř o 2 000 000 Kč více, než bylo uvažováno v rozpočtu. Dále se do příjmů podstatně promítly úhrady za knihu o prohlášení o pravosti podpisu. Dvumilionová úspora byla pak dosažena na provozních nákladech Komory.

Díky uvedenému příznivému hospodářskému výsledku se celkový stav uspořené rozpočtových prostředků k 31. 12. 2004 zvýšil na částku 20 024 000 Kč.

V roce 2004 se dále uskutečnily i některé zvláštní příjmy a výdaje, které nebyly zahrnuty do rozpočtu roku 2004 z důvodu, že jejich realizace v době sestavování a schválení rozpočtu představenstvem ČAK nebyla ještě známa.

Jde o tyto mimořádné položky:

Příjmy:

prodej rekreační nemovitosti v Josefově Dole	1 450 000 Kč
prodej nemovitosti v Brně	13 000 000 Kč
sponzorský dar HVB Bank Czech Republic, a. s.	1 000 000 Kč
celkem	15 450 000 Kč

Výdaje:

náklady na zřízení pracoviště ČAK	
na Národní tř. 10 – (v „Paláci Dunaj“)	7 438 000 Kč
daň z převodu nemovitosti v Josefově Dole	37 000 Kč
daň z příjmu	2 869 000 Kč
celkem	10 344 000 Kč
plusový rozdíl činil	5 106 000 Kč

4. sněm ČAK

K výdajové položce daň z příjmu je třeba uvést, že tato daň musela být odvedena v důsledku příjmů za prodej shora uvedených nemovitostí. Při příjmech rozpočtovaných by daňová povinnost nevznikla.

Z výše uvedených údajů je patrné, že **Komora k 31. 12. 2004 disponovala s dlouhodobými úsporami z rozpočtu ve výši 20 024 000 Kč a se zůstatkem mimořádných příjmů nezahrnutých do rozpočtu roku 2004 ve výši 5 106 000 Kč.** Tyto finanční prostředky uložené na bankovních účtech Komory jsou v roce 2005 čerpány na zřízení pracoviště Komory na Národní třídě 10 (v „Paláci Dunaj“)

a na vybudování pobočky Komory v Brně, která byla zřízena zák. č. 284/2004 Sb., v jehož části šesté byl v tomto směru novelizován zákon o advokacii.

K 31. 12. 2004 představoval

dlouhodobý hmotný majetek Komory hodnotu	19 055 889 Kč
dlouhodobý nehmotný majetek Komory hodnotu	2 139 885 Kč
nemovitosti – budovy Komory hodnotu	50 629 840 Kč

■ ZPRACOVALA: JUDR. LYGIE SNÁŠELOVÁ

Zpráva o hospodaření se sociálním fondem České advokátní komory

Zpráva o hospodaření se sociálním fondem ČAK byla předložena předchozímu 3. sněmu ČAK za období do konce roku 2001, který byl v té době finančně uzavřen. Tato zpráva pro 4. sněm ČAK se tudíž vztahuje k rokům 2002 až 2004.

Tvorbu, používání a hospodaření se sociálním fondem upravuje usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku ze dne 8. listopadu 1999, o sociálním fondu ČAK, ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 ze dne 29. října 2002, které bylo zveřejněno v částce 4/2002 Věstníku.

Fond je tvořen odvody advokátů do sociálního fondu, přičemž výše odvodu stanovená usnesením sněmu č. 6/1999 Věstníku ze dne 8. listopadu 1999, kterým se schvaluje výše a splatnost odvodu advokátů do sociálního fondu ČAK, ve znění usnesení sněmu č. 4/2002 ze dne 29. října 2002, které bylo zveřejněno v částce 4/2002 Věstníku, činí částku 500 Kč za jeden kalendářní rok a byl-li advokát zapsán do seznamu advokátů po 30. 6. kalendářního roku, za který má být odvod zaplacen, částku 250 Kč. Dále je fond tvořen výnosem z pokut uložených advokátům nebo advokátním koncipientům jako kárné opatření, splátkami z půjček poskytnutých z fondu, prostředky z peněžitých darů poskytnutých ve prospěch sociálního fondu ČAK a posléze úroky nebo jinými přírůstky z prostředků fondu. Do poloviny roku 2004, kdy byl prodán rekreační objekt v Josefově Dole, byl příjmovou položkou i výnos z tohoto rekreačního zařízení.

Ze sociálního fondu jsou čerpány výdaje na zvyšování odborné úrovně advokátů a advokátních koncipientů, sociální výpomoci, příspěvky advokátům na úhradu nákladů spojených s poskytnutím právních služeb, příspěvky na sportovní akce, příspěvky na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců a bývalých zaměstnanců Komory, případně při příležitosti jejich životního nebo pracovního jubilea k poskytnutí daru. Významnou výdajovou položku tvoří bezúroční půjčky sloužící zejména začínajícím advokátům na vybavení kanceláře nebo na stavební úpravy kanceláře. Ze sociálního fondu se rovněž kryjí ztráty vzniklé v důsledku snížení nebo prominutí příspěvků na činnost ČAK. Do poloviny roku 2004 byla ze sociálního fondu financována údržba již zmíněného rekreačního zařízení.

Se sociálním fondem se hospodaří na základě rozpočtu, který pro každý kalendářní rok po vyjádření předsedy kontrolní rady ČAK schvaluje před-

stavenstvo ČAK. Představenstvo a kontrolní rada také pravidelně sledují hospodaření se sociálním fondem.

Prostředky sociálního fondu se evidují odděleně od ostatních prostředků Komory a ukládají se na samostatných bankovních účtech.

Podstatné údaje ze zprávy o hospodaření s fondem za předchozí kalendářní rok jsou uveřejněny ve Věstníku ČAK, popřípadě na webových stránkách ČAK v rámci zprávy o hospodaření s majetkem Komory. Vzhledem k možnosti seznámit se takto v podrobnostech o hospodaření se sociálním fondem **budou v této souhrnné zprávě pouze zrekapitulovány výsledky hospodaření za roky 2002 až 2004.**

Rok 2002:

příjmy sociálního fondu činily	5 652 768 Kč
výdaje sociálního fondu činily	3 859 878 Kč
plusový rozdíl	1 792 890 Kč

Rok 2003:

příjmy sociálního fondu činily	6 305 534 Kč
výdaje sociálního fondu činily	3 379 909 Kč
plusový rozdíl	2 925 625 Kč

Rok 2004:

příjmy sociálního fondu činily	6 169 792 Kč
výdaje sociálního fondu činily	3 562 150 Kč
plusový rozdíl	2 607 642 Kč

Stav majetku sociálního fondu k 31. 12. 2004

finanční prostředky:	
běžný účet Komerční banka	2 436 806,44 Kč
běžný účet Česká spořitelna	17 774 673,97 Kč
na bankovních účtech celkem	20 211 480,41 Kč
pohledávky na půjčkách	3 366 686,00 Kč
majetek sociálního fondu celkem	23 578 166,41 Kč

■ ZPRACOVALA: JUDR. LYGIE SNÁŠELOVÁ

4. sněm ČAK

Zpráva předsedy kontrolní rady ČAK

I Úvod

Na 3. sněmu ČAK konaném v říjnu roku 2002 bylo do kontrolní rady ČAK zvoleno 44 členů a 5 náhradníků. Kontrolní rada ČAK se pravidelně schází na svých zasedáních, v době od svého zvolení do 20. 12. 2004 na pracovišti na Senovázném náměstí 23, Praha 1, od ledna 2005 pak na pracovišti v Paláci Dunaj, Národní 10, Praha 1.



V roce 2003 se konalo 10 řádných zasedání kontrolní rady, z toho dvě zasedání výjezdní, a to na jaře v termínu 14.-16. 5. v Boskovicích a na podzim v termínu 19.-21. 11. v Rychnově nad Kněžnou. V roce 2004 se konalo 10 řádných zasedání kontrolní rady, z toho jedno zasedání výjezdní v termínu 15.-16. 4. v Unhošti a společné výjezdní zasedání s kárnou komisí v Srní v termínu od 20. do 22. října. V roce 2005 se zatím konalo 6 řádných zasedání kontrolní rady, z toho jedno výjezdní v termínu 18.-20. 5. v Břeclavi. Na zasedání byli pravidelně zváni předseda ČAK, členové představenstva, kteří zasedají v odvolacích senátech, tajemník ČAK a předseda kárné komise. Předseda ČAK, popř. tajemník, se několikrát účastnili jednání kontrolní rady, a tak byla zajišťována vzájemná výměna názorů a zkušeností mezi představenstvem, členy odvolacích senátů, kárnou komisí a kontrolní radou. Předseda kontrolní rady se pravidelně zúčastnil zasedání představenstva.

K práci kontrolní rady je nutno konstatovat, že se jí její jednotliví členové, jakož i náhradníci, účastnili velmi pravidelně, o čemž svědčí jejich více než pětasedmdesátiprocentní účast na jednotlivých zasedáních.

Kontrolní oddělení spolu se členy kontrolní rady zajišťovalo práci kontrolní rady ČAK v celém průběhu uplynulého volebního období.

Kontrolní rada ČAK se v rámci své činnosti od minulého sněmu zabývala problematikou, kterou je možno rozdělit do čtyř oblastí. Nosná a základní činnost spočívala v projednávání a vyřizování stížností, které byly podány na jednotlivé advokáty z důvodů porušování povinností stanovených zákonem o advokacii, stanovskými předpisy a Pravidly profesionální etiky a pravidly soutěže advokátů ČR. Druhou oblastí byla oblast ekonomická a legislativní. Ekonomická sekce se zaměřovala na kontrolu hospodaření ČAK, dodržování čerpání rozpočtu, kontrolu plnění usnesení představenstva ČAK a na další specifickou kontrolní činnost podle pokynů kontrolní rady. Legislativní sekce připomínkovala a vyjadřovala se k jednotlivým návrhům zákonů, členové této sekce spolupracovali při novelizaci stanovských a dalších předpisů. Třetí oblastí činností kontrolní rady byla oblast mezinárodní. Členové mezinárodní sekce kon-

trolní rady se specializovali na šetření a řešení stížností na zahraniční advokáty, příp. na stížnosti s mezinárodním prvkem. Čtvrtou a zcela novou oblastí, kterou se kontrolní rada ČAK zabývá na základě usnesení představenstva ČAK č. 6/2004 Věstníku ze dne 28. 6. 2004, je šetření případů tzv. praní špinavých peněz. Tyto případy, kdy došlo nebo mohlo dojít k porušení zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, v platném znění, jsou oznamovány jednotlivými advokáty nebo Finančním a analytickým útvarům Ministerstva financí ČR kontrolní radě ČAK k prošetření a vypracování stanoviska.

II Jednotlivé oblasti činnosti kontrolní rady ČAK za minulé volební období

a) Vyřizování stížností

K plnění úkolů při evidenci a vyřizování jednotlivých stížností slouží kontrolní radě kontrolní oddělení. Kontrolní oddělení přijímá a eviduje stížnosti, posuzuje je a jednoznačně nedůvodné stížnosti vyřizuje, o svém postupu a výsledcích stěžovatele vyrozumívá. Při této činnosti shromažďuje podklady pro posouzení, zda je stížnost důvodná a předkládá je spolu s návrhem dalšího řešení kontrolní radě. Lze obecně konstatovat, že v celém sledovaném období došlo k nárůstu stížností, zvýšila se značně jejich odborná složitost, která s sebou nese nárůst práce nejen pro odborný aparát, ale též pro členy kontrolní rady. V této souvislosti je třeba si uvědomit, že se jedná o práci vysoce náročnou a citlivou.

Celkový obraz o přijatých stížnostech a průběhu jejich vyřizování za sledované období je patrný z následujících údajů:

V roce 2003 napadlo kontrolnímu oddělení celkem 1442 stížností, z toho 1181 nových, a 261 opakovaných. Nejvíce stížností bylo podáno pro nedodržování etických pravidel, a to 75,1 %, druhou velkou skupinu tvořily stížnosti podané na nedostatek profesionality, a to 14,7 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako stížnosti pro nesprávné účtování odměn advokátů, střet zájmů, neoprávněné podnikání aj. Kontrolní radě bylo postoupeno kontrolním oddělením 619 stížností, z nichž posoudila 400 jako nedůvodné, v 92 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda kontrolní rady podal 128 kárných žalob, což je 8,8 % z celkového počtu řešených stížností v tomto roce.

Největší počet kárných žalob byl podán pro porušení etických pravidel, a to 121 kárných žalob, což činí 95,2 %. Tři žaloby byly podány pro nedostatek profesionality, což činí 2,4 %, zbytek 2,4 % tvořily 3 palmární žaloby.

V roce 2004 došlo na kontrolní oddělení celkem 1474 stížností, z toho 1253 nových a 221 opakovaných stížností. Největší počet stížností byl podán pro nedodržování etických pravidel, a to 68,7 %, druhou velkou skupinu tvoří stížnosti podané na nedostatek profesionality, a to 28,7 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako stížnosti pro nesprávné účtování odměn advokátů, střet zájmů, neoprávněné podnikání aj. Kontrolní radě bylo postoupeno k vlastnímu rozhodování 784 stížností, které posoudila v počtu 547 jako nedůvodné, v 92 případech upozornila advokáta na jeho nesprávný postup a předseda kontrolní rady podal 145 kárných žalob, což činí 9,8 % z celkového počtu stížností napadlých kontrolnímu oddělení v tomto roce.

Největší počet kárných žalob byl podán pro porušení etických pravidel, a to 124 kárných žalob, což činí 85,5 %, dále 17 kárných žalob bylo podáno pro nedostatek profesionality, což činí 11,8 %, dále byly podány 2 palmární žaloby, to je 1,35 % a 2 žaloby pro porušení § 29 odst. 1 zákona o advokacii pro neoznámení změny sídla advokáta, což činí 1,35 %.

Za období od 1. 1. 2005 do 30. 6. 2005 bylo doručeno kontrolnímu oddělení 810 stížností, z toho 644 nových a 166 opakovaných. Ze sledovaných šesti měsíců roku 2005 největší počet stížností byl opět podán pro porušení etických pravidel, a to 81,9 % z celkového počtu stížností, pro porušení profesionality 33,5 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako stížnosti pro nesprávné účtování odměn advokátů, střet zájmů, neoprávněné podnikání aj. Kontrolní radě bylo za období od 1. 1. do 30. 6. 2005 postoupeno 587 stížností, které posoudila v počtu 311 jako nedůvodné, v 34 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda kontrolní rady podal 74 kárných žalob, což je 9,1 % z celkového počtu stížností napadlých kontrolnímu oddělení v tomto pololetí. Zbylé postoupené stížnosti jsou kontrolní radou aktuálně řešeny.

Největší počet kárných žalob byl opět podán pro porušení etických pravidel, a to 54 kárných žalob – 73 % a 24 žalob pro nedostatek odbornosti – 27 %.

Za období od minulého sněmu napadlo kontrolnímu oddělení ČAK celkem 3726 stížností. Z tohoto počtu bylo postoupeno kontrolní radě k rozhodnutí 1990 stížností. Předseda kontrolní rady pak podal za minulé volební období 346 kárných žalob, což z celkového počtu napadlých stížností činí 9,3 %.

Na závěr tohoto přehledu stížností agendy je možno obecně shrnout, že převažujícím předmětem stížností je porušování etických pravidel. Nejdůležitějšími skutkovými podstatami porušování etických pravidel je nevhodné chování advokáta před soudy a jinými orgány, přímé jednání s protistranou zastoupenou advokátem, zadržování dokladů proti zaplacení palmárního účtu. Další čtenou skupinou, jak bylo zjiště-

4. sněm ČAK

no z podrobně vedených statistik kontrolním oddělením, je palmární pochybení.

Díky činnosti kontrolní rady a jejím opatřením, kdy je advokát upozorněn na nesprávný postup a případně podána kárná žaloba, byl podstatně snižen počet stížností na advokáty pro porušení etických pravidel při návštěvě klienta ve vazbě.

Vzhledem k realizaci záměru představenstva ČAK a dotváření systému odborného vzdělávání, které kontrolní rada jak v tomto volebním období, tak i v předchozích volebních obdobích plně podporovala a podporuje, je možno konstatovat, že došlo k výraznému snížení počtu stížností pro neodborně poskytnutou právní pomoc.

Kontrolní rada prosazuje a podporuje záměry představenstva, aby advokát, než bude moci přijmout do pracovního poměru koncipienta, absolvoval minimálně advokátní praxi po dobu 5 let. Tímto opatřením by advokát získal větší praxi, jistotu, zvýšil si odbornost a vstřebal dodržování stavovských předpisů při výkonu advokacie tak, aby mohl své nabyté zkušenosti a znalosti kvalifikovaně předávat koncipientům.

I nadále bude kontrolní rada monitorovat vystupování advokátů na veřejnosti, v novinách a jiných médiích a v případě, že jejich vystoupení nebude v souladu se zákonem o advokacii a stavovskými předpisy, budou advokáti upozorňováni na nevhodnost jejich vystoupení, v mezních případech budou podávány i kárné žaloby.

Ze statistiky kontrolního oddělení vyplývá úspěšnost této „výchovné činnosti kontrolní rady“, kdy při nárůstu nápadu stížností oproti minulým obdobím dochází k výraznému snížení počtu podaných kárných žalob. Tak např. v roce 1999 bylo podáno celkem 228 kárných žalob, což činilo z celkového počtu řešených stížností 48,5 %, v roce 2000 bylo podáno 189 kárných žalob, což činilo z tehdejšího počtu řešených stížností 37,4 % a v roce 2001 bylo podáno 141 kárných žalob, což činilo 27 % z celkového počtu řešených stížností.

b) Ekonomická a legislativní sekce

Do ekonomické a legislativní sekce bylo určeno 12 členů kontrolní rady. Tato sekce se zaměřila ve své činnosti zejména na prevenci případných nedostatků v činnosti ČAK.

Podle plánu kontrol bylo pro rok 2003 mimo jiné přijato a odsouhlaseno, že bude proveden tzv. „snímek pracovního dne zaměstnanců ČAK“, jehož vypracováním byli pověřeni tři členové ekonomické sekce. Tato kontrola si kladla za cíl zjistit a zmonitorovat personální obsazení jednotlivých útvarů, jejich pracovní náplně, věkové složení zaměstnanců, jejich pracovní vytížení, jakož i způsob řízení těchto útvarů jejich vedoucími. Výstupem předmětné kontrolní činnosti bylo v dubnu roku 2004 přijetí reorganizace Komory na společné pracovní schůzi představenstva ČAK, KR ČAK, zástupců KK ČAK a regionálních představitelů v Unhošti. Na základě přijatých závěrů pak představenstvo schválilo nový kancelářský řád, s jehož pomocí došlo k zefektivnění činnosti v práci jednotlivých

útvarů a oddělení ČAK a snížení počtu zaměstnanců s tím, že při obsazování míst vedoucích jednotlivých útvarů a oddělení se bude vycházet z výsledku výběrových řízení, které se na tyto funkce vypisují.

Kontrolní rada většinou svých členů neodsouhlasila záměr představenstva o zakoupení vlastní nemovitosti v Praze – Vysočanech, kam se mělo přestěhovat odloučené pracoviště ze Senovážního náměstí v Praze 1 a další pracoviště z Národní třídy, a to pro nevhodnost umístění a velmi špatnou dostupnost. Naopak kontrolní rada podpořila konečné rozhodnutí představenstva o tom, že odloučené pracoviště a další útvary ČAK budou sídlit v nově pronajatých prostorách v Praze 1, Národní třída – „Palác Dunaj“. Zástupci kontrolní rady se zúčastňovali výběrových řízení na uzavření kontraktů se stavebními firmami na rekonstrukci pronajatých prostor, dohlíželi na realizaci stavby, financování, účastnili se výběrového řízení týkajícího se vybavení pronajatých prostor.

Byla provedena kontrola uzavírání nájemních smluv, a to i v souvislosti s přestěhováním jednotlivých odborů a oddělení do Paláce Dunaj. Dále proběhla kontrola ochrany utajovaných skutečností a osobních údajů, kontrola funkčnosti a účelnosti programu PATRICIE. Byla zahájena kontrola všech uzavíraných smluv v ČAK. Pravidelně se provádějí kontroly stavu pokladní hotovosti.

Členové kontrolní rady počali provádět namátkové kontroly o způsobu vedení knih o prohlášeních o pravosti podpisu. V souvislosti s tím, že tato činnost je pro jednotlivé advokáty zcela nová a tudíž s ní dosud nejsou žádné zkušenosti, výsledky kontroly budou zohledněny tak, aby se na základě těchto poznatků advokáti poučili a vyvarovali případných zjištěných chyb.

Byl vybrán zástupce kontrolní rady do výběrových komisí při provádění výběrových řízení v souvislosti s nově zřízenou pobočkou v Brně a pro kontrolu ekonomické náročnosti tamního nového správního aparátu.

V oblasti legislativní spolupracovala kontrolní rada:

- na novelizaci zákona o advokacii
- na návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti
- na návrhu zákona o ochraně utajovaných informací
- na návrhu zákona, kterým se v souvislosti s přijetím zákona o dani z přidané hodnoty mění některé jiné zákony – daň z přidané hodnoty správců konkurzní podstaty
- na návrhu novely občanského soudního řádu
- na přípravě rekodifikace občanského, obchodního a trestního práva
- na novele kancelářského řádu ČAK
- na novele organizačního řádu ČAK
- na úpravě Pravidel profesionální etiky a součty advokátů.

e) Mezinárodní sekce

Do mezinárodní sekce bylo určeno na prvním zasedání kontrolní rady ČAK 9 členů.

Tato sekce byla nově zřízena v souvislosti s plánovaným vstupem České republiky do EU a zároveň jako specializovaná skupina pro šetření a řešení stížností na zahraniční advokáty.

Předseda této sekce a zároveň místopředseda kontrolní rady ČAK se například zúčastnil zasedání disciplinární komise CCBE v Bruselu (zpráva z tohoto zasedání byla uveřejněna v Bulletinu advokacie), dále se zúčastnil mezinárodního semináře organizovaného ČAK, který pojednával o Pravidlech profesionální etiky a součty advokátů.

Touto sekcí bylo připraveno stanovisko k návrhu nové evropské „Směrnice o službách“, konkrétně článek č. 33 této směrnice.

Předsedou této sekce jsou připravovány podklady k jednání CCBE pro disciplinární řízení v přeshraničních záležitostech. V prvním pololetí letošního roku byla už uskutečněna dvě taková jednání.

Zřízení této mezinárodní sekce v kontrolní radě se jednoznačně ukázalo jako velmi účelné a důležité nejen pro získávání nových poznatků, ale na druhé straně i k předávání informací a zkušeností zahraničním spolupracujícím subjektům.

d) Postup při plnění povinností stanovených právními předpisy a opatřeními proti legalizaci výnosů z trestné činnosti – „praní špinavých peněz“

Zcela novou oblastí, kterou se zabývá kontrolní rada ČAK, je šetření jednotlivých případů, které vyplývají z činnosti advokátů při „praní špinavých peněz“, a to na základě usnesení představenstva ČAK ze dne 28. 6. 2004, kterým se stanoví postup při plnění povinností stanovených právními předpisy a opatřeními proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Jedná se o velmi citlivou a složitou agendu. Tato agenda je ekonomicky a politicky důležitá a je na ni kladen ze strany státních orgánů velký důraz. Důležitost této problematiky bude narůstat, stejně jako v jiných zemích EU, proto je nutno i ze strany České advokátní komory prostřednictvím její kontrolní rady věnovat vysokou pozornost práci na tomto úseku a zajistit ji personálně i odborně.

Podle stávající právní úpravy, která je značně roztržštěná, byl zřízen Finanční a analytický útvar Ministerstva financí, který se danou problematikou zabývá. Kontrolní rada prostřednictvím svého zástupce přímo spolupracuje s tímto útvarem a je zvána a zúčastňuje se odborných seminářů a setkání se zástupci jiných států EU k výměně zkušeností a poznatků.

Práci na tomto úseku pro kontrolní radu zajišťuje kontrolní oddělení prostřednictvím zvoleného člena kontrolní rady. Kontrolní oddělení přijímá a eviduje podání advokátů a posuzuje, zda oznámení o podezřelém obchodu má všechny patřičné náležitosti (např. identifikační údaje povinné osoby, okolnosti uzavření podezřelého obchodu atd.), vyžaduje si veškeré relevantní podklady, zpracovává je a na základě vyžádaných vyjá-

4. sněm ČAK

dření a podkladů případy spolu se stanoviskem, zda je podání důvodné, postupuje Finančnímu a analytickému útvaru Ministerstva financí. Přijímá, eviduje a šetří podání Finančního a analytického útvaru Ministerstva financí, které po zpracování, jak nastíněno výše, opět tomuto útvaru postupuje zpět.

S ohledem na to, že se jedná o zcela novou činnost, velmi mnoho času zabere poskytování informací a vysvětlování advokátům, kteří si nejsou jisti, zda došlo „k tak zvanému praní špinavých peněz“, zda mají podat příslušné oznámení a co má toto oznámení obsahovat. **Do současné doby bylo přijato a šetřeno celkem 15 oznámených případů, z nichž žádný nebyl vyhodnocen jako důvodný.**

Vzhledem k tomu, že jde o zcela novou a neznámou problematiku, klade si kontrolní rada za úkol seznámit za součinnosti odborných útvarů České advokátní komory širokou advokátní obec s příslušnými právními předpisy tak, aby podání byla činěna v mezích a na základě zákona se všemi náležitostmi, které takové podání musí mít.

Za velký úspěch České advokátní komory je nutno považovat skutečnost, že byl prosazen a Parlamentem ČR přijat zákon, kterým se mění zákon č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, v platném znění, na základě kterého bylo „zamezeno“ vstupu státních orgánů do samostatnosti advokacie. Dnem účinnosti tohoto nového zákona **bude Česká advokátní komora prostřednictvím kontrolní rady veškerou výše uvedenou činnost provádět sama, což výrazně posílí prestiž ČAK v rámci výkonu její samosprávy.**

III Shrnutí splnění úkolů z předešlého sněmu a náměty pro činnost kontrolní rady ČAK po sněmu

Kontrolní radě se jako volenému orgánu ČAK podařilo naplnit úkoly, které jí zadal 3. sněm:

a) - v oblasti vyřizování stížností nutno konstatovat, že za celé sledované období nedošlo nikdy k jakékoliv záporné medializaci v souvislosti s nevyřízenou nebo neodborně vyřízenou stížností, případně k nedodržení lhůt, ve kterých je podle příslušných ustanovení zákona o advokacii nutno stížnost vyřídit, v oblasti kárných žalob došlo k jednotnosti zpracování a pečlivému odůvodnění těchto žalob,

- v oblasti kárných odvolání došlo k zprofesionalizování kárných odvolání a vyjádření k odvolání kárně obviněných,

b) - v ekonomické oblasti byly provedeny všechny vytčené kontroly a naplánovány a provedeny kontroly na dalších úsecích činnosti jednotlivých orgánů ČAK, jakož i u jednotlivých advokátů,

- v legislativní oblasti se podařilo kontrolní radě zpracovat stanoviska a návrhy do nově připravovaných zákonů a stavovských předpisů, zejména pak při novelizaci zákona o advokacii, v návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, v návrhu zákona, kterým se v souvislosti s přijetím zákona o dani z přidané hodnoty mění některé jiné zákony – daň z přidané hodnoty správců konkurzní podstaty,

c) - v mezinárodní oblasti se podařilo nově zřídit mezinárodní sekci v počtu 9 členů, která plní všechny úkoly, pro které byla zřízena a dobře reprezentuje i v mezinárodních orgánech.

Jak vyplývá z této zprávy, kontrolní rada se i nadále bude zabývat dalším zkvalitněním práce související s agendou stížností.

Úkolem kontrolní rady je i záměr prosadit výkon alespoň pětileté praxe advokáta, než bude moci přijmout koncipienta do pracovního poměru.

Na úseku nové obsáhlé činnosti spojené s problematikou tzv. praní špinavých peněz se jeví nutné organizačně a personálně v kontrolním oddělení tuto činnost zajistit. Dalším úkolem v této oblasti je seznámit za součinnosti odborných útvarů České advokátní komory širokou advokátní obec s příslušnými právními předpisy.

Je třeba zobecnit výsledky kontrol vedení knih o prohlášeních o pravosti podpisu a zpracovat soubor doporučení pro jejich další řádné vedení.

Dále je třeba zajistit provádění pravidelných kontrol nově zřizované pobočky ČAK v Brně i v souvislosti s náklady při výběrových řízeních.

V oblasti mezinárodní bude kontrolní rada nadále rozvíjet a rozšiřovat tuto činnost v návaznosti na členství České republiky v EU.

Na závěr je možno konstatovat, že kontrolní rada ČAK v uplynulém období plnila jako celek veškeré úkoly vyplývající pro její práci ze zákona o advokacii, a to nejen přes značný kvantitativní i kvalitativní nárůst stížností, ale i při plnění nových úkolů spojených s agendou související s tzv. praním špinavých peněz. Za náročnou práci je třeba poděkovat jak všem členům a náhradníkům kontrolní rady ČAK, tak odbornému aparátu kontrolního oddělení.

■ JUDR. JAN MIKŠ

PŘEDSEDA KONTROLNÍ RADY ČAK

Zpráva předsedy kárné komise České advokátní komory

Kárná komise České advokátní komory (dále jen „Komora“) je v současné době složena z 30 členů. V tomto volebním období sešla na jednom jednodenním a čtyřech dvoudenních plenárních zasedáních, z toho jednou pak na společné schůzi s kontrolní radou. Na zasedání jsou pravidelně zváni předseda, tajemník, výkonná ředitelka, členové představenstva, předseda kontrolní rady Komory a předsedové odvolacích senátů.

Předseda kárné komise je pravidelně zván na schůze představenstva Komory.

Činnost kárné komise je regulována zákonem o advokacii č. 85/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů v ust. § 32 – § 35, kárným řádem, organizačním řádem, kancelářským řádem, usneseními č. 3/1999, 4/2002, 7/1999 uveřejněnými ve Věstníku.

Těžší práce kárné komise spočívá v rozhodovací činnosti kárných senátů. Na plenárních



zasedáních byly zobecněny poznatky vyplývající z kárných řízení.

Administrativa oddělení pro věci kárné je složena z vedoucího oddělení, dalšího advokáta a tří pracovníků. Tito svou práci zvládají dobře, v požadované kvalitě. Nájmem prostor v Paláci Dunaj došlo k získání důstojného prostředí pro práci oddělení pro věci kárné

a volbou tohoto místa i k lepšímu komunikačnímu propojení se sídlem advokátní komory. V Kaňkově paláci byly vyčleněny speciální prostory – jednací síně, pro jednání kárných senátů v Praze.

Následuje rozbor došlých a vyřízených kárných žalob za období od 1. 1. 2003 do 30. 6. 2005:

Kárné žaloby vytýkaly porušení povinností advokáta a výjimečně advokátního koncipienta, nejčastěji vůči klientovi, soudu či jinému úřadu, protistraně, České advokátní komoře a jiným advokátům. Často jde o nesprávné vyúčtování

právní pomoci, zastupování osob, jejichž zájmy jsou v rozporu, porušení povinnosti mlčenlivosti, následky nedostatku odbornosti, neoznámení změny sídla.

V této souvislosti dlužno poznamenat, že zvyšující se kvalita formulace kárných žalob usnadňuje jejich projednání.

Kárné žaloby byly projednány s tímto výsledkem:

Nápad v roce 2003	127
Nerohodnuto	5
Rozhodnuto nepravomocně	14
Rozhodnuto pravomocně	108

Nápad v roce 2004	145
Nerohodnuto	23
Rozhodnuto nepravomocně	55
Rozhodnuto pravomocně	67

Nápad v roce 2005 do 30. 6.	74
Nerohodnuto	54
Rozhodnuto nepravomocně	14
Rozhodnuto pravomocně	6

4. sněm ČAK

Pravomocná rozhodnutí o kárných žalobách z let 2003, 2004 a 2005:

Bylo rozhodnuto o 181 kárné žalobě, vzhledem ke spojení a výročkům o více skutcích jde o 185 rozhodnutí, z toho:

- 42 zastavení
- 21 zproštění
- 122 kárná vina
- 22 upuštěno od uložení kárného opatření
- 38 napomenutí
- 1 veřejné napomenutí
- 46: pokuta 2000 Kč až 70 000 Kč, jednou 100 000 Kč
- 3 dočasný zákaz výkonu advokacie
- 12 vyškrtnutí ze seznamu advokátů (vzhledem ke spojení věcí jde o šest osob)

Při rozhodování o kárných žalobách, podaných dříve než v roce 2003, byl v tomto období, kromě mírnějších kárných opatření, dalším třem advokátům uložen dočasný zákaz výkonu advokacie a dalších šest advokátů bylo vyškrtnuto ze seznamu advokátů.

Ve sledovaném období napadlo 346 kárných žalob, pravomocně bylo rozhodnuto 384 přípa-

dů, a tak se podařilo dále snížit celkový počet případů dosud pravomocně neskončených.

V hodnoceném období došlo k rozšíření sbírky kárných rozhodnutí. Smyslem sbírky je nejen sjednotit kárnou praxi, ale zejména poskytnout vodítko pro ty advokáty, kteří, mnohdy pro své nedostatečné zkušenosti, mají problém s pojetím etiky práce advokáta.

Chronickou bolestí fungování kárné komise, přesněji řečeno kárných senátů, je mnohdy déletrvající vyřízení napadnutých kárných žalob. Rozhodně nelze přehlížet nedůslednou práci některých členů kárné komise, byť je tento jev jevem výjimečným. Délka kárného řízení je způsobena zpravidla tím, že se někteří kárně obvinění snaží projednání kárné žaloby vyhnout.

Příslib značného urychlení vyřizování kárné agendy lze spatřovat v novelizaci zákona o advokacii, a to v konstituování nového nástroje kárného řízení, kárného příkazu. Méně závažná kárná provinění, za něž lze uložit pouze napomenutí nebo pokutu do výše desetinásobku minimální měsíční mzdy, bude-li

dosud opatřenými důkazy spolehlivě zjištěn skutkový stav, bude možno posoudit bez nařízení jednání a rozhodnout ve věci kárným příkazem. Kárný příkaz bude mít povahu rozhodnutí, kterým kárný senát vysloví, že se kárně obviněný dopustil kárného provinění. Tento instrument je analogií trestního příkazu v trestním řízení.

Přímá úměra vzrůstajícího počtu advokátů a deliktních jednání vyžaduje nalézat prostředky pro zrychlení kárného řízení se zachováním co možno nejvyšší kvality rozhodování. Je třeba mít stále na paměti, že je to mimo jiné právě způsobilost advokátského stavu vypořádat se bez ingerence vnějšího prostředí s porušením povinností advokáta, co činí Komoru životaschopnou a samostatnou.

Závěrem je třeba poděkovat členům kárné komise a všem pracovníkům oddělení pro věci kárné za jejich práci.

■ JUDr. BOHUSLAV SEDLATÝ
PŘEDSEDA KÁRNÉ KOMISE ČAK

Zpráva předsedy zkušební komise ČAK

V současné době má zkušební komise po doplnění, k němuž došlo počátkem roku 2003, 104 členů. Z tohoto počtu bylo ministrem spravedlnosti pro výkon advokátních zkoušek jmenováno 21 členů pro obor ústavního a správního práva, 21 členů pro obor trestního práva, 22 členů pro obor občanského, rodinného a pracovního práva, 21 členů pro obor obchodního práva a 19 členů pro obor předpisy upravující výkon advokacie. Pro uznávací zkoušky bylo ministrem spravedlnosti jmenováno 10 členů zkušební komise, vybraných tak, aby ovládali cizí jazyky, ve kterých je možno tuto zkoušku vykonat. Jde o jazyk anglický, německý a francouzský.



Od přistoupení České republiky do Evropské unie se kromě zkoušek advokátních a zkoušek uznávacích provádí ještě třetí druh zkoušek, a to zkoušky způsobilosti. Zkoušce způsobilosti se může podrobit státní příslušník některého z členských států Evropské unie nebo členských států Dohody o evropském hospodářském prostoru, který prokáže, že splňuje podmínky, které pro vykonání této zkoušky vyžaduje zákon o advokacii. Vzhledem k tomu, že zkouška způsobilosti se vykonává ze zkušebních oborů, které jsou součástí i zkoušky advokátní, zajišťují členové zkušební komise jmenovaní pro jednotlivé obory pro výkon zkoušek advokátních i výkon zkoušek způsobilosti.

Dnem vstupu smlouvy o přistoupení České republiky k Evropské unii v platnost nabylo účinnosti i ust. § 2 odst. 3 novelizované vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 197/1996 Sb., kterou se vydává zkušební řád pro advokátní zkoušky a uznávací zkoušky (advokátní zkušební řád),

ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že při ústní části advokátní zkoušky se u uchazeče zjišťuje též základní znalost práva Evropských společenství a Evropské unie a orientace v základních pramenech mezinárodního práva. Jako vodítko pro ověřování těchto znalostí byl pro členy zkušební komise kolektivem autorů, advokátů, pod vedením JUDr. Moniky Forejtové, Ph.D., vypracován a Českou advokátní komorou vydán Manuál Evropského práva. V souvislosti s uvedeným rozšířením předmětu advokátních zkoušek byl zkušební komisí vydán pro přípravu uchazečů o vykonání advokátní zkoušky nový seznam předpisů a materiálů pro advokátní zkoušky.

Zkušební komise se z hlediska profese svých členů skládá více než jednou polovinou z advokátů, ve zbývající části jsou členy zkušební komise převážně soudci, ať již Ústavního soudu ČR, Nejvyššího soudu ČR či Vrchního soudu v Praze, jmenovaní ministrem spravedlnosti na návrh Nejvyššího soudu ČR, jak odpovídá ust. § 52 odst. 2 zákona o advokacii, podle něhož jmenuje ministr spravedlnosti jednu třetinu členů zkušební komise na návrh Nejvyššího soudu ČR.

Na plenárním zasedání konaném dne 3. 12. 2002 zvolila podle čl. 24 odst. 1 organizačního řádu zkušební komise na další tříleté období předsedou zkušební komise opětovně JUDr. Milana Skalníka a dva místopředsedy, a to JUDr. Lygii Snášelovou a JUDr. Vladimíru Glatzovou. Předseda zkušební komise pak pověřil JUDr. Snášelovou podle čl. 24 odst. 3 organi-

začního řádu trvalým výkonem některých činností, které jsou svěřeny do jeho působnosti.

Plenární zasedání zkušební komise svolával předseda zkušební komise jednou ročně. Na těchto plenárních zasedáních projednávala a schvalovala zkušební komise zprávu o činnosti zkušebních senátů, zobecňovala poznatky ze zkoušek podle § 7 zákona o advokacii, věnovala se aktualizaci seznamu předpisů, jejichž znalost je u zkoušek vyžadována a řešila aktuální problematiku související s prováděním advokátních a uznávacích zkoušek. Pokud jde o zkoušky uznávací, které jsou prováděny pouze formou písemnou, věnovala se zkušební komise, zejména její členové jmenovaní pro výkon uznávacích zkoušek, vytváření souboru otázek pro uznávací zkoušky.

V období, za které se tato zpráva podává, tedy od předchozího sněmu České advokátní komory, se podrobilo advokátním zkouškám 1441 uchazečů. U advokátních zkoušek uspělo 1201 uchazečů, z tohoto počtu 264 uchazečů s prospěchem výtečným. Neuspělo 240 uchazečů. Vydáno v procentech mělo 83,2 % uchazečů u advokátní zkoušky úspěch, z toho 21,9 % uchazečů složilo zkoušku s prospěchem výtečným. Neuspělo 16,8 % uchazečů. Tito se mohli po uplynutí 6 měsíců ode dne vykonání zkoušky, při které neuspěli, přihlásit k vykonání zkoušky opakovaně, což se ve většině případů stalo. Vzhledem k tomu, že zkoušku lze opakovat 2x, bylo zaznamenáno pouze 5 případů, kdy se uchazeči nepodařilo advokátní zkoušku složit vůbec. Při advokátních zkouškách vyšlo najevo, že koncipienti zaměstnaní v úzce specializovaných advokátních kancelářích zpravidla nemají dostatečnou a někdy vůbec žádnou praxi v ostatních právních

4. sněm ČAK

oborech. Značné množství uchazečů pak evidentně podceňuje zkušební obor předpisy upravující poskytování právních služeb.

Uznávacím zkouškám se podrobilo 56 uchazečů – zahraničních advokátů. U zkoušky uspělo 51 uchazečů, tj. 91,1 %, neuspělo 5 uchazečů, tj. 8,9 %. Zkoušce způsobilosti se doposud podrobil pouze 1 uchazeč, který u zkoušky uspěl.

V současné době je v seznamu advokátních koncipientů zapsáno 2579 koncipientů, u nichž lze předpokládat, že postupně v průběhu dalších 3 let požádají o umožnění vykonání advokátní zkoušky. Nelze tedy očekávat, že by se činnost České advokátní komory na tomto úseku v dalším období omezila.

Administrativní a organizační zajišťování advokátních zkoušek bylo značně náročné vzhledem k velkému počtu uchazečů o advokátní zkoušky, i vzhledem k tomu, že od II. pololetí 2004 se konají advokátní zkoušky i v Brně. Pro umožnění řádné přípravy na advokátní zkoušky, jakož i zkoušky uznávací a nyní i zkoušky způsobilosti, je uchazečům v potřebném předstihu zasílán seznam předpisů, jejichž znalost je u zkoušky vyžadována. Lze konstatovat, že administrativní i organizační zajištění zkoušek bylo zvládnuto bez závad.

Finanční náklad na provedení zkoušek je velký. V letech 2002 až 2004 bylo na poplatcích za advokátní zkoušky a uznávací

zkoušky zaplaceno 6 422 000 Kč, náklady na tyto zkoušky však činily 7 528 000 Kč. Z tohoto důvodu došlo na základě usnesení představenstva ČAK od II. pololetí 2004 k zvýšení poplatků za advokátní zkoušky a uznávací zkoušky z dosavadních 4000 Kč za zkoušku na 5000 Kč. Stejný poplatek se od roku 2005 vybírá i za zkoušku způsobilosti. Lze předpokládat, že po tomto zvýšení poplatků za zkoušky budou příjmy poplatků za zkoušky a vydání za zkoušky vynaložených nákladů vyrovnané.

■ JUDR. MILAN SKALNÍK
PŘEDSEDA ZKUŠEBNÍ KOMISE ČAK

Platné znění stavovských zákonných a stavovských předpisů, týkajících se sněmu a dalších orgánů ČAK

**Zákon
č. 85/1996 Sb.
ze dne 13. března 1996
o advokacii,**

*ve znění zákona č. 210/1999 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 6/2002 Sb., zákona č. 228/2002 Sb.,
nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 349/2002 Sb., zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona
č. 284/2004 Sb., zákona č. 555/2004 Sb. a zákona č. 205/2005 Sb.*

Vyňatá ustanovení týkající se sněmu a dalších orgánů ČAK

(Platné znění celého zákona o advokacii lze najít na webových stránkách ČAK – rubrika „Předpisy o advokacii“)

Č Á S T P Á T Á KOMORA

§ 40

(1) Zřizuje se Komora se sídlem v Praze a s pobočkou v Brně. Pobočka zejména zajišťuje působnost Komory pro evropské advokáty a advokáty se sídlem v obvodu krajských soudů v Brně a Ostravě a pro jejich advokátní koncipienty.

(2) Komora je samosprávnou stavovskou organizací všech advokátů.

(3) Komora vykonává veřejnou správu na úseku advokacie; při výkonu veřejné správy postupuje Komora podle tohoto zákona a podle správního řádu.¹⁵⁾

(4) Komora je právnickou osobou.

¹⁵⁾ Zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád).

§ 41

(1) Komora má tyto orgány:

- a) sněm,
- b) představenstvo,
- c) předsedu Komory,
- d) kontrolní radu,
- e) kárnou komisi,
- f) zkušební komisi pro advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti a uznávací zkoušky (dále jen „zkušební komise Komory“).

(2) Komora může zřizovat poradní orgány.

§ 42 Sněm

(1) Nejvyšším orgánem Komory je sněm.

(2) Právo účastnit se sněmu mají všichni advokáti. Zastoupení advokáta na sněmu jiným advokátem není přípustné.

(3) Představenstvo svolává sněm tak, aby se sešel nejpozději do čtyř let od předchozího sněmu.

(4) Představenstvo sněm svolá též tehdy, pokud o to písemně požádá v průběhu dvou kalendářních měsíců alespoň třetina všech advokátů nebo pokud o to požádá kontrolní rada. Představenstvo je v těchto případech povinno svolat sněm nejpozději do dvou měsíců; pokud tak představenstvo neučiní, je oprávněna svolat sněm kontrolní rada. Sněm musí být svolán tak, aby se sešel nejdříve do jednoho a nejpozději do tří měsíců ode dne svolání.

(5) Sněm je schopný se unášet bez ohledu na počet přítomných advokátů. Usnesení sněmu je přijato, hlasovala-li pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů. Při volbě členů a náhradníků orgánů Komory rozhoduje počet hlasů odevzdaných jednotlivým kandidátům advokáty, kteří se volby zúčastnili; je-li jen jeden kandidát, je ke zvolení nutné, aby tento kandidát získal nadpoloviční většinu hlasů advokátů, kteří se zúčastnili volby. K odvolání člena nebo náhradníka orgánů Komory postačí alespoň tři pětiny hlasů advokátů, kteří se zúčastnili hlasování o odvolání.

4. sněm ČAK

(6) Sněm se svolává pozvánkou uveřejněnou ve Věstníku; sněm je svolán dnem, který je uveden v záhlaví příslušné částky Věstníku jako den jejího rozeslání.

§ 43

Sněmu přísluší

- a) volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu čtyř let členy a náhradníky představenstva, kontrolní rady a kárné komise. Členy těchto orgánů Komory sněm také tajným hlasováním odvolává,
- b) schvalovat stavovským předpisem organizační řád Komory,
- c) zřizovat stavovským předpisem sociální fond Komory, popřípadě i jiné fondy a stanovit pravidla jejich tvorby a čerpání,
- d) schvalovat stavovským předpisem výši plateb advokátů podle § 30 odst. 1, popřípadě stanovit zásady pro určení jejich výše představenstvem,
- e) schvalovat stavovským předpisem výši náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory, popřípadě stanovit zásady pro určení jejich výše představenstvem,
- f) projednávat a schvalovat zprávu o činnosti ostatních orgánů Komory,
- g) rušit nebo měnit rozhodnutí představenstva, vyjma rozhodnutí podle § 44 odst. 3. Práva, která ze zrušeného rozhodnutí představenstva vznikla advokátům nebo jiným osobám, však nemohou být dotčena,
- h) schvalovat volební řád (§ 49 odst. 2) a svůj jednací řád,
- i) schvalovat stavovské předpisy přijaté představenstvem v případech, které si vyhradí, a
- j) usnášet se ve všech dalších věcech, které si vyhradí, s výjimkou rozhodování v kárném řízení.

§ 44

Představenstvo

- (1) Představenstvo je výkonným orgánem Komory.
- (2) Představenstvo má jedenáct členů a pět náhradníků; klesne-li počet členů představenstva pod počet stanovený tímto zákonem, je představenstvo oprávněno doplnit z řad náhradníků členy nové.
- (3) Představenstvu přísluší rozhodovat o
 - a) vyškrtnutí ze seznamu advokátů podle § 8 odst. 1 písm. a) a c),
 - b) vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů podle § 37 odst. 3 z důvodu nesplňování podmínky uvedené v § 37 odst. 1 písm. c),
 - c) pozastavení výkonu advokacie podle § 9 odst. 2 písm. a) a c),
 - d) pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta podle § 37 odst. 5 z důvodů uvedených v § 9 odst. 2 písm. a) a c).
- (4) Představenstvu dále přísluší
 - a) volit ze svých členů a odvolávat předsedu a místopředsedy Komory. Jeden místopředseda volený z advokátů se sídlem v územní působnosti pobočky Komory dohlíží na činnost pobočky. Počet místopředsedů Komory určí organizační řád,
 - b) přijímat stavovské předpisy, vyjma stavovských předpisů, jejichž schválení podle tohoto zákona nebo usnesení sněmu přísluší sněmu. Pokud si však sněm vyhradil schválení stavovského předpisu přijatého představenstvem [§ 43 písm. h)], pozbude tento stavovský předpis platnosti, neschválí-li jej nejbližší sněm; práva, která z tohoto stavovského předpisu vznikla, však nemohou být dotčena,
 - c) vydávat Věstník,
 - d) hospodařit s prostředky sociálního fondu Komory, popřípadě dalších fondů Komory,
 - e) svolávat sněm,
 - f) vyjadřovat se ke zkušebnímu řádu pro advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti a uznávací zkoušky (dále jen „advokátní zkušební řád“),
 - g) vyjadřovat se ke kárnému řádu,
 - h) spravovat majetek Komory,
 - i) zajišťovat publikační, dokumentační a studijní činnost Komory,
 - j) **zrušeno**
 - k) činit veškerá opatření nezbytná k zajištění řádné činnosti Komory, jakož

i provádět další činnost podle tohoto zákona, pokud nepřísluší jiným orgánům Komory.

- (5) Představenstvo je povinno informovat pravidelně advokáty o činnosti orgánů Komory.

- (6) Představenstvo se schází zpravidla jednou měsíčně; zasedání představenstva svolává předseda Komory.

§ 45

Předseda Komory

- (1) Předseda Komory jedná jménem Komory ve všech věcech.
- (2) Předsedovi Komory přísluší rozhodovat
 - a) o určení advokáta podle § 18 odst. 2,
 - b) o určení zástupce advokáta podle § 27 odst. 1,
 - c) o určení nástupce advokáta podle § 27 odst. 4,
 - d) o vyškrtnutí ze seznamu advokátů podle § 8 odst. 1 písm. b), d) a § 10 odst. 1,
 - e) o vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů podle § 37 odst. 3 z důvodu nesplňování podmínek uvedených v § 37 odst. 1 písm. a), b), d) a e),
 - f) o pozastavení výkonu advokacie podle § 9 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a § 10 odst. 1,
 - g) o pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta podle § 37 odst. 5 z důvodu uvedeného v § 9 odst. 2 písm. b),
 - h) v dalších věcech stanovených tímto zákonem.
- (3) Předseda Komory provádí záznamy v seznamu advokátů, v seznamu advokátních koncipientů, v seznamu sdružení a veřejných obchodních společností vykonávajících advokacii a v seznamu evropských advokátů.
- (4) Předseda Komory je oprávněn činit další opatření nebo rozhodnutí, která jsou svěřena do jeho působnosti tímto zákonem nebo stavovským předpisem. V době mezi zasedáními představenstva je předseda Komory oprávněn činit i jiná opatření nebo rozhodnutí nezbytná k zajištění řádné činnosti orgánů Komory, pokud nejsou tímto zákonem nebo stavovským předpisem vyhrazena jinému orgánu Komory.

§ 46

Kontrolní rada

- (1) Kontrolní rada je kontrolním orgánem Komory.
- (2) Počet členů a náhradníků kontrolní rady stanoví organizační řád; klesne-li počet členů kontrolní rady pod počet takto stanovený, je kontrolní rada oprávněna doplnit z řad náhradníků členy nové.
- (3) Kontrolní rada volí ze svých členů a odvolává předsedu kontrolní rady, a stanoví-li tak organizační řád, i místopředsedy kontrolní rady. Předseda kontrolní rady je oprávněn vystupovat v kárném řízení podle tohoto zákona jako kárný žalobce.
- (4) Kontrolní radě přísluší dohlížet na dodržování tohoto zákona, zvláště právních předpisů včetně zvláštních právních předpisů o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti,^{10a)} pokud souvisejí s výkonem advokacie nebo s činností Komory, jakož i stavovských předpisů jinými orgány Komory, zaměstnanci Komory, advokáty, evropskými advokáty a advokátními koncipienty. Advokáti, evropští advokáti a advokátní koncipienti jsou povinni předložit členům kontrolní rady veškeré jimi požadované písemnosti nebo jiné dokumenty vzniklé v souvislosti s poskytováním právních služeb nebo, není-li to dobře možné, umožnit členům kontrolní rady přístup k nim; stejnou povinnost mají jiné orgány Komory a zaměstnanci Komory, pokud jde o písemnosti nebo jiné dokumenty vzniklé v souvislosti s jejich činností.

4. sněm ČAK

- (5) Kontrolní rada přijímá od advokátů oznámení podle zvláštního právního předpisu, 10a) zajišťuje jejich soulad s právními předpisy a předání příslušné organizační složce Ministerstva financí. Postup advokáta a kontrolní rady při této činnosti stanoví stavovský předpis.
- (6) Má-li kontrolní rada za to, že rozhodnutí, vyjma rozhodnutí podle § 44 odst. 3, nebo jiné opatření představenstva, včetně jím přijatého stavovského předpisu, je v rozporu s právním předpisem nebo usnesením sněmu, je oprávněna jeho výkon pozastavit; pozastavení však pozbude platnosti, pokud představenstvo pozastavené rozhodnutí potvrdí dvouřetinovou většinou všech svých členů. Kontrolní rada je oprávněna pozastavit i výkon potvrzeného rozhodnutí; pozastaví-li takto potvrzené rozhodnutí, je povinna požádat současně představenstvo o svolání sněmu k rozhodnutí podle § 43 písm. g).

10a) Zákon č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a o změně a doplnění souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

§ 47

Kárná komise

- (1) Kárná komise vykonává působnost stanovenou tímto zákonem a kárným řádem v kárném řízení.
- (2) Počet členů kárné komise stanoví organizační řád.

- (3) Kárná komise volí ze svých členů a odvolává předsedu kárné komise a stanoví-li tak organizační řád, i místopředsedy kárné komise. Předseda kárné komise jmenuje z členů kárné komise členy kárných senátů (§ 33 odst. 1).

Společná ustanovení o orgánech Komory

§ 48

Funkce v orgánech Komory jsou čestné; za jejich výkon přísluší jen náhrada hotových výdajů a náhrada za ztrátu času.

§ 49

- (1) Podrobnosti o organizaci Komory a jejích orgánů stanoví organizační řád a další stavovské předpisy.
- (2) Podrobnosti o volbách do orgánů Komory, jakož i odvolání jejich členů stanoví volební řád.

Usazený evropský advokát

§ 35n

- (5) Usazený evropský advokát má právo účastnit se sněmu; nemůže však být volen do orgánů Komory.

Jednací řád České advokátní komory

Sněm České advokátní komory schválil dne 29. 10. 2002 podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, tento

JEDNACÍ ŘÁD SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:

Čl. 1

Veřejnost jednání sněmu

Jednání sněmu je veřejné; sněm se však může usnést, že jednání sněmu nebo jeho část je neveřejné.

Čl. 2

Zahájení a řízení sněmu

- Sněm zahajuje pověřený člen představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“), který
 - jako předsedající řídí jednání sněmu do zvolení předsednictva sněmu,
 - zjišťuje a oznamuje sněmu do zvolení mandátové komise údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.
- Po svém zvolení převezme řízení jednání sněmu předsednictvo sněmu, které funkci předsedajícího pověřuje vždy některého ze svých členů.

Čl. 3

Schválení jednacího řádu

Pokud tak navrhne svolavatel sněmu, schválí sněm po zahájení jednání nejprve svůj jednací řád.

Čl. 4

Orgány sněmu

- Po schválení jednacího řádu podle čl. 3 zvolí sněm z advokátů přítomných na sněmu veřejným hlasováním tyto orgány sněmu:
 - předsednictvo sněmu,¹
 - volební komise,²
 - mandátová komise,³
 - návrhová komise,⁴
 - dva ověřovatele zápisu z jednání sněmu,
 - další komise nebo orgány, na jejichž ustavení se sněm usnesl.
- Komise (orgány) uvedené v odstavci 1 písm. b) až d) a f) zvolí zpravi-

dla ze svých členů předsedu komise (jiného orgánu).

Čl. 5

Předsednictvo sněmu

Předsednictvo sněmu je sedmičlenné; o všech věcech, které patří do jeho působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 6

Volební komise

Působnost, počet členů a způsob rozhodování volební komise upravuje volební řád České advokátní komory.

Čl. 7

Mandátová komise

- Mandátová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv.
- Od svého zvolení mandátová komise zjišťuje a oznamuje sněmu údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.
- Mandátová komise je povinna pořídit zprávu o počtu advokátů přítomných na sněmu při jednotlivých hlasováních a o výsledcích těchto hlasováních s uvedením, zda navrhované usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv (dále jen „zpráva“). Zpráva musí být podepsána všemi členy mandátové komise; odmítne-li některý z členů mandátové komise zprávu podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Zprávu uloží Komora po dobu padesáti let.
- Mandátová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 8

Návrhová komise

- Návrhová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu předložené svolavatelem sněmu a advokáty, a tímto jednacím řádem.
- Návrhová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

4. sněm ČAK

Čl. 9

Pořad jednání sněmu

- Po zvolení orgánů sněmu schvaluje sněm pořad svého jednání podle návrhu, který je uveden v pozvánce na sněm.⁵⁾
- Sněm se může na základě návrhu předsednictva sněmu usnést bez rozpravy na změně pořadí projednávání jednotlivých záležitostí zařazených na pořad jednání, který byl schválen sněmem.

Čl. 10

Projednávání jednotlivých záležitostí a podávání návrhů

- Jednotlivé body zařazené na pořad jednání sněmu, jakož i další záležitosti, o nichž má sněm rozhodnout, uvádí osoba pověřená svolavatelem sněmu nebo jiný navrhovatel (dále jen „navrhovatel“); je-li navrhovatelů více, uvede projednávanou záležitost ten z nich, kterého tím ostatní navrhovatelé pověří.
- Nestanoví-li tento jednacím řád jinak, zahájí předsedající po vystoupení navrhovatele rozpravu (čl. 11).
- K projednávání záležitosti lze podat návrh na zamítnutí návrhu nebo pozměňovací návrh. K pozměňovacím návrhům lze podávat další pozměňovací návrhy; pozměňovací návrhy k dalším pozměňovacím návrhům nejsou přípustné. Pozměňovací návrh musí být formulován tak, aby bylo možné o něm hlasovat.
- Návrhy podle odstavce 3 se podávají v rozpravě; usnáší-li se sněm o projednávání záležitosti podle tohoto jednacím řádu bez rozpravy, podávají se návrhy podle odstavce 3 písemně návrhové komisi. Byly-li návrhy podle odstavce 3 předneseny v rozpravě, musí je advokát předat i v písemné formě návrhové komisi; pokud tak advokát neučiní, k návrhu přednesenému v rozpravě se nepřihlíží.
- Návrhy podle odstavce 3, pokud byly schváleny, lze revokovat. Návrh na revokaci může podat kterýkoliv advokát.
- Návrhy podle odstavce 3 lze vzít zpět do závěrečného hlasování o nich podle čl. 15, a to buď ústně nebo písemným podáním předaným návrhové komisi.
- Navrhovatel může až do závěrečného hlasování podle čl. 15 vzít svůj návrh zpět, a to buď ústně nebo písemným podáním předaným návrhové komisi. Vzal-li navrhovatel takto svůj návrh zpět, nehlasuje se ani o návrzích podle odstavce 3 podaných k tomuto návrhu.

Čl. 11

Rozprava

- Advokát se hlásí do rozpravy písemně u předsednictva sněmu nebo v průběhu jednání sněmu zdvižením ruky. Písemné přihlášky mají přednost.
- Při zahájení rozpravy oznámí předsedající přihlášené řečníky. Předsedající uděluje slovo řečníkům v pořadí, ve kterém se o ně písemně přihlásili, a poté udělí slovo ostatním přihlášeným. Navrhovatelé udělí předsedající slovo během rozpravy, kdykoliv o to požádá; to samé platí v případě, že advokát chce vzít zpět jím přednesený návrh na zamítnutí nebo pozměňovací návrh. Při udělování slova upozorní předsedající dalšího řečníka na to, že jeho vystoupení bude následovat. Slova se smí ujmout jen ten, komu je předsedající udělí.
- Kdo není přítomen na jednání v okamžiku, kdy je mu uděleno slovo, ztrácí pořadí a v rozpravě může vystoupit pouze na základě nové přihlášky podle odstavce 2.
- Chce-li se rozpravy zúčastnit předsedající, předá řízení jednání sněmu jinému členovi předsednictva sněmu.
- Řečnická doba v rozpravě nesmí přesáhnout pět minut; sněm se může v jednotlivém případě bez rozpravy usnést o prodloužení řečnické doby.
- V téže věci lze v rozpravě vystoupit jen jednou; sněm se může bez rozpravy usnést, že v téže věci může advokát vystoupit dvakrát.
- Advokát má mluvit k projednávání věci; odchyluje-li se od ní nebo překročí-li stanovenou řečnickou dobu (odstavec 5), předsedající jej na to upozorní a volá jej k věci. Vybočuje-li advokát svým projevem z mezí slušnosti, předsedající jej na to upozorní a volá jej k pořádku. Nevedlo-li dvojnásobné upozornění k nápravě, odejme předsedající řečníkovi slovo. O námitkách řečníka proti rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova se usnese sněm bez rozpravy.

- Řečník nesmí být v rozpravě nikým přerušován, s výjimkou oprávnění předsedajícího podle odstavce 7.

Čl. 12

Faktická poznámka

- Advokát se může přihlásit zdvižením ruky k faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy; za faktickou poznámku se považuje i procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu. Faktickou poznámkou však nelze uplatňovat věcná stanoviska k projednávání záležitosti. Advokát, který se přihlásil k faktické poznámce, dostane slovo přednostně, avšak bez přerušování vystoupení toho řečníka, který právě mluví.
- Přednesení faktické poznámky, jakož i případná odpověď na ni nesmí překročit dobu dvou minut.
- Nejde-li o faktickou poznámku nebo o odpověď na faktickou poznámku, anebo překročí-li advokát dobu pro jejich přednesení podle odstavce 2, odebere mu předsedající slovo; toto rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova je konečné.

Čl. 13

Ukončení rozpravy a její opětovné otevření

- Předsedající rozpravu ukončí, nejsou-li do rozpravy přihlášení další řečníci. Předsedající může sněmu navrhnout, aby se usnesl z časových důvodů na ukončení rozpravy i v případě, že nejsou splněny podmínky uvedené v předchozí větě; o ukončení rozpravy se sněm usnáší bez rozpravy.
- Sněm se může bez rozpravy usnést na opětovném otevření rozpravy, a to až do zahájení hlasování o usnesení k projednávání záležitosti. Rozprava je opětovně zahájena též tehdy, ujmě-li se slova před tímto hlasováním člen představenstva. Pro ukončení opětovně zahájené rozpravy se použije ustanovení odstavce 1 obdobně.

Čl. 14

Hlasování

- Sněm rozhoduje o každém návrhu, včetně návrhů procedurálních, hlasováním, které řídí předsedající; předsedající je povinen upozornit, že bude přikročeno k hlasování.
- Procedurální návrhy předkládá sněmu ke hlasování předsedající a návrhy k jednotlivým bodům pořadu jednání předseda nebo jiný člen návrhové komise, a to tak, že zopakuje přesné znění návrhu, o němž se bude hlasovat, pokud nebylo advokátům předáno jeho písemné vyhotovení.
- Hlasuje se veřejně, pokud se sněm bez rozpravy neusnese na hlasování tajném.
- Každý advokát, který se hlasování zúčastní, má jeden hlas.
- Předsedající dá hlasovat nejprve pro návrh, a poté proti návrhu.
- Po ukončení hlasování vyhlásí předsedající jeho výsledky tak, že sdělí počet hlasů odevzdaných pro návrh a proti návrhu a ohlásí, zda byl návrh přijat.
- Je-li výsledek veřejného hlasování zcela zřejmý, není třeba zjišťovat přesný počet většinových hlasů; to neplatí, pokud se sněm k námitce navrhovatele bez rozpravy usnese, aby bylo při zjišťování a vyhlášení výsledku hlasování postupováno podle odstavce 6.

Čl. 15

Pořadí a způsob hlasování o návrzích

- Návrhy se předkládají ke hlasování v tomto pořadí:
 - návrh na zamítnutí,
 - pozměňovací návrh,
 - další pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu,
 - návrh konečného usnesení sněmu ve znění schválených pozměňovacích návrhů.
- Vylučuje-li schválený návrh další návrh, o tomto dalším návrhu se již nehlasuje.
- O dvou nebo více pozměňovacích návrzích nebo dalších pozměňovacích návrzích, jejichž vzájemná souvislost je taková, že jeden obsahuje změnu a jiný promítá její důsledky do dalších ustanovení návrhu, se hlasuje společně.
- Dojde-li ke sporu, zda se jedná o případy uvedené v odstavcích 2 a 3,

4. sněm ČAK

rozhodne předsednictvo sněmu; o námitkách předkladatele návrhu proti rozhodnutí předsednictva sněmu se usnese sněm bez rozpravy.

Čl. 16

Schválení návrhu

Návrh byl sněmem schválen (přijat), hlasovala-li pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů; to platí i v případě voleb orgánů sněmu podle čl. 4.

Čl. 17

Námitky

Každý advokát může vznést při hlasování nebo bezprostředně po něm námitku proti průběhu nebo výsledku hlasování; o takové námitce rozhodne bez odkladu mandátová komise (čl. 7 odst. 1). O námitce proti rozhodnutí mandátové komise se usnese bez rozpravy sněm, pokud námitka byla podána alespoň padesáti advokáty.

Čl. 18

Zápis z jednání sněmu

1. Představenstvo Komory zabezpečí do jednoho měsíce po skončení sněmu zápis z jeho jednání (dále jen „zápis“).
2. Zápis podepisují členové představenstva sněmu, členové návrhové komise a ověřovatelé zvolení podle čl. 4 odst. 1 písm. e).
3. Odmítne-li některá z osob uvedených v odstavci 2 zápis podepsat, musí

uvést i důvod, který ji k tomu vedl.

Čl. 19

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se „Jednací řád sněmu ČAK“ schválený 1. sněmem České advokátní komory dne 2. 12. 1996.

Čl. 20

Uveřejnění

Předseda Komory uveřejní tento volební řád do jednoho měsíce od jeho schválení ve Věstníku.

Čl. 21

Účinnost

Tento jednací řád nabývá účinnosti bezprostředně po jeho schválení sněmem.

- 1) čl. 5 písm. a) organizačního řádu.
- 2) čl. 5 písm. b) organizačního řádu.
- 3) čl. 5 písm. c) organizačního řádu.
- 4) čl. 5 písm. d) organizačního řádu.
- 5) čl. 4 odst. 1 organizačního řádu.

Prozatímní volební řád sněmu České advokátní komory

Sněm České advokátní komory schválil dne 29. 10. 2002 podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, tento

PROZATÍMNÍ VOLEBNÍ ŘÁD ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:

Čl. 1

1. Sněmu přísluší volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu 3 let:
 - a) 11 členů a 5 náhradníků představenstva.
 - b) 44 členů kontrolní rady a 5 náhradníků.
 - c) 83 členů kárné komise (dále jen „volené orgány Komory“).
2. Sněmu přísluší též odvolávat členy a náhradníky volených orgánů Komory.

Čl. 2

Volit může každý advokát, který je při volbě přítomen na sněmu a převzal hlasovací lístky. Zastoupení jiným advokátem není přípustné (§ 42 odst. 2, zákona o advokacii).

Čl. 3

1. Kandidovat může každý advokát, kterému nebyl pozastaven výkon advokacie.
2. Kandidáty je oprávněn navrhnout každý advokát, nebo kterýkoliv orgán České advokátní komory (dále jen „Komora“). Návrh musí obsahovat:
 - a) Jméno, sídlo a evidenční číslo kandidáta.
 - b) Označení, do kterého orgánu Komory je kandidát navrhován.
 - c) Jména, příjmení a sídla advokáta (advokátů) a nebo označení orgánu Komory, který návrh činí.
 - d) Prohlášení kandidáta, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném orgánu Komory.
3. Prohlášení kandidáta podle odst. 2 písm. d) musí být opatřeno vlastnoručním podpisem.

Čl. 4

Návrh na kandidáta podle čl. 3 odst. 2 je třeba doručit kanceláři Komory ve lhůtě určené představenstvem a sdělené advokátům ve Věstníku Komory.

Čl. 5

1. Pro volby orgánů Komory sestavuje představenstvo Komory kandidátní listinu:
 - členů a náhradníků představenstva,
 - členů a náhradníků kontrolní rady,
 - členů kárné komise.
2. O každém kandidátovi, který byl navržen, hlasuje představenstvo. Rozhoduje prostou většinou přítomných.
3. Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit toho advokáta, který svou kandidaturu doloží podpisovými listinami opatřenými podpisy nejméně 50 dalších advokátů s aktivním volebním právem. U každého advokáta, který kandidáta podporuje, musí na podpisové listině být vedle podpisu uvedeno čitelně jeho jméno, příjmení, sídlo a evidenční číslo, pod kterým je zapsán v seznamu advokátů.

Čl. 6

1. Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a popř. náhradníků příslušného orgánu Komory.
2. Kandidát může kandidovat pouze do jednoho orgánu Komory.
3. Kandidáti se uvedou na kandidátní listině v pořadí podle abecedy.

Čl. 7

Představenstvo uveřejní kandidátní listiny nejdéle 60 dní přede dnem konání sněmu ve Věstníku.

Čl. 8

1. Každý advokát má právo na sněmu navrhnout doplnění kandidátních listin.
2. Navrhovatel zároveň s takovým návrhem doloží volební komisi písemný souhlas jím navrhovaného kandidáta s kandidaturou.

4. sněm ČAK

3. Návrh kandidáta do orgánu ČAK musí obsahovat jméno a příjmení kandidáta, jeho datum narození, registrační číslo, sídlo a označení orgánu ČAK, do kterého je navrhován.

Čl. 9

1. Volbu orgánu řídí volební komise zvolená sněmem aklamací z advokátů přítomných na sněmu.
2. Volební komise má 7 členů. K přijetí jakéhokoliv jejího rozhodnutí se vyžaduje souhlas alespoň 5 jejích členů.
3. Komise zvolí ze svých členů předsedu volební komise, který řídí její zasedání.

Čl. 10

Každý advokát přítomný na sněmu obdrží

- při prezentaci hlasovací lístky pro volbu členů představenstva a náhradníků tak, že každý kandidát bude uveden na samostatném lístku svým jménem, akademickým titulem, datem narození, a dále k tomu kandidát souhlas, s uvedením své právní praxe, – hlasovací lístek č. 1 pro volbu členů a náhradníků kontrolní rady
- hlasovací lístek č. 2 pro volbu členů kárné komise. Na hlasovacích lístcích č. 1 a 2, kde jsou kandidáti seřazeni podle vylosování, musí být u každého kandidáta uvedeno jeho pořadové číslo.

Čl. 11

1. Volba členů představenstva a náhradníků se uskuteční tak, že advokát vybere lístky se jmény kandidátů, které chce volit za členy představenstva, a tyto vloží do obálky. Pokud budou navrženi kandidáti přímo na sněmu, obdrží každý advokát vedle hlasovacích lístků se jmény kandidátů schválených představenstvem takový počet volných lístků, který bude odpovídat počtu kandidátů navržených na sněmu. Volbu takto navrženého kandidáta do představenstva provede tak, že na nevyplněný hlasovací lístek doplní jméno kandidáta, který byl navržen na sněmu, a u něhož byly splněny podmínky uvedené v článku 8. Hlasování je neplatné, pokud vloží do obálky vyšší počet hlasovacích lístků než 16.
2. Hlasovací lístky č. 1 a 2 může advokát upravit tak, že kandidáta, s nímž nesouhlasí, přeškrtně, případně doplní jméno kandidáta navrženého na sněmu.
3. K jiným úpravám hlasovacích lístků se nepřihlíží. Neplatný je hlasovací lístek přetřezaný, jakož i hlasovací lístek, který nebyl vložen do volební obálky (čl. 11 odst. 1).

Čl. 12

1. Každý advokát před volbou musí volební komisi prokázat svoji totožnost, a poté obdrží od volební komise volební obálku s razítkem České advokátní komory (dále jen „volební obálka“) a hlasovací lístky s předtištěnými jmény kandidátů schválené představenstvem. Pro volbu kandidátů navržených na sněmu do představenstva obdrží od volební komise prázdné lístky, a to v počtu odpovídajícím počtu kandidátů, kteří budou přímo na sněmu navrženi.
2. Hlasování je tajné. Advokát při volbě představenstva a náhradníků představenstva postupuje podle článku 10 odst. 1. Při volbě ostatních orgánů Komory a náhradníků hlasuje advokát tak, že hlasovací lístky č. 1 a 2 vloží po jejich úpravě do volební obálky s hlasovacími lístky jím volených členů představenstva a náhradníků představenstva, a poté před členy volební komise volební obálku vhodí do hlasovací schránky.

Čl. 13

Hlasování proběhne v době, kterou určí pracovní předsednictvo. Po uplynutí doby určené k hlasování předseda nebo jiný člen volební komise hlasování ukončí. Poté volební komise otevře hlasovací schránky a sečte hlasy.

Čl. 14

1. Do představenstva Komory je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky představenstva je

zvoleno prvních pět advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů v pořadí za členy představenstva.

2. Do kontrolní rady je zvoleno 44 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky kontrolní rady je zvoleno prvních 5 advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Do kárné komise je zvoleno 83 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

3. Pokud kandidátní listina bude obsahovat pouze stanovený počet členů, popřípadě náhradníků orgánů Komory, jsou zvoleni ti advokáti, kteří obdrží alespoň jednu třetinu odevzdaných hlasů.

4. Pokud dva nebo více kandidátů získá stejný počet hlasů, určí se jejich pořadí losem. Losování provede volební komise; mimo členů volební komise mu mohou být přítomni pouze kandidáti, jichž se losování týká.

Čl. 15

1. Výsledky voleb vyhlásí na sněmu předseda volební komise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.
2. O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy; odmítne-li některý z členů komise volební protokol o volbě podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Protokol o volbě spolu s hlasovacími lístky uloží Komora po dobu 50 let.

Čl. 16

1. V případě, že při volbě nebyl zvolen stanovený počet členů nebo náhradníků orgánu Komory, koná se opakovaná volba.
2. Kandidátní listinu pro opakovanou volbu schvaluje volební komise na základě návrhů podaných jí na sněmu advokáty.
3. Pro opakovanou volbu se použijí přiměřeně ustanovení tohoto volebního řádu s tím, že informace o kandidátovi sdělí sněmu předseda nebo jiný člen volební komise.

Čl. 17

1. Návrh na odvolání člena nebo náhradníka představenstva, kontrolní rady nebo kárné komise je oprávněno podat společně nejméně 50 advokátů přítomných na sněmu; návrh se podává písemně volební komisi. Takový návrh však není možné podat na sněmu, na němž byl člen nebo náhradník těchto orgánů Komory zvolen.
2. O návrhu na odvolání se hlasuje hlasovacími lístky, na nichž advokát vyznačí, zda s návrhem souhlasí či nesouhlasí.
3. Návrh byl schválen, pokud se pro něj vyslovila nadpoloviční většina odevzdaných hlasů.

Čl. 18

Podle tohoto volebního řádu se postupuje při volbě členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady a kárné komise na 3. sněmu České advokátní komory.

Čl. 19

Pokud bude navrženo do ostatních orgánů Komory více kandidátů než je zákonem či organizačním řádem stanovený počet, použijí se pro volbu přiměřeně ustanovení o volbě členů a náhradníků představenstva.

Čl. 20

Zrušuje se volební řád sněmu České advokátní komory schválený 1. sněmem České advokátní komory dne 2. 12. 1996.

Čl. 21

Tento volební řád nabývá účinnosti bezprostředně po jeho schválení sněmem.

4. sněm ČAK

Návrhy usnesení sněmu

Návrh ZMĚNA JEDNACÍHO ŘÁDU SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. 1

Změna Jednacího řádu sněmu České advokátní komory

V čl. 14 odstavec 6 zní:

„6. Po ukončení hlasování vyhlásí předsedající jeho výsledky tak, že sdělí počet hlasů odevzdaných pro návrh a proti návrhu a počet advokátů, kteří se hlasování zdrželi; poté předsedající ohlásí, zda návrh byl nebo nebyl přijat.“.

Čl. 2

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti bezprostředně po jeho schválení sněmem.

Návrh

Sněm České advokátní komory schválil dne 21. října 2005 podle § 43 písm. h) a § 49 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tento

STÁLÝ VOLEBNÍ ŘÁD ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Čl. 1

Způsob volby a volené orgány

- (1) Sněm volí přímou a tajnou volbou na dobu čtyř let
 - a) členy a náhradníky představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“),
 - b) členy a náhradníky kontrolní rady,
 - c) členy kárné komise.
- (2) Sněm volí členy a náhradníky kandidátní komise České advokátní komory (dále jen „kandidátní komise“) podle čl. 7 odst. 2 a 3.

Čl. 2

Volič

- (1) Voličem je každý advokát, který je při volbě přítomen na sněmu a převzal hlasovací lístky. Volič hlasuje osobně; zastoupení není přípustné.¹
- (2) Za podmínek uvedených v odstavci 1 je voličem i usazený evropský advokát.²

Čl. 3

Kandidát

- (1) Kandidátem do orgánů Komory podle čl. 1 odst. 1 písm. a) až c) (dále jen kandidát“) může být každý advokát, kterému nebyl pozastaven výkon advokacie.³ Advokát může kandidovat osobně nebo na návrh jiného advokáta anebo na návrh kteréhokoliv orgánu Komory.
- (2) Advokát může kandidovat nebo být navržen za kandidáta vždy jen do jednoho z orgánů Komory, které jsou uvedeny v čl. 1 odst. 1.⁴ Volí-li sněm členy i náhradníky tohoto orgánu Komory, nelze kandidovat současně na obě tyto funkce.

Čl. 4

Navrhování kandidátů

(1) Návrh kandidatury musí obsahovat:

- a) jméno, příjmení a sídlo kandidáta,
- b) označení, do kterého orgánu Komory advokát kandiduje nebo je za kandidáta navrhován; u představenstva a kontrolní rady je třeba uvést, zda kandidát kandiduje nebo je navrhován na funkci člena nebo náhradníka,
- c) jméno, příjmení a adresu sídla advokáta nebo advokátů, kteří návrh kandidatury podávají nebo kteří návrh kandidatury osobně kandidujícího advokáta podporují, anebo označení orgánu Komory, který návrh činí (čl. 3 odst. 1),
- d) v případě, že advokát nekandiduje osobně, prohlášení kandidáta, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném orgánu Komory,
- e) stručný životopis kandidáta, obsahující údaje o jeho vzdělání a dosažených titulech, údaje o profesionální právnické činnosti, a to i mimo advokacii, údaje o členství v orgánech Komory, popřípadě v jiných právnických organizacích, včetně mezinárodních, a údaj o publikační činnosti a jazykových znalostech kandidáta. Tento životopis může být Komorou – zejména v případě kandidátů na členy a náhradníky představenstva – zveřejněn spolu s ostatními materiály týkajícími se sněmu. Životopis musí být opatřen výslovným souhlasem kandidáta s tímto zveřejněním.

(2) Návrh kandidatury advokáta, který kandiduje osobně, popřípadě prohlášení kandidáta podle odstavce 1 písm. d), a souhlas kandidáta se zveřejněním životopisu podle odstavce 2 písm. e) musí být opatřeny jeho úředně ověřeným podpisem.

Čl. 5

Lhůta pro navržení kandidátů

Návrh kandidatury podle čl. 3 je třeba doručit tajemníkovi Komory (dále jen „tajemník“), a to ve lhůtě určené představenstvem a sdělené advokátům ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“); tato lhůta nesmí být kratší než tři a delší než čtyři měsíce. Po uplynutí této lhůty předá tajemník všechny doručené návrhy bezodkladně předsedovi kandidátní komise.

Čl. 6

Sestavení a schválení kandidátní listiny do orgánů Komory

- (1) Kandidátní listinu do orgánů Komory (dále jen „kandidátní listina“) sestavuje a schvaluje kandidátní komise na základě návrhů podle čl. 4, které byly předány jejímu předsedovi podle čl. 5.
- (2) Neschválí-li kandidátní komise kandidátní listinu nejpozději do devadesátí dnů přede dnem konání sněmu, sestaví a schválí kandidátní listinu představenstvo; představenstvu a předsedovi Komory přitom přísluší práva a povinnosti stanovené tímto volebním řádem pro kandidátní komisi a jejího předsedu.
- (3) Ustanoveními předchozích odstavců není dotčeno ustanovení čl. 17 odst. 2.

Čl. 7

Kandidátní komise

- (1) Kandidátní komise je složena z deseti advokátů, jimž nebyl pozastaven výkon advokacie. Pět členů kandidátní komise jmenuje představenstvo a pět členů kandidátní komise volí sněm; sněm dále volí pět náhradníků za členy kandidátní komise volené sněmem.
- (2) Návrhy na členy a náhradníky kandidátní komise, kteří jsou voleni sněmem, je oprávněno podat společně nejméně deset advokátů; návrh se podává na sněmu volební komisi. Členové a náhradníci kandidátní komise se na sněmu volí veřejným hlasováním. Zvolení jsou ti kandidáti na členy a náhradníky kandidátní komise, kteří obdrželi nadpoloviční většinu

4. sněm ČAK

odevzdaných hlasů. Kandidovalo-li více advokátů, než kolik činí celkový počet sněmem volených členů a náhradníků kandidátní komise, jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nejvyšší počet hlasů.

(3) Podle počtu získaných hlasů prvních pět kandidátů, zvolených podle odstavce 1 věty třetí nebo čtvrté, se stává členy kandidátní komise a dalších pět zvolených kandidátů se stává náhradníky kandidátní komise. V případě rovnosti hlasů rozhodne o pořadí kandidátů los; losování provede volební komise.

(4) Členství v kandidátní komisi zaniká vyškrtnutím ze seznamu advokátů, pozastavením výkonu advokacie, kandidaturou na člena nebo náhradníka orgánu Komory nebo vzdáním se členství; vzdání se členství je nutné učinit písemným podáním adresovaným předsedovi kandidátní komise. Zanikne-li členství v kandidátní komisi jejímu členovi, kterého jmenovalo představenstvo, jmenuje představenstvo na jeho místo člena nového. Zanikne-li členství v kandidátní komisi jejímu členovi, který byl zvolen sněmem, nastupuje na jeho místo náhradník zvolený sněmem, a to v pořadí určeném podle počtu hlasů, které na sněmu při volbě obdržel. Získalo-li dva nebo více náhradníků stejný počet hlasů, a nebylo-li jejich pořadí již určeno podle odstavce 3 věty druhé, rozhoduje los; losování provede kandidátní komise.

(5) Funkční období kandidátní komise končí dnem konání sněmu následujícího po sněmu, který zvolil její členy, jestliže na pořadu jeho jednání je volba orgánů Komory.

(6) Kandidátní komise je schopná se usnášet, je-li přítomno alespoň sedm jejích členů.

(7) Ke schválení kandidátní listiny, jakož i k přijetí jakéhokoliv jiného rozhodnutí kandidátní komise, se vyžaduje souhlas alespoň dvou třetin přítomných členů.

(8) Zasedání kandidátní komise řídí její předseda zvolený kandidátní komisí z jejích členů na její první schůzi; do zvolení předsedy řídí kandidátní komisi její nejstarší člen.

Čl. 8

Zásady pro sestavení kandidátní listiny

(1) Kandidátní listina musí být sestavena tak, aby počet kandidátů byl vždy alespoň roven počtu volených členů nebo náhradníků příslušného orgánu Komory.

(2) Na kandidátní listinu musí být zařazen každý advokát, jehož kandidaturu podpoří nebo kterého navrhne alespoň dalších padesát advokátů.

(3) Kandidáti se na kandidátní listině uvedou v abecedním pořadí podle svého příjmení. Na kandidátní listině se uvede příjmení a jméno kandidáta, jeho akademický, popřípadě jiný titul, datum narození a adresa jeho sídla, jak je zapsána v seznamu advokátů.

(4) Kandidátní listina sestává z pěti následujících oddílů:

- oddíl první – kandidáti na členy představenstva,
- oddíl druhý – kandidáti na náhradníky představenstva,
- oddíl třetí – kandidáti na členy kontrolní rady,
- oddíl čtvrtý – kandidáti na náhradníky kontrolní rady,
- oddíl pátý – kandidáti na členy kárné komise.

Čl. 9

Uveřejnění kandidátní listiny a informací o kandidátech

(1) Předseda kandidátní komise uveřejní kandidátní listinu nejdéle šedesát dní přede dnem konání sněmu ve Věstníku.

(2) Předseda kandidátní komise je oprávněn uveřejnit na základě rozhodnutí kandidátní komise spolu s ostatními materiály týkajícími se sněmu i údaje o

- výsledcích dosavadních kárných řízení vedených proti kandidátům,
- závazcích kandidátů vůči Komoře na příspěvku na činnost Komory, na odvodu do sociálního fondu Komory, na pojistném, popřípadě o jiných závazcích kandidátů vůči Komoře, které jim vznikly na základě zákona nebo stavovského předpisu, s nimiž byli kandidáti ke dni podání návrhu podle čl. 4 v prodlení.

(3) Kandidátní komise je oprávněna rozhodnout, že spolu s ostatními materiály týkajícími se sněmu budou jejím předsedou uveřejněny životopisy kandidátů poskytnuté jimi podle čl. 4 odst. 1 písm. e).

Čl. 10

Volební komise

(1) Volbu orgánů Komory a členů a náhradníků kandidátní komise volených sněmem řídí při jednání sněmu volební komise zvolená sněmem veřejným hlasováním z přítomných advokátů.

(2) Volební komise má sedm členů; k přijetí jakéhokoliv jejího rozhodnutí se vyžaduje souhlas alespoň pěti jejích členů.

(3) Volební komise zvolí ze svých členů předsedu volební komise, který řídí její zasedání.

Čl. 11

Hlasovací lístky pro volbu orgánů Komory

Každý advokát obdrží při prezenci na sněmu pět hlasovacích lístků pro volbu orgánů Komory (dále jen hlasovací lístky), a to

- hlasovací lístek č. 1 pro volbu členů představenstva, který je totožný s prvním oddílem kandidátní listiny,
- hlasovací lístek č. 2 pro volbu náhradníků představenstva, který je totožný se druhým oddílem kandidátní listiny,
- hlasovací lístek č. 3 pro volbu členů kontrolní rady, který je totožný se třetím oddílem kandidátní listiny,
- hlasovací lístek č. 4 pro volbu náhradníků kontrolní rady, který je totožný se čtvrtým oddílem kandidátní listiny,
- hlasovací lístek č. 5 pro volbu členů kárné komise, který je totožný s pátým oddílem kandidátní listiny.

Čl. 12

Úpravy hlasovacích lístků a jejich důsledky

(1) Hlasovací lístky lze při volbě upravit pouze tak, že advokát vyznačí křížkem na předepsaném místě hlasovacího lístku kandidáta nebo kandidáty, s jejichž zvolením nesouhlasí.

(2) Neupraví-li advokát hlasovací lístek podle odstavce 1, platí, že dal hlas všem kandidátům uvedeným na hlasovacím lístku. Pokud advokát hlasovací lístek podle odstavce 1 upraví, platí, že dal hlas všem ostatním kandidátům uvedeným na hlasovacím lístku, tj. těm kandidátům, s jejichž zvolením neprojevil touto úpravou hlasovacího lístku nesouhlas.

(3) Jiné úpravy hlasovacího lístku, než které jsou uvedeny v odstavci 1, nemají na posuzování hlasovacího lístku vliv a při sčítání hlasů se k takovým úpravám hlasovacího lístku nepřihlíží.

(4) Neplatný je hlasovací lístek přetřesený, jakož i hlasovací lístek, který nebyl vložen do obálky podle čl. 13 odst. 2. Poškození nebo přeložení hlasovacího lístku nemá vliv na jeho platnost, pokud jsou z něj patrné potřebné údaje. Jiné hlasovací lístky, než které advokát obdržel podle čl. 11 nebo čl. 13 odst. 2, jsou neplatné. Hlas advokáta je neplatný, je-li v obálce podle čl. 13 odst. 2 vloženo pro volbu členů nebo náhradníků příslušného orgánu Komory dva nebo více hlasovacích lístků. Při sčítání hlasů se k neplatnému hlasovacímu lístku nebo neplatnému hlasu advokáta nepřihlíží.

(5) O posuzování hlasovacího lístku a o platnosti hlasovacího lístku nebo hlasu advokáta podle předchozích odstavců rozhoduje s konečnou platností volební komise.

Čl. 13

Hlasování

(1) Před hlasováním je advokát povinen prokázat členům volební komise svoji totožnost; poté advokát obdrží od volební komise prázdnou obálku opatřenou razítkem Komory (dále jen „hlasovací obálka“). Volební komise je povinna vydat současně advokátovi za chybějící hlasovací lístky hlasovací lístky jiné.

(2) Hlasování je tajné; v prostoru určeném pro úpravu hlasovacích lístků nesmí být nikdo zároveň s advokátem přítomen, a to ani člen volební komise.

(3) Advokáti hlasují v pořadí, v jakém se dostavili do prostor určených k hlasování.

4. sněm ČAK

(4) Advokát hlasuje tak, že hlasovací lístky vloží do hlasovací obálky a hlasovací obálku vloží před členy volební komise do hlasovací schránky.

Čl. 14

Ukončení hlasování a sečtení hlasů

Po uplynutí doby určené k hlasování předseda nebo jiný člen volební komise hlasování ukončí; poté volební komise otevře hlasovací schránky a sečte hlasy.

Čl. 15

Zásady pro určení výsledku volby

(1) Neobsahovala-li kandidátní listina, popřípadě některý nebo některé z jejích oddílů vyšší počet kandidátů, než kolik činí počet volených členů nebo náhradníků příslušného orgánu Komory, jsou zvoleni ti kandidáti, kteří obdrželi nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

(2) Obsahovala-li kandidátní listina, popřípadě některý nebo některé z jejích oddílů vyšší počet kandidátů, než kolik činí počet volených členů nebo náhradníků příslušného orgánu Komory, jsou zvoleni ti kandidáti, kteří obdrželi nejvyšší počet hlasů.

(3) Jedná-li se o případ uvedený v odstavci 2 a dva nebo více kandidátů obdrželo stejný počet hlasů, rozhoduje o zvolení los. Losování provede volební komise; mimo členů volební komise mu mohou být přítomni pouze kandidáti, kterých se losování týká.

Čl. 16

Vyhlášení výsledků volby a protokol o volbě

(1) Výsledky volby vyhlásí na sněmu předseda volební komise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.

(2) O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy (dále jen „protokol“). Odmítne-li některý z členů volební komise protokol podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Protokol spolu s hlasovacími lístky uloží Komora po dobu padesáti let.

Čl. 17

Opakovaná volba

(1) V případě, že při volbě nebyl zvolen stanovený počet členů nebo náhradníků orgánů Komory, koná se na témže sněmu opakovaná volba.

(2) Kandidátní listinu pro opakovanou volbu sestavuje a schvaluje volební komise na základě návrhů podaných jí na sněmu advokáty.

(3) Pro opakovanou volbu se použijí přiměřeně ustanovení čl. 2, čl. 3, čl. 8 s tím, že k podpoření kandidatury nebo návrhu kandidáta postačuje podpora alespoň třiceti advokátů přítomných na sněmu, čl. 9 odst. 2 a 3 s tím, že informace o kandidátovi sdělí sněmu předseda nebo jiný člen volební komise, a čl. 10 až 16.

Čl. 18

Odvolání člena nebo náhradníka orgánu Komory

(1) Návrh na odvolání člena nebo náhradníka představenstva, kontrolní rady nebo kárné komise (dále jen „návrh na odvolání“) je oprávněno podat společně nejméně padesát advokátů přítomných na sněmu; návrh na odvolání se podává písemně volební komisi.

(2) Návrh na odvolání není možné podat na sněmu, na němž byl člen nebo náhradník orgánů Komory uvedených v odstavci 1 zvolen.

(3) O návrhu na odvolání se hlasuje hlasovacími lístky, na nichž advokát vyznačí, zda s návrhem na odvolání souhlasí či nesouhlasí.

(4) Návrh na odvolání byl schválen pokud získal alespoň tři pětiny odevzdaných hlasů.

(5) Pro hlasování o návrhu na odvolání se použijí přiměřeně ustanovení čl. 2, čl. 10, čl. 12 až 14 a čl. 16.

Čl. 19

Přechodná ustanovení

Členy a náhradníky první kandidátní komise zvolí 4. sněm České advokátní komory; volbu řídí volební komise zvolená tímto sněmem.

Čl. 20

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se Prozatímní volební řád České advokátní komory schválený 3. sněmem České advokátní komory dne 29. října 2002.

Čl. 21

Uveřejnění

Předseda Komory uveřejní tento volební řád do jednoho měsíce od jeho schválení ve Věstníku.

Čl. 22

Účinnost

Tento volební řád nabývá účinnosti dnem uveřejnění podle čl. 21 s výjimkou ustanovení čl. 7 odst. 1 až 3 a čl. 19, která nabývají účinnosti bezprostředně po schválení tohoto volebního řádu sněmem.

1) § 42 odst. 2 zákona.

2) § 35n odst. 5 zákona.

3) § 9a odst. 1 písm. d) zákona.

4) Čl. 29 usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění ve znění usnesení sněmu č. 2/2002 Věstníku, a ve znění redakčních sdělení o opravě tiskových chyb, oznámených v částkách 1/2000 a 2/2002 Věstníku.

4. sněm ČAK

Návrh usnesení sněmu č. .../2005 Věstníku ze dne 21. října 2005, kterým se mění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 2/2002 Věstníku

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), takto:

ČÁST PRVNÍ

ZMĚNA ORGANIZAČNÍHO ŘÁDU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Čl. I

Usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 2/2002 Věstníku, a ve znění redakčních sdělení o opravě tiskových chyb, oznámených v částkách 1/2000 a 2/2002 Věstníku, se mění takto:

1. Čl. 2 včetně nadpisu zní:

„Čl. 2

Adresa sídla Komory a pobočky Komory v Brně

(1) Adresou sídla Komory je Národní třída 16, 110 00 Praha 1.
(2) Adresou pobočky Komory v Brně (dále jen „pobočka“) je Náměstí Svobody 84, 602 00 Brno město.“.

2. V čl. 4 odstavec 2 zní

„(2) Má-li sněm schválit, změnit či doplnit stavovský předpis, jednací řád sněmu nebo volební řád, je navrhovatel povinen předat návrh příslušného usnesení sněmu tajemníkovi Komory (dále jen „tajemník“) nejpozději dva měsíce přede dnem konání sněmu; předseda zajistí, aby takový návrh usnesení sněmu byl zveřejněn nejpozději jeden měsíc přede dnem konání sněmu na webových stránkách Komory, popřípadě i jiným vhodným způsobem. Představenstvo má právo se vyjádřit k návrhu usnesení sněmu, který samo nepředložilo; předseda zajistí, aby toto vyjádření představenstva bylo zveřejněno stejným způsobem jako příslušný návrh usnesení sněmu.“.

3. VARIANTA I (v případě schválení návrhu Stálého volebního řádu České advokátní komory):

Za článek 5 se vkládá nový článek 5a, který zní:

„Čl. 5a

Sněm volí pět členů a pět náhradníků desetičlenné kandidátní komise České advokátní komory, která v souladu s volebním řádem České advokátní komory sestavuje a schvaluje kandidátní listinu pro volby členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady a kárné komise; zbylých pět členů kandidátní komise jmenuje představenstvo.“.

VARIANTA II (v případě neschválení návrhu Stálého volebního řádu České advokátní komory):

Novelizační bod č. 3 se nezařazuje.

4. V čl. 7 odst. 1 písmeno b) zní:

„b) udělovat předsedovi předchozí souhlas ke jmenování, případně odvolání tajemníka, výkonného ředitele Komory (dále jen „výkonný ředitel“) a ředitele pobočky (čl. 35a odst. 2),“.

5. V čl. 7 odstavec 2 zní:

„(2) Představenstvo volí ze svých členů tajnou volbou předsedu a dva až

čtyři místopředsedy na funkční období, stanovené v usnesení o volbě; takto stanovené funkční období nesmí být delší než dva roky. Představenstvo je oprávněno předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů stejným způsobem kdykoli odvolat. O počtu místopředsedů rozhodne představenstvo před zahájením volby veřejným hlasováním.“.

6. V čl. 8 se doplňuje odstavec 10, který zní:

„(10) Zápisy ze schůzí představenstva zveřejní předseda nejpozději do 14 dnů od konání schůze na webových stránkách Komory s výjimkou těch částí, o kterých představenstvo rozhodlo, že mají být považovány za neveřejné. Za neveřejné se považují zejména ty části jednání, které se týkají osobních poměrů advokátů a advokátních koncipientů, popřípadě i dalších osob, anebo obsahují informace, jejichž zveřejnění by mohlo poškodit obchodní či jiné důležité zájmy Komory.“.

7. V čl. 11 se za slova „správní řád“ vkládají slova „(§ 55 odst. 1 zákona)“.

8. V čl. 15 odstavec 1 zní:

„(1) Kontrolní rada volí ze svých členů tajnou volbou na funkční období stanovené v usnesení o volbě předsedu a dva až čtyři místopředsedy kontrolní rady; kontrolní rada je oprávněna předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů kontrolní rady stejným způsobem kdykoli odvolat. O počtu místopředsedů rozhodne kontrolní rada před zahájením volby veřejným hlasováním.“.

9. V čl. 16 se odst. 1 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno b).

10. Čl. 17 včetně nadpisu zní:

„Čl. 17

Jednání kontrolní rady

(1) Usnesení kontrolní rady je přijato, hlasovala-li pro ně většina členů kontrolní rady přítomných na schůzi kontrolní rady; ustanovení odstavců 2 a 3 tím není dotčeno.

(2) Usnesení kontrolní rady, kterým se schvaluje žádost, aby představenstvo svolalo sněm (§ 42 odst. 4 zákona), je přijato tehdy, hlasovaly-li pro něj alespoň dvě třetiny členů kontrolní rady přítomných na schůzi kontrolní rady.

(3) Usnesení kontrolní rady, kterým se pozastavuje potvrzené rozhodnutí představenstva a svolává sněm (§ 46 odst. 6 zákona), je přijato tehdy, hlasovaly-li pro něj alespoň dvě třetiny všech členů kontrolní rady.

(4) Pro kontrolní radu se použijí přiměřeně ustanovení čl. 8 odst. 1 až 8 a odst. 10 a čl. 9 a 10; pozvánka na schůzi kontrolní rady se zasílá na vědomí předsedovi.“.

11. V čl. 18 odst. 2 se za slova „kterýkoliv člen“ vkládají slova „nebo náhradník“.

12. V čl. 20 odstavec 1 zní:

„(1) Kárná komise volí ze svých členů tajnou volbou na funkční období stanovené v usnesení o volbě předsedu a dva až čtyři místopředsedy kárné komise; kárná komise je oprávněna předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů kárné komise stejným způsobem kdykoli odvolat. O počtu místopředsedů rozhodne kárná komise před zahájením volby veřejným hlasováním.“.

4. sněm ČAK

13. V čl. 22 odstavec 2 zní:

„(2) Pro kárnou komisi se použijí přiměřeně ustanovení čl. 8 odst. 1 až 10 a čl. 9; pozvánka na plenární zasedání kárné komise se zasílá na vědomí předsedovi.“.

14. V nadpisu části třetí se slovo „KOMORY“ zrušuje.

15. Článek 35 zní:

„Čl. 35

Organizace a řízení kanceláře

(1) Kancelář vytváří podmínky pro řádnou činnost všech orgánů Komory.

(2) Kancelář se člení na

- a) odbory,
- b) kontrolní oddělení,
- c) oddělení pro věci kárné.

(2) Počet odborů kanceláře podle odstavce 2 písm. a), jejich případné členění na nižší organizační útvary a náplň jejich činnosti určuje představenstvo [čl. 7 odst. 1 písm. a)]; podrobnosti stanoví kancelářský řád (čl. 40). Každý odbor je řízen vedoucím odboru, kterého jmenuje a odvolává předseda na návrh tajemníka. Vedoucí odboru je podřízen tajemníkovi, nerozhodne-li předseda jinak.

(3) Kontrolní oddělení řídí předseda kontrolní rady prostřednictvím vedoucího oddělení, kterého jmenuje a odvolává předseda na návrh tajemníka a po vyjádření předsedy kontrolní rady.

(4) Oddělení pro věci kárné řídí předseda kárné komise prostřednictvím vedoucího oddělení, kterého jmenuje a odvolává předseda na návrh tajemníka a po vyjádření předsedy kárné komise.

(5) Součástí kanceláře je pobočka jako její územní pracoviště. “.

16. Za článek 35 se vkládá nový článek 35a, který včetně nadpisu zní:

„Čl. 35a

Pobočka

(1) Komora prostřednictvím pobočky

- a) zabezpečuje úkoly stanovené zákonem (§ 40 odst. 1 věta druhá zákona),
- b) určuje advokáty k poskytnutí právních služeb (§ 18 odst. 2 zákona),
- c) plní další úkoly svěřené jí v souladu s právními a stavovskými předpisy příslušnými orgány Komory.

(2) Pobočku řídí ředitel pobočky, který je jmenován předsedou po předchozím souhlasu představenstva; předseda může ředitele pobočky po předchozím souhlasu představenstva odvolat.

(3) Ředitel pobočky je podřízen tajemníkovi, nerozhodne-li předseda jinak.“.

17. Článek 37 zní:

„Čl. 37

Výkonný ředitel

(1) Provoz kanceláře zajišťuje výkonný ředitel, který je podřízen tajemníkovi.

(2) Výkonný ředitel je jmenován předsedou po předchozím souhlasu představenstva; předseda může výkonného ředitele po předchozím souhlasu představenstva odvolat.

18. V čl. 38 se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Kontrolní oddělení zajišťuje po organizační a administrativní stránce

úkoly spojené s působností kontrolní rady ve věcech opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti (§ 46 odst. 5 zákona).“.

19. V čl. 41 písm. d) se slovo „veřejných“ zrušuje.

20. V čl. 41 se za písmeno d) vkládá čárka a nové písmeno e), které zní: „e) seznam adres hostujících evropských advokátů pro doručování písemností Komory (§ 35j odst. 1 zákona).“.

21. V čl. 45 se na konci písmene d) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno e), které zní:

„e) výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu advokátů.“.

22. Nadpis článku 49 zní: „Záznam o vyškrtnutí ze seznamu advokátů a jeho výmaz“.

23. V čl. 49 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Byl-li záznam o vyškrtnutí ze seznamu advokátů na základě rozhodnutí soudu proveden v rozporu se zákonem nebo pokud bylo prokázáno, že neexistoval důvod, pro který došlo k vyškrtnutí ze seznamu advokátů ze zákona, Komora provede výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu advokátů, a to i bez návrhu bezodkladně poté, kdy se o příslušné skutečnosti dozvěděla; výmaz záznamu Komora v seznamu advokátů vyznačí s odkazem na tuto skutečnost.“.

24. V čl. 49a se na konci písmene d) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno e), které zní:

„e) výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu evropských advokátů.“.

25. V článku 49c se slova „v čl. 49a písm. b) až d)“ nahrazují slovy „v čl. 49a písm. b) až e)“.

26. V čl. 50 se na konci písmene d) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno e), které zní:

„e) výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů.“.

27. V článku 52 se za slova „o vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů“ vkládají slova „nebo o výmazu záznamu o vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů“.

28. V čl. 53 odst. 1 se na konci písmene b) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno c), které zní:

„c) výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu.“.

29. V čl. 65 odstavec 1 zní:

(1) Rozhodnutí o nakládání s majetkem Komory podle čl. 64 v případě, kdy hodnota majetku nebo závazku Komory je vyšší než 2 000 000 Kč, se zpravidla činí na základě výsledků výběrového řízení; jedná-li se o opakující se plnění, považuje se za hodnotu majetku nebo závazku Komory součet těchto plnění za dobu jednoho kalendářního roku. Hlavním kritériem v případě prodeje majetku Komory na základě výběrového řízení je výše nabídnuté ceny.“.

ČÁST DRUHÁ ÚČINNOST

Čl. II

Toto usnesení nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku.

4. sněm ČAK

Platné znění organizačního řádu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

Usnesení sněmu
č. 3/1999 Věstníku
ze dne 8. listopadu 1999,

kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory,

ve znění usnesení sněmu č. 2/2002 Věstníku, usnesení sněmu č. 2005 Věstníku, a ve znění redakčních sdělení o opravě tiskových chyb, oznámených v částkách 1/2000 a 2/2002 Věstníku

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění zákona č. 210/1999 Sb. (dále jen „zákon“) takto:

ČÁST PRVNÍ ÚVODNÍ USTANOVENÍ

Čl. 1

Účel organizačního řádu

Účelem organizačního řádu je podrobněji upravit

- a) organizační uspořádání České advokátní komory (dále jen „Komora“) a kanceláře Komory (dále jen „kancelář“) a způsob, jakým jednají a rozhodují orgány Komory,
- b) vedení seznamu advokátů, seznamu evropských advokátů, seznamu advokátních koncipientů a seznamu sdružení a veřejných obchodních společností, které vykonávají advokacii,
- c) hospodaření Komory.

Čl. 2

Sídlo Komory

Sídellem Komory je Národní tř. 16, 110 00 Praha 1.

Čl. 2

Adresa sídla Komory a pobočky Komory v Brně

(1) Adresou sídla Komory je Národní třída 16, 110 00 Praha 1.

(2) Adresou pobočky Komory v Brně (dále jen „pobočka“) je Náměstí Svobody 84, 602 00 Brno město.

Čl. 3

Jednání jménem Komory

- (1) Jménem Komory jedná předseda Komory (dále jen „předseda“) jako její statutární orgán.
- (2) Ve stejném rozsahu jako předseda je oprávněn jednat jménem Komory i místopředseda Komory (dále jen „místopředseda“), který zastupuje předsedu podle čl. 13 odst. 3. Místopředseda, který byl pověřen předsedou trvalým výkonem některých jeho pravomocí nebo činností podle čl. 13 odst. 2, je oprávněn jednat jménem Komory ve věcech, které jsou s výkonem těchto pravomocí nebo činností spojeny.
- (3) K jednání jménem Komory v určitých věcech mohou být předsedou pověřeny i další osoby; takové jednatelské oprávnění může být obsaženo i v kancelářském řádu (čl. 40).
- (4) Plnou moc k jednání jménem Komory nebo na její účet uděluje předseda; jedná-li se však o plnou moc k jednání jménem Komory ve všech věcech, může tak předseda učinit pouze s předchozím souhlasem představenstva.

ČÁST DRUHÁ ORGÁNY KOMORY

Oddíl první Sněm

Čl. 4

Pozvánka na sněm a návrh pořadu jednání sněmu

- (1) Pozvánka na sněm (§ 42 odst. 6 zákona) musí obsahovat datum a místo konání sněmu, začátek jednání sněmu a návrh pořadu jednání sněmu.
- (2) ~~Má-li sněm schválit, změnit či doplnit stavovský předpis, jednací řád sněmu nebo volební řád, musí být advokátům zaslán nejpozději jeden měsíc před konáním sněmu návrh příslušného usnesení sněmu. Nenavrhne-li svolavatel sněmu, aby sněm schválil jednací řád sněmu nebo volební řád a neusnese-li se sněm jinak, použijí se při jednání sněmu nebo při volbě či odvolání členů a náhradníků orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona jednací řád sněmu a volební řád sněmem již dříve schválené.~~
- (2) **Má-li sněm schválit, změnit či doplnit stavovský předpis, jednací řád sněmu nebo volební řád, je navrhovatel povinen předat návrh příslušného usnesení sněmu tajemníkovi Komory (dále jen „tajemník“) nejpozději dva měsíce přede dnem konání sněmu; předseda zajistí, aby takový návrh usnesení sněmu byl zveřejněn nejpozději jeden měsíc přede dnem konání sněmu na webových stránkách Komory, popřípadě i jiným vhodným způsobem. Představenstvo má právo se vyjádřit k návrhu usnesení sněmu, který samo nepředložilo; předseda zajistí, aby toto vyjádření představenstva bylo zveřejněno stejným způsobem jako příslušný návrh usnesení sněmu.**
- (3) Svolavatel na pořad jednání sněmu navrhne vždy volbu orgánů sněmu (čl. 5). Svolává-li představenstvo řádný sněm (§ 42 odst. 3 zákona), navrhne vždy na pořad jednání sněmu i
 - a) projednání a schválení zprávy o činnosti představenstva, kontrolní rady, kárné komise a zkušební komise pro advokátní zkoušky a uznávací zkoušky (dále jen „zkušební komise“) za období od posledního sněmu,
 - b) volbu členů a náhradníků orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona.

Čl. 5

Orgány sněmu

Sněm volí z řad přítomných advokátů, případně odvolává

- a) předsednictvo sněmu, které řídí jednání sněmu,
- b) volební komisi, která organizuje volbu, popřípadě odvolání členů a náhradníků orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona,
- c) mandátovou komisi, která dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv,
- d) návrhovou komisi, která eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu předložené svolavatelem sněmu a advokáty,
- e) další komise, případně jiné orgány sněmu, usnese-li se sněm na jejich zřízení.

Čl. 5a

Sněm volí pět členů a pět náhradníků desetičlenné kandidátní komise České advokátní komory, která v souladu s volebním řádem České advokátní komory sestavuje a schvaluje kandidátní listinu pro volby členů a náhrad-

4. sněm ČAK

něků představenstva, kontrolní rady a kárné komise; zbylých pět členů kandidátní komise jmenuje představenstvo.

Čl. 6

Jednání sněmu

- (1) Jednání sněmu řídí předsednictvo sněmu; do jeho zvolení řídí jednání sněmu pověřený člen představenstva.
- (2) Sněm nejprve schválí svůj jednací řád; ustanovení čl. 4 odst. 2 věta druhá tím není dotčeno. Po schválení jednacího řádu zvolí sněm orgány sněmu (čl. 5) a na základě návrhu svolavatele schválí pořad svého jednání. Dále pokračuje jednání sněmu podle schváleného pořadu jednání.
- (3) Podrobnosti o jednání sněmu a o orgánech sněmu a o jejich volbě, popřípadě odvolání, stanoví jednací řád sněmu.

Oddíl druhý Představenstvo

Čl. 7

Působnost

- (1) Mimo působnosti stanovené v právních předpisech, v tomto organizačním řádu, jakož i v jiných stavovských předpisech, přísluší představenstvu dále zejména
 - a) určovat na základě návrhu předsedy a po vyjádření předsedy kontrolní rady a předsedy kárné komise organizaci kanceláře a rozhodovat o organizačních změnách ve smyslu pracovněprávních předpisů;
 - ~~b) udělovat předsedovi předechozí souhlas ke jmenování, případně odvolání tajemníka Komory (dále jen „tajemník“);~~
 - b) udělovat předsedovi předechozí souhlas ke jmenování, případně odvolání tajemníka, výkonného ředitele Komory (dále jen „výkonný ředitel“) a ředitele pobočky (čl. 35a odst. 2),**
 - c) rušit opatření nebo rozhodnutí předsedy učiněná podle § 45 odst. 4 věta druhá zákona,
 - d) podávat ministru spravedlnosti návrhy na jmenování členů zkušební komise,
 - e) schvalovat zprávu o činnosti představenstva předkládanou sněmu,
 - f) podávat na základě žádosti advokáta, státního orgánu nebo jiné osoby stanovisko představenstva k výkladu právních předpisů upravujících advokacii a stavovských předpisů, pokud je to z důvodu spornosti věci nezbytné; ustanovení čl. 21 odst. 3 tím není dotčeno. Představenstvo je oprávněno rozhodnout o uveřejnění stanoviska ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“),
 - g) rozhodovat o zřízení regionálního střediska Komory (čl. 27) a jmenovat z řad advokátů a odvolávat regionální představitele Komory,
 - h) navrhovat ministru spravedlnosti advokáty za členy Rady Justiční akademie.
- ~~(2) Představenstvo volí ze svých členů tajnou volbou na funkční období stanovené v usnesení o volbě předsedu a tři místopředsedy; představenstvo je oprávněno předsedu a místopředsedy stejným způsobem kdykoliv odvolat.~~

- 2) Představenstvo volí ze svých členů tajnou volbou předsedu a dva až čtyři místopředsedy na funkční období, stanovené v usnesení o volbě; takto stanovené funkční období nesmí být delší než dva roky. Představenstvo je oprávněno předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů stejným způsobem kdykoli odvolat. O počtu místopředsedů rozhodne představenstvo před zahájením volby veřejným hlasováním.**

Čl. 8

Schůze představenstva

- (1) Schůze představenstva (dále jen „schůze“) se konají zpravidla desetkrát ročně; svolává je předseda.
- (2) Předseda je povinen svolat schůzi, požádá-li ho o to písemně místopředseda nebo alespoň čtvrtina členů představenstva; nesvolá-li předseda v takovém případě představenstvo do jednoho týdne ode dne doručení žádosti, je představenstvo oprávněno svolat kterýkoliv ze žadatelů o jeho svolání.
- (3) Schůze se zpravidla svolává písemnou pozvánkou doručenu nejpozději jeden týden přede dnem konání schůze; pozvánka na schůzi se zasílá též náhradníkům představenstva a na vědomí i předsedovi kontrolní rady a předsedovi kárné komise. Pozvánka na schůzi musí obsahovat pořad jejího jednání a musejí být k ní připojeny písemné materiály, které mají být na schůzi projednány.
- (4) Návrh pořadu jednání schůze určuje svolavatel. Na pořad jednání schůze musí však být zařazena i jakákoliv jiná věc, o jejíž zařazení požádal písemně nejpozději jeden týden před zahájením schůze kterýkoliv člen představenstva a ke své žádosti přiložil písemný návrh usnesení představenstva s jeho odůvodněním.
- (5) Neusnese-li se představenstvo jinak, jsou jeho schůze neveřejné; ustanovení čl. 36 odst. 3 tím není dotčeno. Ze schůze nemohou být vyloučeni náhradníci představenstva.
- (6) Schůzi představenstva řídí předseda Komory; do jeho zvolení řídí schůzi nejstarší člen představenstva.
- (7) Představenstvo je schopné se usnášet, je-li přítomna většina jeho členů.
- (8) Představenstvo se usnáší veřejným hlasováním; na žádost alespoň dvou přítomných členů představenstva se hlasuje tajně.
- (9) Nestanoví-li zákon nebo tento organizační řád jinak, je usnesení představenstva přijato, hlasovala-li pro něj většina členů představenstva přítomných na schůzi představenstva.

- (10) Zápisy ze schůzí představenstva zveřejní předseda nejpozději do 14 dnů od konání schůze na webových stránkách Komory s výjimkou těch částí, o kterých představenstvo rozhodlo, že mají být považovány za neveřejné. Za neveřejné se považují zejména ty části jednání, které se týkají osobních poměrů advokátů a advokátních koncipientů, popřípadě i dalších osob, anebo obsahují informace, jejichž zveřejnění by mohlo poškodit obchodní či jiné důležité zájmy Komory.**

Čl. 9

Přijímání usnesení mimo schůzi

- (1) Na základě návrhu předsedy může představenstvo přijmout usnesení i mimo schůzi; to neplatí
 - a) jedná-li se o rozhodnutí podle § 44 odst. 3 zákona ve věci samé,
 - b) jedná-li se o věc, ohledně které musí být usnesení představenstva podle právního předpisu nebo tohoto organizačního řádu přijato kvalifikovanou většinou,
 - c) projeví-li písemně nesouhlas s takovým přijetím usnesení kterýkoliv člen představenstva.
- (2) Návrh na přijetí usnesení představenstva mimo schůzi musí být písemný a musí být doručen všem členům představenstva; návrh musí obsahovat plné znění navrženého usnesení a stanovit lhůtu k vyjádření.
- (3) Usnesení je přijato, pokud s ním ve lhůtě k vyjádření podle odstavce 2

4. sněm ČAK

vyslovila písemně souhlas většina všech členů představenstva.

(4) Usnesení přijaté mimo schůzi se zaznamená do zápisu z nejbližší schůze představenstva.

Čl. 10

Kooptace členů představenstva

- (1) Představenstvo je povinno doplnit z řad náhradníků nového člena představenstva podle § 44 odst. 2 zákona na nejbližší schůzi následující poté, co funkce dosavadního člena představenstva zanikla.
- (2) O doplnění představenstva podle odstavce 1 se představenstvo usnává veřejným hlasováním; ustanovení čl. 8 odst. 8 část věty za středníkem se nepoužije. O jednotlivých náhradnících se hlasuje v pořadí určeném podle počtu hlasů, které získali při své volbě na sněmu.

Čl. 11

Postup představenstva ve správním řízení

V řízení ve věcech uvedených v § 44 odst. 3 zákona postupuje představenstvo přiměřeně podle čl. 8 odst. 5 až 9, nestanoví-li zákon nebo správní řád (**§ 55 odst. 1 zákona**) jinak.

Oddíl třetí

Předseda

Čl. 12

- (1) Mimo působnosti stanovené v právních předpisech, v tomto organizačním řádu, jakož i v jiných stavovských předpisech, přísluší předsedovi dále zejména
 - a) reprezentovat Komoru ve vztahu k advokátům a jiným osobám,
 - b) řídit kancelář, a to zpravidla prostřednictvím tajemníka,
 - c) řídit regionální představitele Komory,
 - d) podepisovat stavovské předpisy,
 - e) předkládat ministru spravedlnosti stavovské předpisy podle § 50 odst. 1 zákona,
 - f) podepisovat rozhodnutí Komory vydaná v řízení podle § 55 a násl. zákona,
 - g) zajišťovat výkon rozhodnutí vydaných v kárném řízení,
 - h) zajišťovat redakci Věstníku,
 - ch) rozhodovat o odvoláních proti rozhodnutím tajemníka o žádostech o poskytnutí informace podle právních předpisů o svobodném přístupu k informacím,
 - i) posuzovat žádosti o umožnění vykonání zkoušek podle § 7 zákona. Předseda je však oprávněn předložit tyto žádosti k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,
 - j) posuzovat žádosti o zápis do seznamů vedených Komorou (čl. 41). Předseda je však oprávněn předložit tyto žádosti k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,
 - k) uznávat jinou odbornou zkoušku v oblasti právní praxe za zkoušku advokátní. Předseda je však oprávněn předložit žádost o uznání jiné odborné zkoušky v oblasti právní praxe k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,
 - l) uznávat jinou právní praxi za praxi advokátního koncipienta. Předseda je však oprávněn předložit žádost o uznání jiné právní praxe k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,
 - m) vydávat osvědčení podle § 5g zákona.
- (2) Rozhodnutí a opatření podle § 45 odst. 4 zákona ve věcech, které se mohou dotknout činnosti kontrolní rady, kárné komise nebo zkušební komise, činí předseda po vyjádření předsedů těchto orgánů Komory.
- (3) Předseda je povinen informovat představenstvo na jeho nejbližší schů-

zi o všech významnějších opatřeních a rozhodnutích, která podle § 45 odst. 4 zákona učinil, jakož i o všech dalších skutečnostech, významných pro postavení a činnost Komory, o nichž se v souvislosti s výkonem své funkce dozvěděl.

Oddíl čtvrtý Místopředsedové

Čl. 13

- (1) Místopředsedům přísluší působnost stanovená tímto organizačním řádem, jinými stavovskými předpisy a usneseními představenstva.
- (2) Předseda je oprávněn pověřit místopředsedy trvalým výkonem některých pravomocí nebo činností, které jsou svěřeny do jeho působnosti. To neplatí,
 - a) jestliže je takový postup vyloučen právním nebo stavovským předpisem,
 - b) jedná-li se o rozhodování podle čl. 12 odst. 1 písm. ch).
- (3) Nemůže-li předseda svoji funkci, byť i dočasně, vykonávat, zastupují jej místopředsedové způsobem určeným představenstvem.
- (4) Vykonávají-li místopředsedové podle odstavce 2 nebo 3 pravomoci nebo činnosti, které jsou svěřeny do působnosti předsedy, jsou povinni dodržovat všechny povinnosti, které předsedovi v souvislosti s výkonem těchto pravomocí nebo činností ukládají právní a stavovské předpisy.

Oddíl pátý Kontrolní rada

Čl. 14

Počet členů a náhradníků kontrolní rady

Kontrolní rada má 44 členů a 5 náhradníků.

Čl. 15

Předseda a místopředsedové kontrolní rady

~~(1) Kontrolní rada volí ze svých členů tajnou volbou na funkční období stanovené v usnesení o volbě předsedu a tři místopředsedy kontrolní rady; kontrolní rada je oprávněna předsedu a místopředsedy kontrolní rady stejným způsobem kdykoliv odvolat.~~

(1) Kontrolní rada volí ze svých členů tajnou volbou na funkční období stanovené v usnesení o volbě předsedu a dva až čtyři místopředsedy kontrolní rady; kontrolní rada je oprávněna předsedu nebo kteréhokoliv z místopředsedů kontrolní rady stejným způsobem kdykoliv odvolat. O počtu místopředsedů rozhodne kontrolní rada před zahájením volby veřejným hlasováním.

(2) Místopředsedové kontrolní rady zastupují předsedu kontrolní rady způsobem určeným kontrolní radou, nemůže-li předseda kontrolní rady svoji funkci, byť i jen dočasně, vykonávat.

Čl. 16

Působnost

- (1) Kontrolní rada vykonává působnost stanovenou zákonem a kárným řádem.
- (2) Kontrolní rada dále
 - a) zobecňuje výsledky své činnosti a je oprávněna předkládat ostatním orgánům Komory svá doporučení,
 - b) předkládá představenstvu ke schválení pravidla pro vyřizování stíž-

4. sněm ČAK

ností podaných Komorě na advokáty nebo zaměstnance Komory. Předseda uveřejní pravidla ve Věstníku;

b) schvaluje zprávu o své činnosti a předkládá ji sněmu. Součástí zprávy je i zpráva o činnosti předsedy kontrolní rady jako kárného žalobce.

Čl. 17

Jednání kontrolní rady

(1) Usnesení kontrolní rady je přijato, hlasovala-li pro ně většina členů kontrolní rady přítomných na schůzi kontrolní rady.

(2) Usnesení kontrolní rady, kterým se

a) schvaluje žádost, aby představenstvo svolalo sněm (§ 42 odst. 4 zákona);

b) svolává sněm (§ 42 odst. 4 zákona);

c) pozastavuje potvrzené rozhodnutí představenstva a svolává sněm (§ 46 odst. 5 zákona);

je však přijato pouze tehdy, hlasovaly-li pro něj alespoň dvě třetiny všech členů kontrolní rady.

(3) Pro kontrolní radu se použijí přiměřeně ustanovení čl. 8 odst. 1 až 8 a čl. 9 a 10.

Čl. 17

Jednání kontrolní rady

(1) Usnesení kontrolní rady je přijato, hlasovala-li pro ně většina členů kontrolní rady přítomných na schůzi kontrolní rady; ustanovení odstavců 2 a 3 tím není dotčeno.

(2) Usnesení kontrolní rady, kterým se schvaluje žádost, aby představenstvo svolalo sněm (§ 42 odst. 4 zákona), je přijato tehdy, hlasovaly-li pro něj alespoň dvě třetiny členů kontrolní rady přítomných na schůzi kontrolní rady.

(3) Usnesení kontrolní rady, kterým se pozastavuje potvrzené rozhodnutí představenstva a svolává sněm (§ 46 odst. 6 zákona), je přijato tehdy, hlasovaly-li pro něj alespoň dvě třetiny všech členů kontrolní rady.

(4) Pro kontrolní radu se použijí přiměřeně ustanovení čl. 8 odst. 1 až 8 a odst. 10 a čl. 9 a 10; pozvánka na schůzi kontrolní rady se zasílá na vědomí předsedovi.

Čl. 18

Předseda kontrolní rady jako kárný žalobce

(1) Předsedovi kontrolní rady jako kárnému žalobci přísluší oprávnění a povinnosti stanovené zákonem a advokátním kárným řádem.

(2) V kárném řízení může předsedu kontrolní rady jako kárného žalobce zastoupit kterýkoliv člen **nebo náhradník** kontrolní rady, který k tomu byl předsedou kontrolní rady písemně zmocněn; ustanovení čl. 15 odst. 2 tím není dotčeno.

Oddíl šestý

Kárná komise

Čl. 19

Počet členů kárné komise

Kárná komise má 83 členů.

Čl. 20

Předseda a místopředseda kárné komise

(1) Kárná komise volí ze svých členů tajnou volbou na funkční období sta-

novené v usnesení o volbě předsedu a dva místopředsedy kárné komise; kárná komise je oprávněna předsedu a místopředsedy kárné komise stejným způsobem kdykoliv odvolat.

(1) Kárná komise volí ze svých členů tajnou volbou na funkční období stanovené v usnesení o volbě předsedu a dva až čtyři místopředsedy kárné komise; kárná komise je oprávněna předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů kárné komise stejným způsobem kdykoliv odvolat. O počtu místopředsedů rozhodne kárná komise před zahájením volby veřejným hlasováním.

(2) Místopředsedové kárné komise zastupují předsedu kárné komise způsobem určeným kárnou komisí, nemůže-li předseda kárné komise svoji funkci, byť i jen dočasně, vykonávat.

Čl. 21

Působnost

(1) Kárná komise vykonává působnost stanovenou zákonem a kárným řádem.

(2) Kárná komise dále

a) zobecňuje poznatky z rozhodování v kárném řízení a je oprávněna předkládat ostatním orgánům Komory svá doporučení,

b) schvaluje zprávu o své činnosti a předkládá ji sněmu; součástí zprávy je i zpráva o činnosti kárných senátů.

(3) Kárná komise je oprávněna schválit na základě žádosti kontrolní rady, představenstva nebo předsedy kárné komise stanovisko k výkladu právního nebo stavovského předpisu za účelem zajištění jednotnosti rozhodování v kárném řízení. K jednání, na kterém bude kárná komise stanovisko projednávat, přizve předseda kárné komise předsedu, předsedu kontrolní rady a předsedy odvolacích senátů, popřípadě si předem vyžádá i jejich písemné vyjádření. Předseda kárné komise uveřejní stanovisko ve Sbírce kárných rozhodnutí České advokátní komory (čl. 39 odst. 3).

Čl. 22

Jednání kárné komise

(1) Předseda kárné komise svolává kárnou komisi k plenárnímu zasedání nejméně jednou ročně.

(2) Pro kárnou komisi se použijí přiměřeně ustanovení čl. 8 odst. 2 až 9 a čl. 9.

(2) Pro kárnou komisi se použijí přiměřeně ustanovení čl. 8 odst. 1 až 10 a čl. 9; pozvánka na plenární zasedání kárné komise se zasílá na vědomí předsedovi.

Čl. 23

Působnost předsedy kárné komise v kárném řízení

Předseda kárné komise vykonává v kárném řízení působnost stanovenou zákonem a advokátním kárným řádem.

Oddíl sedmý

Zkušební komise

Čl. 24

Předseda a místopředsedové zkušební komise

(1) Zkušební komise České advokátní komory (dále jen „zkušební komise“) volí ze svých členů tajnou volbou na dobu tří let předsedu a dva místopředsedy zkušební komise a je oprávněna je z jejich funkce stejným způsobem kdykoliv odvolat; předsedou nebo místopředsedou zkušební komise může být zvolen jen advokát.

4. sněm ČAK

- (2) Místopředsedové zkušební komise zastupují předsedu zkušební komise, nemůže-li předseda zkušební komise svoji funkci, být i jen dočasně, vykonávat.
- (3) Předseda zkušební komise je oprávněn pověřit místopředsedy zkušební komise trvalým výkonem některých pravomocí nebo činností, které jsou svěřeny do jeho působnosti; to neplatí, jestliže je takový postup vyloučen právním nebo stavovským předpisem.

Čl. 25 Působnost

- (1) Členové zkušební komise působí v souladu s advokátním zkušebním řádem ve zkušebních senátech při zkouškách podle § 7 zákona.
- (2) Zkušební komise
- schvaluje v souladu s advokátním zkušebním řádem seznam předpisů, jejichž znalost je vyžadována u zkoušek podle § 7 zákona,
 - zobecňuje poznatky ze zkoušek podle § 7 zákona a je oprávněna předkládat ostatním orgánům Komory svá doporučení,
 - schvaluje zprávu o své činnosti předkládanou sněmu; součástí zprávy je i zpráva o činnosti senátů při zkouškách podle § 7 zákona.

Čl. 26 Jednání zkušební komise

- (1) Předseda zkušební komise svolává zkušební komisi k plenárnímu zasedání nejméně jednou ročně.
- (2) K volbě nebo odvolání předsedy a místopředsedů zkušební komise je nutný souhlas nadpoloviční většiny všech členů zkušební komise.
- (3) Pro zkušební komisi se použijí přiměřeně ustanovení čl. 8 odst. 2 až 9.

Oddíl osmý Regionální střediska Komory a jiné orgány Komory

Čl. 27 Regionální středisko Komory

- (1) Představenstvo je oprávněno zřídit regionální středisko Komory (dále jen „regionální středisko“); regionální středisko není právnickou osobou.
- (2) Představenstvo v usnesení o zřízení regionálního střediska zejména vymezí území, na které se vztahuje působnost regionálního střediska (dále jen „region“), stanoví podrobněji činnosti, které regionální středisko zajišťuje, a upraví způsob jeho financování.
- (3) V čele regionálního střediska stojí regionální představitel Komory (dále jen „regionální představitel“); regionální představitel je ze své činnosti odpovědný představenstvu. Představenstvo je oprávněno jmenovat zástupce regionálního představitele, který zastupuje regionálního představitele, nemůže-li svoji funkci, být i dočasně, vykonávat; zástupců regionálního představitele může být jmenováno i více.
- (4) Představenstvo je oprávněno zřídit stálý regionální úřad Komory, který organizačně a technicky zajišťuje činnost regionálního představitele.
- (5) Regionální středisko zejména
- podílí se v součinnosti s kanceláří na výchově advokátních koncipientů a dalším vzdělávání advokátů,
 - zprostředkovává informace mezi advokáty a advokátními koncipienty v regionu a představenstvem, popřípadě i jinými orgány Komory,
 - v součinnosti s předsedou reprezentuje Komoru ve vztahu k soudním orgánům, státnímu zastupitelství a jiným orgánům působícím v regionu při řešení obecných otázek souvisejících s výkonem advokacie

- a postavením advokátů,
- d) podílí se na zajišťování právní pomoci osobám, které se nemohou domoci poskytnutí právních služeb advokátem (§ 18 odst. 2 zákona),
- e) podává předsedovi podněty k ustanovení zástupce advokáta nebo určení nástupce advokáta podle § 27 zákona, popřípadě k přijetí jiných vhodných opatření za účelem ochrany práv a právních chráněných zájmů klientů,
- f) podává na žádost advokátů nebo advokátních koncipientů vyjádření k jejich žádostem o snížení nebo prominutí příspěvku na činnost Komory anebo o prodloužení jeho splatnosti, jakož i k žádostem o čerpání prostředků ze sociálního fondu Komory,
- g) vykonává další činnosti stanovené představenstvem nebo stavovským předpisem.

Čl. 28 Jiné orgány Komory

- (1) Sněm nebo představenstvo jsou oprávněny se usnést na zřízení jiného orgánu Komory (§ 41 odst. 2 zákona); sněm si může rozhodnutí o zřízení takového orgánu Komory vyhradit.
- (2) V usnesení o zřízení jiného orgánu Komory podle odstavce 1 se zejména stanoví jeho úkoly, způsob jeho ustanovení a jednání, jakož i způsob financování jeho činnosti.

Oddíl devátý Společná ustanovení o orgánech Komory

Čl. 29 Neslučitelnost funkcí

Člen představenstva nemůže být současně členem kontrolní rady nebo kárné komise a člen kontrolní rady nemůže být současně členem kárné komise; to platí obdobně i pro náhradníky těchto orgánů Komory.

Čl. 30 Osobní výkon funkce

- (1) Členové orgánů Komory jsou povinni vykonávat své funkce osobně.
- (2) Zastoupení při výkonu funkce je nepřipustné, ledaže to právní předpis, tento organizační řád nebo jiný stavovský předpis dovoluje.

Čl. 31 Vyloučení členů orgánů Komory

- (1) Z hlasování orgánů Komory jsou vyloučeni ti jejich členové, u nichž lze mít důvodnou pochybnost o jejich nepodjatosti pro jejich poměr k projednávané záležitosti nebo k osobám, kterých se tato záležitost týká; rozhodne-li tak příslušný orgán Komory, projednává se věc v nepřítomnosti vyloučeného člena.
- (2) Člen orgánu Komory je povinen předsedovi tohoto orgánu bez odkladu oznámit všechny skutečnosti, pro které by mohl být podle odstavce 1 vyloučen z hlasování.
- (3) Byl-li člen orgánů Komory vyloučen podle odstavce 1 z hlasování, má se pro účely stanovení schopnosti tohoto orgánu Komory k usnášení zato, že je hlasování přítomen.
- (4) Předseda, předsedové a místopředsedové orgánů Komory jsou za podmínek uvedených v odstavci 1 vyloučeni z rozhodování, popřípadě z přijímání jiných opatření, které jim byly svěřeny právním předpisem, tímto organizačním řádem nebo jiným stavovským předpisem.
- (5) Tajemník je za podmínek uvedených v odstavci 1 vyloučen z rozhodování

4. sněm ČAK

vání podle čl. 36 odst. 5; je-li tajemník z rozhodování vyloučen, určí předseda zaměstnance Komory, který ve věci rozhodne.

- (6) Ustanovení odstavců 1 až 5 se nepoužijí, stanoví-li něco jiného o vyloučení členů orgánů Komory zákon.

Čl. 32

Odstoupení z členství nebo z funkce v orgánech Komory

- (1) Z členství nebo z funkce v orgánech Komory lze odstoupit; odstoupení musí být učiněno písemně a musí být adresováno předsedovi.
- (2) Přijme-li předseda odstoupení, zaniká členství nebo funkce v orgánu Komory dnem, který určí předseda, nejpozději však patnáctým dnem poté, co mu bylo odstoupení doručeno.
- (3) Nepřijme-li předseda odstoupení, zaniká členství nebo funkce v orgánu Komory patnáctým dnem poté, co mu bylo doručeno opětovné odstoupení.
- (4) Předseda adresuje odstoupení ze své funkce představenstvu; ustanovení předchozích odstavců se použijí obdobně s tím, že působnost předsedy přísluší v tomto případě představenstvu.

Čl. 33

Náhrada hotových výdajů a náhrada za ztrátu času

Podrobnosti o poskytování náhrady hotových výdajů a náhrady za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory stanoví stavovský předpis schválený sněmem podle § 43 písm. e) zákona.

Čl. 34

Činnost nad rámec obvyklých povinností

Komora je oprávněna poskytnout přiměřenou odměnu členovi orgánu Komory, který na základě smlouvy uzavřené podle čl. 66 vykoná pro Komoru práce nebo jiné výkony, které zřejmě přesahují rámec obvyklých povinností vyplývajících z jeho členství nebo funkce v orgánu Komory.

ČÁST TŘETÍ KANCELÁŘ KOMORY

Čl. 35

Úkoly kanceláře Komory

Kancelář vytváří podmínky pro řádnou činnost všech orgánů Komory.

Čl. 35

Organizace a řízení kanceláře

- (1) Kancelář vytváří podmínky pro řádnou činnost všech orgánů Komory.**
- (2) Kancelář se člení na**
- odborné,
 - kontrolní oddělení,
 - oddělení pro věci kárné.
- (2) Počet odborů kanceláře podle odstavce 2 písm. a), jejich případné členění na nižší organizační útvary a náplň jejich činnosti určuje představenstvo [čl. 7 odst. 1 písm. a)]; podrobnosti stanoví kancelářský řád (čl. 40). Každý odbor je řízen vedoucím odborem, kterého jmenuje a odvolává předseda na návrh tajemníka. Vedoucí odboru je podřízen tajemníkovi, nerozhodne-li předseda jinak.**
- (3) Kontrolní oddělení řídí předseda kontrolní rady prostřednic-**

tím vedoucího oddělení, kterého jmenuje a odvolává předseda na návrh tajemníka a po vyjádření předsedy kontrolní rady.

- (4) Oddělení pro věci kárné řídí předseda kárné komise prostřednictvím vedoucího oddělení, kterého jmenuje a odvolává předseda na návrh tajemníka a po vyjádření předsedy kárné komise.**

- (5) Součástí kanceláře je pobočka jako její územní pracoviště.**

Čl. 35a

Pobočka

- (1) Komora prostřednictvím pobočky**

- zabezpečuje úkoly stanovené zákonem (§ 40 odst. 1 věta druhá zákona),**
- určuje advokáty k poskytnutí právních služeb (§ 18 odst. 2 zákona),**
- plní další úkoly svěřené jí v souladu s právními a stavovskými předpisy příslušnými orgány Komory.**

- (2) Pobočku řídí ředitel pobočky, který je jmenován předsedou po předchozím souhlasu představenstva; předseda může ředitele pobočky po předchozím souhlasu představenstva odvolat.

- (3) Ředitel pobočky je podřízen tajemníkovi, nerozhodne-li předseda jinak.**

Čl. 36

Tajemník Komory

- (1) V čele kanceláře stojí tajemník, který je přímo podřízen předsedovi; tajemník řídí činnost kanceláře v rozsahu určeném předsedou a podle jeho pokynů.
- (2) Tajemník je jmenován předsedou po předchozím souhlasu představenstva; předseda může tajemníka po předchozím souhlasu představenstva odvolat.
- (3) Tajemník organizačně a technicky zajišťuje činnost představenstva, účastní se jeho schůzí a zajišťuje pořizování zápisů ze schůzí představenstva.
- (4) Tajemník vytváří podmínky pro řádnou činnost odvolacích senátů v kárném řízení.
- (5) Tajemník rozhoduje o žádostech o poskytnutí informace podle právních předpisů o svobodném přístupu k informacím.
- (6) Tajemník vykonává další činnosti stanovené představenstvem, předsedou, tímto organizačním řádem nebo kancelářským řádem.

Čl. 37

Organizace kanceláře

- (1) Kancelář se člení na
- odborné;
 - kontrolní oddělení a
 - oddělení pro věci kárné.
- (2) Počet odborů kanceláře podle odstavce 1 písm. a), jejich případné členění na nižší organizační útvary a náplň jejich činnosti určuje představenstvo [čl. 7 odst. 1 písm. a)]; podrobnosti stanoví kancelářský řád (čl. 40). Každý odbor je řízen vedoucím odborem, kterého jmenuje a odvolává předseda na návrh tajemníka. Vedoucí odboru je podřízen tajemníkovi, nerozhodne-li předseda jinak.
- ~~(3) Kontrolní oddělení je řízeno vedoucím, kterého jmenuje a odvolává~~

4. sněm ČAK

předseda na návrh tajemníka a po vyjádření předsedy kontrolní rady. Vedoucí kontrolního oddělení je podřízen tajemníkovi; ve věcech spadajících do působnosti kontrolní rady je však oprávněn ukládat úkoly vedoucímu kontrolního oddělení předseda kontrolní rady a dávat mu za tím účelem i závazné pokyny.

- (4) Oddělení pro věci kárné je řízeno vedoucím, kterého jmenuje a odvolává předseda na návrh tajemníka a po vyjádření předsedy kárné komise. Vedoucí oddělení pro věci kárné je podřízen tajemníkovi; ve věcech spadajících do působnosti kárné komise je však oprávněn ukládat úkoly vedoucímu oddělení pro věci kárné předseda kárné komise a dávat mu za tím účelem i závazné pokyny.

Výkonný ředitel

(1) Provoz kanceláře zajišťuje výkonný ředitel, který je podřízen tajemníkovi.

(2) Výkonný ředitel je jmenován předsedou po předešlém souhlasu představenstva; předseda může výkonného ředitele po předchozím souhlasu představenstva odvolat.

Čl. 38

Kontrolní oddělení

- (1) Kontrolní oddělení vytváří podmínky pro řádnou činnost kontrolní rady.
- (2) Kontrolní oddělení přijímá, eviduje a zajišťuje vyřizování stížností podaných Komoře na advokáty nebo zaměstnance Komory; zajišťuje dále, aby stěžovatel byl o postupu při vyřizování stížnosti pravidelně vyrozumíván. Za účelem posouzení důvodnosti stížnosti je kontrolní oddělení oprávněno vyžádat si od kteréhokoliv útvaru kanceláře potřebné doklady a vyjádření.
- (3) Kontrolní oddělení vytváří podmínky pro řádnou činnost předsedy kontrolní rady jako kárného žalobce, jakož i pro činnost advokátů pověřených předsedou kontrolní rady provedením přípravných úkonů potřebných k prověření, zda došlo ke kárnému provinění; za tím účelem zejména opatřuje od ostatních útvarů kanceláře, advokátů nebo jiných osob potřebné doklady a vyjádření, zajišťuje vypracování kárné žaloby a dalších podání předsedy kontrolní rady jako kárného žalobce v kárném řízení, sleduje průběh kárného řízení a předkládá předsedovi kontrolní rady jako kárnému žalobci svá doporučení pro další postup v kárném řízení.
- (4) Kontrolní oddělení zajišťuje po organizační a administrativní stránce úkoly spojené s působností kontrolní rady ve věcech opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti (§ 46 odst. 5 zákona).**

Čl. 39

Oddělení pro věci kárné

- (1) Oddělení pro věci kárné vytváří podmínky pro řádnou činnost kárné komise.
- (2) Oddělení pro věci kárné v kárném řízení
- vytváří podmínky pro řádnou činnost předsedy kárné komise při plnění jeho úkolů v kárném řízení, jakož i pro řádnou činnost kárných senátů. Za tím účelem zejména zajišťuje podle pokynů předsedy kárného senátu jednání kárného senátu a obstarává důkazy, které mají být provedeny, předvolává k jednání kárného senátu účastníky kárného řízení a jiné osoby a zajišťuje vypracování písemných vyhotovení rozhodnutí vydaných v kárném řízení a jejich doručování,
 - sleduje, kdy rozhodnutí vydaná v kárném řízení nabyly právní moci nebo se stala vykonatelnými,
 - bez odkladu poté, co se stala rozhodnutí vydaná v kárném řízení

vykonatelnými, zajišťuje jejich výkon nebo navrhuje příslušnému orgánu Komory nebo útvaru kanceláře provedení jejich výkonu, d) sleduje, zda a kdy byla rozhodnutí vydaná v kárném řízení vykonána.

- (3) Oddělení pro věci kárné zajišťuje podle pokynů předsedy kárné komise redakci Sbírký kárných rozhodnutí České advokátní komory.

Čl. 40

Kancelářský řád

Předseda je oprávněn vydat na návrh tajemníka a po vyjádření předsedy kontrolní rady a předsedy kárné komise kancelářský řád, který stanoví pro činnost kanceláře podrobnější pravidla.

ČÁST ČTVRTÁ

SEZNAMY VEDENÉ KOMOROU

Oddíl první Obecná ustanovení

Čl. 41

Druhy seznamů

Komora vede

- seznam advokátů (§ 4 zákona),
- seznam evropských advokátů (§ 351 odst. 1 zákona),
- seznam advokátních koncipientů (§ 36 zákona),
- seznam sdružení a veřejných obchodních společností vykonávajících advokacii (§ 11 odst. 2 zákona),
- seznam adres hostujících evropských advokátů pro doručování písemností Komory (§ 35j odst. 1 zákona)** (dále jen „seznamy“).

Čl. 42

Způsob vedení seznamů

Komora vede seznamy prostřednictvím záznamů na elektronických nosičích dat.

Čl. 43

Veřejný přístup k seznamům

- Do seznamů může každý nahlédnout a pořizovat si z nich výpisy.
- Představenstvo je oprávněno stanovit, že Komora poskytne v některých případech jí pořízený výpis ze seznamu (§ 55d odst. 2 zákona) pouze proti přiměřené úhradě; předseda v takovém případě vydá na návrh tajemníka sazebník úhrad a uveřejní jej ve Věstníku.
- Komora uveřejňuje nebo zajišťuje uveřejnění seznamů, popřípadě podstatných údajů z nich tiskem.
- Záznamy v seznamu advokátů, v seznamu evropských advokátů a v seznamu advokátních koncipientů, popřípadě podstatné údaje z nich uveřejňuje Komora průběžně ve Věstníku.
- Komora uveřejňuje seznam advokátů, seznam evropských advokátů a seznam advokátních koncipientů, popřípadě podstatné údaje z nich i jiným zákonem stanoveným způsobem.
- Ustanovení odstavců 1 až 5 se nevztahují na údaje obsažené v seznamech, které jsou tímto organizačním řádem označeny za údaje neveřejné (čl. 46 odst. 6 a čl. 51 odst. 5).

Čl. 44

Provádění záznamů v seznamech

4. sněm ČAK

Provádění záznamů v seznamech zajišťuje na základě pokynu předsedy kancelář; podrobnosti stanoví kancelářský řád.

Oddíl druhý Záznamy v seznamu advokátů

Čl. 45 Obecné ustanovení

V seznamu advokátů se záznamem vyznačují následující skutečnosti:

- a) zápis do seznamu advokátů,
- b) pozastavení výkonu advokacie,
- c) zánik pozastavení výkonu advokacie,
- d) vyškrtnutí ze seznamu advokátů,
- e) výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu advokátů.

Čl. 46 Záznam o zápisu do seznamu advokátů

- (1) Záznam o zápisu do seznamu advokátů obsahuje tyto údaje:
 - a) den, kdy došlo k zápisu do seznamu advokátů,
 - b) jméno a příjmení advokáta a jeho akademické tituly,
 - c) rodné číslo nebo, nebylo-li přiděleno, datum narození advokáta,
 - d) adresu bydliště advokáta, jejíž součástí musí být název obce (města), popřípadě i název části obce (města), název ulice, číslo popisné a orientační a příslušné poštovní směrovací číslo,
 - e) údaj o telekomunikačních spojeních do bydliště advokáta,
 - f) identifikační číslo advokáta,
 - g) registrační číslo advokáta přidělené mu Komorou,
 - h) adresu sídla advokáta s tím, že písmeno d) se použije obdobně,
 - ch) údaj o telekomunikačních spojeních do sídla advokáta,
 - i) údaj o tom, že advokát byl zapsán do seznamu advokátů podle § 5a zákona, označení cizího státu, v němž advokát získal oprávnění k poskytování právních služeb, jakož i označení příslušného orgánu tohoto státu podle § 10 odst. 1 a 2 a § 35d odst. 2 zákona,
 - j) údaj o způsobu, jakým advokát vykonává advokacii,
 - k) název (obchodní jméno) sdružení, v němž advokát vykonává advokacii, adresu jeho sídla s tím, že písmeno d) se použije obdobně, údaj o telekomunikačních spojeních do sídla sdružení a jména, příjmení a registrační čísla všech advokátů, kteří jsou účastníky sdružení,
 - l) obchodní jméno společnosti, v níž advokát vykonává advokacii, adresu jejího sídla s tím, že písmeno d) se použije obdobně, identifikační číslo společnosti, údaj o telekomunikačních spojeních do sídla společnosti a jména, příjmení a registrační čísla všech advokátů, kteří jsou společníky společnosti,
 - m) adresu pobočky či jiné obdobné organizační složky advokáta, sdružení nebo společnosti, v níž advokát poskytuje pravidelně právní služby s tím, že písm. d) se použije obdobně, a údaj o telekomunikačních spojeních do sídla pobočky (jiné obdobné organizační složky),
 - n) údaj o jazykových znalostech advokáta,
 - o) údaj o odborném zaměření advokáta,
 - p) údaj o tom, že advokátovi bylo uloženo v kárném řízení kárné opatření veřejného napomenutí, pokuty, dočasného zákazu výkonu advokacie nebo vyškrtnutí ze seznamu advokátů.
- (2) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. b) až f) a h) až m) musí být uvedeny v žádosti o zápis do seznamu advokátů nebo, je-li to povahou věci vyloučeno, písemně oznámeny Komoře nejpozději do dvou týdnů ode dne zápisu do seznamu advokátů, popřípadě ode dne, kdy příslušná skutečnost nastala; tyto údaje se považují za skutečnosti nezbytné pro vedení seznamu advokátů podle § 29 odst. 1 zákona. Údaj uvedený v odstavci 1 písm. k) musí advokát doložit originálem nebo úředně ověřenou kopií písemné smlouvy podle § 14 odst. 1 zákona; údaj uvedený v odstavci 1 písm. l) musí advokát doložit originálem nebo úředně ověřenou kopií výpisu z obchodního rejstříku.

- (3) Advokát je povinen oznámit písemně Komoře změnu údajů uvedených v odstavci 2, a to nejpozději do jednoho týdne, co nastala.
- (4) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. n) a o) se vyznačí v seznamu advokátů na základě písemné žádosti advokáta.
- (5) Údaj uvedený v odstavci 1 písm. p) se vyznačí v seznamu advokátů na základě pravomocného kárného rozhodnutí; tento údaj se vymaže ze seznamu advokátů, jakmile se na advokáta počne hledět, jako by mu nebylo uloženo kárné opatření (§ 35b zákona).
- (6) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. c) až e) a p) jsou údaji neveřejnými (čl. 43 odst. 6).

Čl. 47

Záznam o pozastavení výkonu advokacie

Záznam o pozastavení výkonu advokacie obsahuje tyto údaje:

- a) den, kdy pozastavení výkonu advokacie započalo,
- b) důvod pozastavení výkonu advokacie s odkazem na příslušné ustanovení zákona.

Čl. 48

Záznam o zániku pozastavení výkonu advokacie

Záznam o zániku pozastavení výkonu advokacie obsahuje údaj o dni, kdy k zániku pozastavení výkonu advokacie došlo.

Čl. 49

Záznam o vyškrtnutí ze seznamu advokátů a jeho výmaz

- (1) Záznam o vyškrtnutí ze seznamu advokátů obsahuje tyto údaje:
 - a) den, kdy došlo k vyškrtnutí ze seznamu advokátů,
 - b) důvod vyškrtnutí ze seznamu advokátů s odkazem na příslušné ustanovení zákona.
- (2) Byl-li záznam o vyškrtnutí ze seznamu advokátů na základě rozhodnutí soudu proveden v rozporu se zákonem nebo pokud bylo prokázáno, že neexistoval důvod, pro který došlo k vyškrtnutí ze seznamu advokátů ze zákona, Komora provede výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu advokátů, a to i bez návrhu bezodkladně poté, kdy se o příslušné skutečnosti dozvěděla; výmaz záznamu Komora v seznamu advokátů vyznačí s odkazem na tuto skutečnost.

Oddíl třetí

Záznamy v seznamu evropských advokátů

Čl. 49a

Obecné ustanovení

V seznamu evropských advokátů se záznamem vyznačují následující skutečnosti:

- a) zápis do seznamu evropských advokátů,
- b) pozastavení výkonu advokacie (poskytování právních služeb),
- c) zánik pozastavení výkonu advokacie (poskytování právních služeb),
- d) vyškrtnutí ze seznamu evropských advokátů,
- e) výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu evropských advokátů.

Čl. 49b

Záznam o zápisu do seznamu advokátů

Pro záznam o zápisu do seznamu evropských advokátů se použije přiměřeně ustanovení čl. 46 s tím, že tento záznam dále obsahuje označení příslušného orgánu domovského státu (§ 10 odst. 3 zákona).

4. sněm ČAK

Čl. 49c Ostatní záznamy

Pro záznamy uvedené v čl. 49a písm. b) až d) v čl. 49a písm. b) až e) se použijí obdobně ustanovení čl. 47 až 49.

Oddíl čtvrtý Záznamy v seznamu advokátních koncipientů

Čl. 50 Obecné ustanovení

V seznamu advokátních koncipientů se záznamem vyznačují následující skutečnosti:

- a) zápis do seznamu advokátních koncipientů,
- b) pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta,
- c) zrušení pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta,
- d) vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů,
- e) výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů.

Čl. 51 Záznam o zápisu do seznamu advokátních koncipientů

(1) Záznam o zápisu do seznamu advokátních koncipientů obsahuje tyto údaje:

- a) den, kdy došlo k zápisu do seznamu advokátních koncipientů,
- b) jméno a příjmení advokátního koncipienta a jeho akademické tituly,
- c) rodné číslo advokátního koncipienta,
- d) adresu bydliště advokátního koncipienta, jejíž součástí musí být název obce (města), popřípadě i název části obce (města), název ulice, číslo popisné a orientační a příslušné poštovní směrovací číslo,
- e) údaj o telekomunikačních spojeních do bydliště advokátního koncipienta,
- f) registrační číslo advokátního koncipienta přidělené mu Komořou,
- g) jméno, příjmení, adresu sídla a registrační číslo advokáta, k němuž je advokátní koncipient v pracovním poměru, popřípadě obchodní jméno, adresu sídla a identifikační číslo veřejné obchodní společnosti vykonávající advokacii, k níž je advokátní koncipient v pracovním poměru, včetně údaje o telekomunikačních spojeních; ustanovení písmena d) se použije obdobně,
- h) údaj o tom, že advokátnímu koncipientovi bylo uloženo v kárném řízení kárné opatření veřejného napomenutí, pokuty nebo vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů.

(2) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. b) až e) a g) musí být uvedeny v žádosti o zápis do seznamu advokátních koncipientů; tyto údaje se považují za skutečnosti nezbytné pro vedení seznamu advokátních koncipientů (§ 29 odst. 1 a § 39 zákona).

(3) Advokátní koncipient je povinen oznámit písemně Komoře změnu údajů uvedených v odstavci 2, a to nejpozději do jednoho týdne, co nastala.

(4) Údaj uvedený v odstavci 1 písm. h) se vyznačí v seznamu advokátních koncipientů na základě pravomocného kárného rozhodnutí; tento údaj se vymaže ze seznamu advokátních koncipientů, jakmile se na advokátního koncipienta počne hledět, jako by mu nebylo uloženo kárné opatření (§ 35b zákona).

(5) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. c) až e) a h) jsou údaji neveřejnými (čl. 43 odst. 6).

Čl. 52 Další záznamy v seznamu advokátních koncipientů

Pro záznamy v seznamu advokátních koncipientů o pozastavení výkonu

právní praxe advokátního koncipienta, o zániku pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta a o vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů nebo o výmazu záznamu o vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů se použijí obdobně čl. 47 až 49.

Oddíl pátý Záznamy v seznamu sdružení a veřejných obchodních společností vykonávajících advokacii

Čl. 53 Obecné ustanovení

(1) V seznamu sdružení a veřejných obchodních společností vykonávajících advokacii (dále jen „seznam“) se záznamem vyznačují následující skutečnosti:

- a) zápis sdružení nebo veřejné obchodní společnosti (dále jen „společnost“) do seznamu,
- b) vyškrtnutí sdružení nebo společnosti ze seznamu,
- c) výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu.

(2) Podkladem pro záznam v seznamu jsou údaje obsažené v seznamu advokátů; záznam v seznamu se provede současně s příslušným záznamem v seznamu advokátů.

Čl. 54 Záznam o zápisu sdružení nebo společnosti do seznamu

Záznam o zápisu do seznamu obsahuje tyto údaje:

- a) den, kdy došlo k zápisu sdružení nebo společnosti do seznamu,
- b) název (obchodní jméno) sdružení nebo společnosti,
- c) adresu sídla sdružení nebo společnosti, jejíž součástí musí být název obce (města), popřípadě i název části obce (města), název ulice, číslo popisné a orientační a příslušné poštovní směrovací číslo,
- d) jména, příjmení a registrační čísla všech advokátů, kteří jsou účastníky sdružení nebo společnosti, jakož i údaj o tom, který z nich byl pověřen k jednání ve vztahu ke Komoře,
- e) identifikační číslo společnosti.

Čl. 55 Záznam o vyškrtnutí sdružení nebo společnosti ze seznamu

Záznam o vyškrtnutí sdružení nebo společnosti ze seznamu obsahuje údaj o dni, kdy k vyškrtnutí sdružení nebo společnosti ze seznamu došlo.

ČÁST PÁTÁ HOSPODAŘENÍ KOMORY

Oddíl první Finanční hospodaření Komory

Čl. 56 Obecné ustanovení

(1) Finanční hospodaření Komory se řídí rozpočtem České advokátní komory (dále jen „rozpočet“), není-li v odstavci 2 stanoveno jinak.

(2) Hospodaření Komory s prostředky sociálního fondu Komory, popřípadě jiných fondů Komory [§ 43 písm. c) zákona], se řídí jinými stanoviskými předpisy.

Čl. 57 Rozpočtový rok

Rozpočtový rok Komory je shodný s kalendářním rokem.

Čl. 58 Návrh rozpočtu

4. sněm ČAK

- (1) Návrh rozpočtu sestává z reálného odhadu příjmů a výdajů Komory v rozpočtovém roce.
- (2) Jednotlivé příjmy a výdaje rozpočtu se dělí do rozpočtových kapitol; výdaje na činnost kontrolní rady a kontrolního oddělení kanceláře a výdaje na činnost kárné komise a oddělení pro věci kárné kanceláře musí být vyčleněny do samostatných rozpočtových kapitol.
- (3) Návrh rozpočtu vypracovává tajemník a předkládá jej k vyjádření předsedovi kontrolní rady a předsedovi kárné komise.
- (4) Předseda Komory předkládá návrh rozpočtu, spolu s vyjádřeními předsedy kontrolní rady, předsedy kárné komise, ke schválení představenstvu, a to zpravidla tak, aby představenstvo návrh rozpočtu projednalo na poslední schůzi v roce předcházejícím rozpočtovému roku.

Čl. 59

Schválení rozpočtu

- (1) Rozpočet schvaluje představenstvo; rozpočet je schválen, hlasovala-li pro něj většina všech členů představenstva.
- (2) Rozpočet schválený podle odstavce 1 uveřejní předseda bez odkladu ve Věstníku.

Čl. 60

Rozpočtové provizorium

Po dobu, než dojde ke schválení rozpočtu, se řídí finanční hospodaření Komory rozpočtem na předchozí rozpočtový rok.

Čl. 61

Změna rozpočtu

Pro postup při změně rozpočtu se použijí obdobně ustanovení čl. 58 a 59.

Čl. 62

Čerpání rozpočtové rezervy

Rozpočtovou rezervu lze čerpat pouze k účelu stanovenému představenstvem.

Oddíl druhý

Hospodaření s majetkem Komory

Čl. 63

Nakládání s majetkem Komory v rámci obvyklého hospodaření

- (1) Rozhodování o nakládání s majetkem Komory v rámci obvyklého hospodaření přísluší předsedovi Komory. Předseda je oprávněn přenést pravomoc nakládat s majetkem Komory v rámci obvyklého hospodaření na tajemníka, popřípadě na jiného zaměstnance Komory; ustanovení čl. 13 odst. 2 tím není dotčeno.
- (2) Představenstvo je oprávněno upravit nakládání s majetkem Komory v rámci obvyklého hospodaření odchýlně od odstavce 1.

Čl. 64

Nakládání s majetkem Komory mimo rámec obvyklého hospodaření

- (1) Rozhodování o nakládání s majetkem Komory mimo rámec obvyklého hospodaření přísluší představenstvu.
- (2) Nakládáním s majetkem Komory mimo rámec obvyklého hospodaření podle odstavce 1 se rozumí zejména
 - a) uzavření úvěrové smlouvy nebo smlouvy o půjčce,
 - b) nabytí nebo zcizení podílu na jiné právnické osobě,

- c) zatížení majetku Komory zástavním nebo jiným obdobným právem,
- d) nakládání s nemovitým majetkem Komory,
- e) nakládání s jiným majetkem Komory, jehož hodnota je vyšší než 1 000 000 Kč.

- (3) Každé rozhodnutí představenstva o nakládání s majetkem Komory mimo obvyklé hospodaření dá předseda bez odkladu na vědomí předsedovi kontrolní rady.

Čl. 65

Nakládání s majetkem Komory na základě výsledků výběrového řízení

- (1) ~~Rozhodnutí o nakládání s majetkem Komory podle čl. 64 v případě, kdy hodnota majetku nebo závazku Komory je vyšší než 3 000 000 Kč, se zpravidla činí na základě výsledků výběrového řízení.~~

- (1) **Rozhodnutí o nakládání s majetkem Komory podle čl. 64 v případě, kdy hodnota majetku nebo závazku Komory je vyšší než 2 000 000 Kč, se zpravidla činí na základě výsledků výběrového řízení; jedná-li se o opakující se plnění, považuje se za hodnotu majetku nebo závazku Komory součet těchto plnění za dobu jednoho kalendářního roku. Hlavním kritériem v případě prodeje majetku Komory na základě výběrového řízení je výše nabídnuté ceny.**

- (2) Podmínky výběrového řízení, popřípadě i způsob jejich uveřejnění stanoví v každém jednotlivém případě představenstvo.

Čl. 66

Smlouva uzavřená Komorou a členy (náhradníky) orgánů Komory nebo osobami jim blízkými

Smlouva mezi Komorou a členem (náhradníkem) představenstva, kontrolní rady nebo kárné komise anebo osobami jim blízkými, jejímž předmětem je plnění vyšší než 10 000,- Kč, musí být uzavřena v písemné formě a po předchozím souhlasu představenstva; předseda předloží jedno vyhotovení smlouvy bez odkladu po jejím uzavření předsedovi kontrolní rady.

Čl. 67

Dary z majetku Komory

- (1) Majetku Komory nelze použít k poskytování darů; to neplatí, má-li být daru použito k
 - a) rozvoji právní kultury v tuzemsku nebo v zahraničí, včetně rozvoje advokacie nebo jiných právnických povolání,
 - b) rozvoji kolegiálních vztahů mezi advokáty,
 - c) zvýšení prestiže a dobrého jména advokacie v tuzemsku nebo v zahraničí,
 - d) humanitárním nebo jiným veřejně prospěšným účelům.
- (2) Stavovské předpisy uvedené v čl. 56 odst. 2 nejsou ustanovením odstavce 1 dotčeny.

Oddíl třetí

Účetnictví Komory

Čl. 68

Vedení účetnictví

Komora vede účetnictví v rozsahu a způsobem stanoveným příslušnými právními předpisy.

Čl. 69

Ověření účetní závěrky auditorem

Řádná i mimořádná účetní závěrka Komory musí být ověřena auditorem.

4. sněm ČAK

Oddíl čtvrtý

Oznamování výsledků hospodaření Komory

Čl. 70

Předseda Komory uveřejní ve Věstníku nejpozději do konce měsíce září každého roku

- hlavní údaje účetní závěrky předchozího kalendářního roku,
- zprávu o hospodaření s majetkem Komory v předchozím kalendářním roce,
- údaje o stavu majetku Komory k 31. prosinci předchozího kalendářního roku,
- výrok auditora o ověření účetní závěrky předchozího kalendářního roku.

ČÁST ŠESTÁ

SPOLEČNÁ, PŘECHODNÁ A ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

Společné ustanovení

Čl. 71

Zaměstnancem Komory podle tohoto organizačního řádu se rozumí i advokát, který se pod dohledem předsedy, předsedy kontrolní rady nebo předsedy kárné komise dlouhodobě podílí na plnění úkolů Komory.

Ustanovení přechodná

Čl. 72

- Regionální sekce Komory zřízené do dne účinnosti tohoto organizačního řádu se považují za regionální střediska podle čl. 27.
- Regionální zmocněnci Komory jmenovaní do dne účinnosti tohoto organizačního řádu se považují za regionální představitele podle čl. 27 odst. 3.

Čl. 73

Za jiné orgány Komory podle čl. 28 se považují i poradní orgány Komory, které byly zřízeny do dne účinnosti tohoto organizačního řádu.

Čl. 74

Kancelářský řád vydaný podle dosavadních předpisů se považuje za kancelářský řád podle čl. 40; předseda vydá do 30. června 2000 nový kancelářský řád.

Ustanovení závěrečná

Čl. 75

Zrušovací ustanovení

Zrušují se

- usnesení sněmu č. 2/1996 Věstníku, kterým se přijímá Organizační řád České advokátní komory,
- čl. 33 usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla součteže advokátů České republiky,
- usnesení představenstva České advokátní komory ze dne 1. července 1996, o převzetí některých předpisů přijatých Českou advokátní komorou a Komorou komerčních právníků České republiky do 30. června 1996 jako stavovských předpisů podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, které bylo uveřejněno pod č. 5/1997 Věstníku.

Čl. 76

Účinnost

Tento organizační řád nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku.

Návrh

usnesení sněmu

č. .../2005 Věstníku ze dne 21. října 2005, o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. c) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), takto:

ČÁST PRVNÍ

FOND ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY PRO VZDĚLÁVÁNÍ ADVOKÁTNÍCH KONCIPIENTŮ

Čl. 1

Zřízení fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a jeho tvorba

- Zřizuje se fond České advokátní komory (dále jen „Komora“) pro vzdělávání advokátních koncipientů (dále jen „fond“).
- Fond je tvořen
 - odvody advokátů, usazených evropských advokátů (§ 351 odst. 1 zákona) a obchodních společností, zřízených k výkonu advokacie (§ 15 zákona) za podmínek, stanovených tímto usnesením (čl. 6),
 - splátkami z půjček poskytnutých z fondu (čl. 2 odst. 5),
 - prostředky z vrácených příspěvků poskytnutých z fondu (čl. 2 odst. 3),
 - peněžitými dary poskytnutými Komoře, pokud dárce prohlásí, že mají být příjmem fondu,
 - úroky nebo jinými přírůstky k prostředkům fondu.

Čl. 2

Používání fondu

- Prostředků fondu lze použít

- na financování výchovných a vzdělávacích akcí pořádaných Komorou pro advokátní koncipienty,
 - na příspěvky advokátním koncipientům na úhradu nákladů spojených s jejich účastí na odborných školeních, seminářích a jiných výchovných a vzdělávacích akcích (dále jen „příspěvek“),
 - na poskytování půjček advokátním koncipientům na další vzdělávání (dále jen „půjčka“),
 - na financování odborných soutěží vyhlášených Komorou pro advokátní koncipienty včetně odměn za vyhodnocené písemné práce zadané Komorou advokátním koncipientům v rámci těchto soutěží,
 - na hrazení nebo částečné hrazení nákladů spojených s vydáváním odborných publikací nebo jiných písemných materiálů Komorou, pokud souvisejí se vzděláváním koncipientů.
- Příspěvek nebo půjčku lze poskytnout jen na písemnou žádost advokátního koncipienta doručenou Komoře. Žádost musí obsahovat okolnosti, které mají být důvodem k poskytnutí příspěvku nebo půjčky; existenci těchto okolností je žadatel povinen prokázat. K žádosti je advokátní koncipient rovněž povinen přiložit stanovisko svého zaměstnavatele k poskytnutí příspěvku nebo půjčky. Na poskytnutí příspěvku nebo půjčky není právní nárok.
 - Příspěvek se zásadně poskytuje jednorázově; příspěvek ve formě stipendia je možné poskytnout pouze výjimečně, a to s přihlédnutím k potřebám advokacie. Při poskytnutí příspěvku je advokátní koncipient povinen se písemně zavázat k vrácení příspěvku Komoře ve stanovené lhůtě, jestliže
 - bude vyškrtnut ze seznamu advokátních koncipientů podle § 37 odst. 3 zákona nebo podle § 37 odst. 4 písm. a) nebo b) zákona, anebo
 - mu bude pozastaven výkon právní praxe podle § 37 odst. 5 zákona.
 - Ze závažných důvodů může vrácení příspěvku nebo jeho části promítnout předseda Komory (dále jen „předseda“) na základě řádně odůvod-

4. sněm ČAK

- něné písemné žádosti toho, kdo je k vrácení příspěvku povinen.
- (5) Půjčku lze poskytnout do výše 50 000,- Kč. Půjčka je bezúročná; další půjčka může být poskytnuta teprve po splacení předchozí půjčky.
- (6) Půjčka je poskytována na základě smlouvy o půjčce, písemně uzavřené mezi advokátním koncipientem a Komorou; součástí smlouvy musí být stanovení účelu a doby splatnosti půjčky, která nesmí být delší než pět let. Ve smlouvě o půjčce musí být dále uvedeno, že pokud se advokátní koncipient nedohodne s Komorou jinak, zavazuje se půjčku nebo její zbytek splatit do tří měsíců ode dne, kdy
- a) nastane některá ze skutečností uvedených v odstavci 3 písm. a) a b), nebo
- b) bude v době, kdy půjčku nebo její část ještě nesplatil, vyškrtnut ze seznamu advokátů podle § 7b odst. 1 písm. d) a g) nebo § 8 zákona.
- (7) Použije-li advokátní koncipient bez předchozího písemného souhlasu Komory prostředků získaných z půjčky k jinému účelu, než ke kterému mu byla půjčka poskytnuta, je povinen splatit půjčku nebo její zbytek do jednoho měsíce ode dne doručení písemné výzvy Komory ke splacení půjčky; tento závazek musí být rovněž součástí smlouvy o půjčce. Advokátnímu koncipientovi nebude v takovém případě další půjčka zpravidla poskytnuta.

Čl. 3

Hospodaření s fondem

- (1) O použití prostředků fondu rozhoduje představenstvo Komory (dále jen „představenstvo“).
- (2) Představenstvo je oprávněno svým usnesením pověřit předsedu, aby rozhodoval o použití prostředků fondu na základě představenstvem stanovených zásad; usnesení spolu se zásadami o použití prostředků fondu se vyhláší ve Věstníku České advokátní komory

Čl. 4

- (1) Prostředky fondu se evidují odděleně od ostatních prostředků Komory.
- (2) Prostředky fondu se ukládají na samostatném účtu u banky.

Čl. 5

- (1) Předseda předkládá představenstvu do konce dubna každého kalendářního roku zprávu o hospodaření s fondem v předchozím kalendářním roce; jedno vyhotovení zprávy předloží předseda na vědomí předsedovi kontrolní rady.
- (2) Předseda uveřejní ve Věstníku České advokátní komory podstatné údaje ze zprávy o hospodaření s fondem podle odstavce 1 v rámci zprávy o hospodaření s majetkem Komory.

Čl. 6

Výše a splatnost odvodu do fondu

- (1) Odvod do fondu (dále jen „odvod“) jsou povinni platit advokáti, usazení evropských advokátů (§ 35l odst. 1 zákona) a obchodní společnosti zříze-

- né k výkonu advokacie (§ 15 zákona), zaměstnávající advokátní koncipienty podle § 37 odst. 1 písm. e) zákona (dále jen „povinný advokát“).
- (2) Výše odvodu povinného advokáta za jednoho zaměstnávajícího advokátního koncipienta činí za jeden kalendářní rok 3 000 Kč.
- (3) Odvod podle odstavců 1 a 2 je splatný do 20. ledna kalendářního roku následujícího po roce, ve kterém povinný advokát zaměstnával advokátního koncipienta.
- (4) Pokud pracovní poměr advokátního koncipienta k povinnému advokátovi netrval celý kalendářní rok, činí výše odvodu 1/12 částky, stanovené podle odstavce 2, za každý započatý měsíc trvání pracovního poměru advokátního koncipienta k povinnému advokátovi.
- (5) Pokud byl advokátnímu koncipientovi pozastaven výkon právní praxe, ale jeho pracovní poměr k povinnému advokátovi nadále trvá, snižuje se výše odvodu podle odstavce 2 o 1/12 za každý kalendářní měsíc, po který pozastavení právní praxe advokátního koncipienta trvá, a to počítaje kalendářním měsícem následujícím po měsíci, ve kterém k pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta došlo.
- (6) Pokud advokátní koncipient přeruší výkon právní praxe z důležitých osobních překážek v práci na dobu delší než 60 po sobě následujících pracovních dnů, snižuje se povinnému advokátovi výše odvodu podle odstavce 2 o 1/12 za každý kalendářní měsíc, po který přerušení výkonu právní praxe advokátního koncipienta z tohoto důvodu trvá, a to počítaje kalendářním měsícem následujícím po měsíci, ve kterém k přerušení výkonu právní praxe advokátního koncipienta z tohoto důvodu došlo. Povinný advokát je na výzvu Komory povinen důvod a dobu trvání přerušení výkonu právní praxe advokátního koncipienta hodnověrně doložit; pokud tak neučiní, nárok na snížení výše odvodu mu zanikne.
- (7) Způsob placení odvodu stanoví představenstvo. Představenstvo je oprávněno upravit usnesením vyhlášeným ve Věstníku České advokátní komory výši odvodu podle odstavce 2 v návaznosti na míře inflace zjištěné Českým statistickým úřadem.

ČÁST DRUHÁ

ZMĚNA USNESENÍ SNĚMU č. 5/1999 VĚSTNÍKU

Čl. 7

Usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 6 písm. b) se slova „a advokátní koncipienty“ zrušují.
2. V čl. 8 odst. 1 se slova „a advokátním koncipientům“ zrušují.
3. V čl. 8 odst. 2 se slova „nebo advokátního koncipienta“ zrušují.
4. V čl. 14 se odst. 2 se slova „v odstavci 1 písm. c) a d)“ nahrazují slovy „v odstavci 1 písm. d)“.

ČÁST TŘETÍ ÚČINNOST

Čl. 8

Toto usnesení nabude účinnosti 1. ledna 2006.

Věcný záměr zřízení nového poradního orgánu – Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů

Česká advokátní komora (dále jen „Komora“) jako profesní samosprávný orgán plní úkoly svěřené jí státem v oblasti veřejné správy. Kromě těchto povinností vyvíjí Komora další činnosti ve prospěch advokátů, z nichž určitou část zajišťují také poradní orgány Komory, především výbory a též studijní a legislativní sekce.

V posledních letech se Komora stále častěji zabývá jevy, které ztěžují advokátům výkon jejich povolání. Advokáti se často dostávají do situací, kdy jsou mediálně skandalizováni nebo trestně stíháni, často jde o zjevně šikanózní případy. V řadě případů pak advokáti žádají Komoru o zaujetí stanoviska k těmto i dalším odborným problémům, s nimiž se setkávají při výkonu advokacie.

Odborná pomoc a ochrana zájmů advokátů není dosud v Komoře organizačně zajištěna. Situace si vyžaduje neodkladného řešení, které je v kompetenci představenstva Komory ve smyslu § 41 odst.2 zákona

č.85/1996 Sb., o advokacii v platném znění a na základě jím vydaného usnesení ze dne 15. dubna 2004 o poradních orgánech. Změnou touto usnesení představenstvo zřídí nový poradní orgán, v daném případě Výbor pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů. Předseda České advokátní komory proto uložil Legislativnímu odboru Komory vytvořit věcný záměr na zřízení nového poradního orgánu.

Poskytování odborné pomoci a ochrana zájmů advokátů by měly být založeny na těchto principech:

- princip dobrovolnosti (žádost o odbornou pomoc či ochranu zájmů advokátů)
- princip spolupráce (podmínka součinnosti advokáta)
- princip neformálnosti (poskytování odb. pomoci či ochrany se neřídí správními předpisy)

4. sněm ČAK

- princip neexistence nároku (na poskytnutí odb. pomoci či ochrany není právní nárok).

V souvislosti se zřízením Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů bude představenstvu České advokátní komory uloženo:

- schválit změnu usnesení představenstva České advokátní komory ze dne 15.dubna 2004 o poradních orgánech doplněním části druhé o nový článek VII., který zní:

„Článek VII.

Výbor pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů

1) Výbor je desetičlenný, jmenovaný představenstvem ČAK. Předsedou

výboru jmenuje představenstvo člena představenstva, ostatní členy na návrh předsedy.

- 2) Výbor shromažďuje žádosti o stanoviska, dotazy a náměty advokátů k odborným otázkám, případně k situacím, které ohrožují zájmy advokátů v souvislosti s výkonem advokacie.
- 3) Výbor svolává předseda pravidelně jednou měsíčně, jinak podle potřeby.“
 - jmenovat předsedu Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů;
 - jmenovat členy Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů na základě návrhu předsedy sekce.

■ JUDr. VLADIMÍR JIROUSEK V. R.
PŘEDSEDA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Seznam kandidátů na členství v orgánech České advokátní komory

Představenstvo ČAK Kandidáti navrhovaní stávajícím představenstvem ČAK

JUDr. Vladimír Jirousek
JUDr. Michal Račok
JUDr. Martin Vychopen
JUDr. Jan Brož
JUDr. Aleš Pejchal
JUDr. Antonín Mokrý

JUDr. Petr Poledník
JUDr. František Smejkal
Mgr. Václav Vlk
JUDr. Petr Mrázek
JUDr. Radim Miketa
JUDr. Milan Kyjovský

JUDr. Vladimír Papež
JUDr. Milan Kindl
JUDr. František Schulmann
JUDr. Jiří Všetěčka
JUDr. Michal Žižlavský

Společné programové prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK nominovaných stávajícím představenstvem:

I Kontinuita i obměna

Tým sedmnácti kandidátů, kteří společné programové prohlášení předkládají a kteří jsou připraveni tento program naplňovat, sestává z 9 členů dosavadního představenstva a z 8 nových kandidátů. Domníváme se, že tímto rovnovážným postupem (včetně regionální proporcionality) je advokátní obci nabídnuta jednak cesta kontinuity, kterou s ohledem na dění v minulém volebním období považujeme za nutnou a logickou (završení reorganizačních procesů), jednak a současně cesta změn, resp. částečné obměny vrcholného orgánu ČAK, která by nepochybně zajistila příliv nové energie, nových impulsů a řešení. I když osobní profily jednotlivých kandidátů následují po společném programovém prohlášení, není od věci již na tomto místě zdůraznit, že „nové tváře“ nepředstavují žádné novice ve stavovském životě, naopak, nominace kandidátů prvořadě reflektovala dosavadní aktivity a výsledky (!) činnosti advokátů ve prospěch ČAK (např. JUDr. Pejchal – předseda občansko-právní sekce; JUDr. Mokrý – stálý zástupce ČAK v CCBE; Mgr. Vlk – člen výboru pro vnější vztahy; JUDr. Žižlavský – lektor a člen Expertního týmu pro vzdělávání atd.).

Společné programové prohlášení si neklade za cíl ohromit potenciální voliče bombastickou propagandou skvělých zítřků, neslibuje nespílitelné a nesází na planá a bezobsažná hesla politického střihu. Naopak. Základem a východiskem prohlášení a sledovaných cílů je a primárně musí být prosazování a ochrana jak tradičních principů přímého výkonu advokacie (nezávislost, povinnost mlčenlivosti), tak tradičních atributů chodu Komory (samosprávnost, apolitičnost, účast na tvorbě právního prostředí). Na takto nastavené platformě lze formulovat konkrétní úkoly a vymezené cíle, resp. dílčí cíle, jež musí reflektovat realitu (z ní vycházet). V tomto směru mají předkladatelé prohlášení tu výhodu, že se ztotožňují s trendem nastoleným většinovými rozhodnutími dosavadního představenstva po 1. lednu 2004, který nesporně a v relativně krátkém období necelých dvou let přinesl advokátům konkrétní a jasné viditelné (i zhodnotitelné) výsledky.

Kandidáti společného programového prohlášení si jsou vědomi nutnosti **završení reorganizace Komory** s tím, že vedle řádného zajišťování povinností na poli **veřejné správy** bude pokračováno jak v důsledném prosazování **legislativních zájmů advokacie**, tak v poskytování a optimalizaci **servisních činností ČAK** pro praktikující advokáty.

II Základní programové cíle

Směry primárních aktivit již byly vymezeny. Před jejich bližší konkretizací je vhodné ještě dodat, že veškerá činnost musí mít jednoho společného jmenovatele, a to snahu o neustálé povyšování **společenského kreditu advokacie** a pozitivní vnímání advokátů „zvenitř i zvenčí“. ČAK představující největší právníký samosprávný subjekt v České republice musí zajišťovat jednak důstojnou veřejnou prezentaci advokacie, jednak vytvářet podmínky (těž obnovovat i tvořit tradice) pro nastolení vztahu hrdosti advokáta ke stavu (viz např. „promoční“ ceremoniál advokátních slibů založený v roce 2004).

a) Aparát Komory

Na tomto úseku je zejména třeba dokončit reorganizační procesy, a to např. v těchto směrech:

- *finalizace organizačních a personálních změn při důrazu na profesionalitu a optimální využití technických možností (zejména počítačové techniky) a při současném zajištění náležitě součinnosti jednotlivých odborů Komory;*
- *přebudování stávající knihovny v Kaňkově paláci na moderní knihovnické zařízení s technickým vybavením umožňujícím dostupnost služeb pro všechny advokáty;*
- *dobudování komplexu pobočky ČAK v Brně včetně školicího zázemí (vlastní seminární zázemí, Školicí centrum v sídle ombudsmana) a specializované knihovny (komunitární a unijní právo).*

4. sněm ČAK

V návaznosti na proces reorganizace, který mj. v minulém období zahrnoval i navýšení příspěvků na činnost ČAK (8000 Kč ročně) a zavedení poplatku za advokátní a uznávací zkoušku či zkoušku způsobilosti (usnesení ČAK č. 2/2004), je třeba důrazně sdělit, že nad rámec těchto kroků a případného zřízení Fondu vzdělávání koncipientů rozhodnutím Sněmu, **žádné zvyšování plateb advokátů nebude!**

b) Legislativa

V minulém volebním období byl pod vedením místopředsedy JUDr. Račoka vytvořen dobrý základ pro efektivní legislativní práci Komory (profesionální legislativec na plný pracovní úvazek, druhý legislativec na částečný úvazek, formování systému organizace relevantního lobbingu). V tomto trendu je třeba pokračovat, prohloubit spolupráci s jednotlivými odbornými sekcemi a zaměřit se zejména na:

- přijetí novely zákona o advokacii v rozsahu a obsahu stávajících návrhů ČAK (výkon prohlídek a povinnost mlčenlivosti, pracovní poměr, výkon advokacie v obchodních společnostech, kritéria pro nárok na bezplatnou právní pomoc atd.);
- důsledné sledování, předkládání k diskusi a připomínkování rekodifikace **soukromého práva** (v tomto směru navázat na spolupráci mezi odborem legislativy a stálou odbornou osmičlennou komisí pro rekodifikaci vytvořenou vedením ČAK);
- stálé připomínkování legislativních procesů na úseku **restitního práva se zaměřením na práva obhajoby; sledování předpisů jakkoliv se dotýkajících povinností mlčenlivosti a utajovaných skutečností;**
- optimalizaci **pašálních nákladů na výkon advokacie, obecně na procedurální předpisy;**
- prosazování zájmů advokacie na poli úpravy **insolvenční problematiky a připravovaného zákona o mediaci** (v intencích tzv. zvláštních způsobů výkonu advokacie), resp. i dalších zákonů, jež se jakkoliv týkají advokacie nebo výkonu advokátní činnosti;
- přijímání **stavovských předpisů, a to jak v návaznosti na zákonné úpravy; tak dle vnitřních potřeb advokacie** (např. v návaznosti na zavedení kontinuálního vzdělávání advokátů nebo na zřízení Výboru pro ochranu zájmů advokátů atd.);
- rozšiřování **rozsahu zastupování** (v návaznosti na konkrétní legislativní záměry a dle reálných možností).

Legislativní činnost musí být ve vztahu k advokátům samozřejmě náležitě transparentní, výstupy podmíněné odpovídající odbornou diskusí, to vše při této zavedené informační praxi: na webových stránkách ČAK, odd. Legislativa, budou průběžně uváděny všechny legislativní procesy týkající se advokacie, stav a stadium procedury a stanovisko ČAK (návrhy, připomínky, komentáře). Bude prohlubován a optimalizován systém relevantního lobbingu. Stejně jako v minulém volebním období bude zajištěna účast zástupce ČAK v **Legislativní radě vlády ČR** a účast členů jednotlivých sekcí v **legislativních komisích** centrálních orgánů státní správy.

c) Vzdělávání

Proces posilování ochrany spotřebitele (klienta) vedl či vede ve většině zemí Evropské unie k zavedení povinného vzdělávání (naposledy Francie – 20 hod./ročně). **Zavedení povinného vzdělávání je též obsahem novelizačního návrhu zákona o advokacii schváleného vládou ČR.** Realizace systému kontinuálního vzdělávání pro cca 7500 advokátů a vedle povinného vzdělávání cca 2500 koncipientů, a to při zajištění atraktivit a dostupnosti, nebude jednoduchá. Výhodou je včasné vybudování náležitého zázemí (Školící centrum Dunaj, Školící středisko v Brně), reorganizace odboru výchovy a vzdělávání tak, aby byl zajištěn operativní servis a průběžné konstituování lektorského zázemí. Na úseku vzdělávání advokátů bude nyní třeba zajistit zejména:

- ve spolupráci s legislativním odborem přijetí **stavovského předpisu o vzdělávání, který umožní akreditovanou spolupráci se vzdělávacími subjekty (soutěžní problematika), kreditní systém výkazu vzdělávání (vždy v rámci cca tří let), variabilní nabídku a volný výběr přednášek, to vše při vyloučení přezkušování a vhodné (neobtěžující) kontrole povinného vzdělávání;**
- **odpovídající organizační a lektorské zázemí (v relaci na zákonnou**

úpravu koncipovat pro první období povinné vzdělávání pokud možno v rozsahu cca 8 hod ročně) a zároveň vybudování systému organizačních vztahů s regionálními představiteli pro vhodně navazující regionální „vzdělávací nadstavbu“;

- **technické vybavení školících středisek pro nejrůznější formy přednášek, seminářů a panelových diskusí včetně pro možné budoucí videokonference;**
- **minimalizaci jak nákladů ČAK, tak advokátů (při respektování pravidel hospodářské soutěže), tzn. spolupracovat s jinými subjekty intenzivně sponzory; příp. zahraniční partnery (např. Slovenská advokátní komora – videokonference), zvláště pak stabilizovat cenové relace pro advokáty (cca 500 Kč/jeden seminární den).**

Kritéria pro systém vzdělávání advokátů, resp. vymoženosti technického zázemí platí (přiměřeně) či svědčí též výchově a **vzdělávání koncipientů.** Zavedenou organizací tohoto vzdělávání není třeba v současném období zásadním způsobem měnit. Modifikace se dotkne pouze týdenních školení (vstupní a výstupní), jejichž forma je s ohledem na nárust četnosti koncipientů neúnosná (cca 200 koncipientů/jedno školení!).

Stejně jako v případě legislativní problematiky platí, že základem úspěšného fungování vzdělávacích systémů je včasná a úplná informovanost a možnost okamžité komunikace mezi ČAK a advokátem (koncipientem). **Kromě tradičních pramenů informací (Bulletin advokacie) klademe primární důraz na stálé zdokonalování internetových služeb** (viz – odd. Nabídka akcí; Pro koncipienty; Diskuse).

d) Mediální politika

Vnější mediální politika ČAK je prakticky novorozencem, vnitřní pak prochází obdobím totální modernizace. Zde si klademe následující cíle:

- **na základě stálé spolupráce mezi odborem vnějších vztahů a výborem pro vnější vztahy stabilizovat a prohloubit pravidelnou prezentaci advokacie ve veřejných médiích (zaujímání stanovisek k legislativě, vyjádření k právní problematice ad hoc případů, osvětová kampaň atd.), využívat vztahů nastolených s mediálními partnery (HN a jiná periodika, e-právo.cz, ihned.cz);**
- **finalizovat modernizaci Bulletinu advokacie s důrazem na odpovídající atraktivitu, profesionalizovat redakční vedení časopisu, zajistit rozvoj odbornosti a operativity redakční rady a preferovat Bulletin advokacie jako tribunu odborných diskusí;**
- optimalizovat využití nových **webových stránek ČAK, zajišťovat stálou aktualizaci zpráv a informací jak ze strany volených orgánů, tak odborů Komory; tzn. preferovat informační posílání internetových stránek ČAK.**

e) Mezinárodní vztahy

Je zcela nezbytné, aby stálý zástupce ČAK v CCBE byl zároveň členem představenstva. Stálá a okamžitá informovanost představenstva o dění na půdě CCBE, které je připomínkovým místem předpisů Evropské unie (nařízení, směrnice), umožňuje jednak připomínkový proces ovlivnit, jednak je nezbytným předpokladem odborné připravenosti a včasné reakce na ty legislativní procesy, jež jsou v České republice právě unijní legislativou nastartovány. **Právě na poli mezinárodních vztahů je přítom třeba dbát na:**

- **vysoce profesionální obsazení odboru mezinárodních vztahů (znalost právního prostředí v ČR i zahraničí, perfektní zvládnutí dvou a více cizích jazyků, právníké vzdělání, vysoká komunikativnost);**
- **zajištění spolupráce a včasné informovanosti v linii „představenstvo – odbor Komory – členové výboru pro mezinárodní vztahy“, a to tak, aby zastupování ČAK na mezinárodním poli bylo a) aktuální a fundované, b) vždy na základě příslušného mandátu ČAK;**
- **zajištění a prezentaci těch dokumentů a materiálů (BA, webové stránky), které budou sloužit praktikujícím advokátům buď k orientaci při zastupování v zemích EU, nebo k náležitému informování klienta, jemuž pro zastupování v zemích EU zajišťuje tamního advokáta český advokát (tarifní předpisy).**

f) Ochrana zájmů advokátů

Zcela se ztotožňujeme s věcným záměrem zřízení **Výboru odborné**

4. sněm ČAK

pomoci a na ochranu zájmů advokátů, jenž je předkládán 4. sněmu. Nelze nadále vycházet z té naivní představy, že šikanován, skandalizován či trestně stíhán je toliko ten advokát, „který si to zasloužil“. Jestliže jako žádný jiný stav klademe důraz na deontologická pravidla a na důkladný a spravedlivý výkon kárné odpovědnosti, nazrála doba pro nastolení stavu vyváženosti. Praxe přitom ukázala, že poskytování pomoci a ochrany bez režimu jasné procedury není možné, případně je velmi obtížné. V intencích předkládaného věcného záměru (viz principy činnosti Výboru) bude třeba zejména zajistit:

- konstituci Výboru představenstvem v počtu cca 10 advokátů (kredit a erudice, regionální vyváženost);
 - spolupráci mezi představenstvem a Výborem zvláště na poli monitoringu jednotlivých případů a zobecnění poznatků;
 - každoroční výstupy (zjištění, upozornění, rozbor) např. formou „A – kníhy“, která bude předkládána přísl. orgánu státní správy; příp. dalším.
- Lze přitom předpokládat úzkou součinnost Výboru s odborem vnějších vztahů, resp. s pomocnými orgány ČAK (odborné sekce).

g) Regionální politika

Je třeba posílit postavení regionálních představitelů, je nutné podpořit advokátní život a aktivity advokátního stavu v regionech. Výslovně však zdůrazňujeme, že bez jakékoliv paralely činnosti bývalých Krajských sdružení advokátů. V tomto smyslu zejména:

- respektujeme vymezení těchto priorit činností regionálních představitelů

lů: a) komunikace jménem ČAK s justičními a správními orgány; b) zajišťování bezplatné právní pomoci, c) organizace vzdělávacích, společenských a sportovních akcí v regionu, včetně organizace přeshraniční regionální spolupráce;

- posílíme „regionální rozpočty“;
- zajistíme koordinaci regionálních aktivit za účelem součinnosti regionů a vyloučení nárůstu administrativy (např. pro sportovní akce, vzdělávací programy v rámci přeshraniční spolupráce apod.).

III Závěr

I když jsme se snažili o rámcové vymezení základních úkolů a priorit, je jejich výčet v programovém prohlášení relativně obsáhlý. Nelze však jinak, pokud se hlásíme k nastoupenému trendu reorganizací, který k vymezeným činnostem položil základ. (Kromě toho jsme samozřejmě připraveni flexibilně reagovat na situace, jež zajisté nastanou, byť o nich ještě nevíme.) Všichni podepsaní kandidáti si uvědomují, že by bylo neodpuštělnou chybou nevyužít té skutečnosti, že se stabilizovaná advokacie zjevně probouzí a hlásí k sebevědomému stavovskému životu (při preferenci odbornosti a etiky). Všichni nominovaní zároveň staví na tom, že jejich kandidatura je podložena dosavadními aktivitami a prací ve prospěch advokátní obce, zejména pak výsledky, jichž zvláště v posledním období dosáhli.

V Praze dne 15. 8. 2005

Kandidáti navrhovaní stávajícím představenstvem

■ Jirousek Vladimír, JUDr., 54 let, Ostrava



- v roce 1974 ukončení PF UK v Praze
- v letech 1974-1976 advokátní koncipient
- od roku 1976 dosud advokát
- od roku 1990 člen sdružení advokátů s JUDr. Skalníkem, JUDr. Bernatíkem a partnery se zaměřením všeobecným, s důrazem na obchodní a civilní oblast

- od roku 1991 člen kárné komise ČAK
- od roku 1996 člen představenstva ČAK s odpovědností za oblast výchovy
- od roku 2002 místopředseda představenstva ČAK
- od 1. ledna 2004 předseda představenstva ČAK

V rámci publikační činnosti uveřejnil v Bulletinu advokacie články na téma výchovy a vzdělávání, povinnost mlčenlivosti, koncepce ČAK a poslání ČAK atd., za ČAK vystupoval v publicistických rozhlasových pořadech, poskytoval interview a různá odborná stanoviska, koncipoval či spolukoncipoval stanoviska ČAK pro ČTK. Zahájil reorganizaci ČAK a vymezil obsah, rozsah a cíle reorganizace. Pod jeho vedením bylo vybudováno Školící centrum ČAK v Paláci Dunaj a je budována pobočka ČAK v Brně včetně Školícího střediska.

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

■ Račok Michal, JUDr., 52 let, Praha



- v roce 1977 ukončení právnické fakulty
- v letech 1977 až 1990 podnikový právník POLDI Kladno
- v letech 1991 až 1996 komerční právník
- od roku 1996 dosud advokát
- společník veřejné obchodní společnosti vykonávající advokacii

- v roce 1990 předseda Unie podnikových právníků ČR
- v letech 1990 až 1996 místopředseda Komory komerčních právníků ČR
- v letech 1996 až 2002 místopředseda ČAK

- autor publikace: Zakladatelské dokumenty obchodních společností podle obchodního zákoníku (1992)
- články v odborných právnických časopisech v oblasti soukromého a advokátního práva
- tč. člen představenstva ČAK a jeho místopředseda
- hovoří anglicky, francouzsky a rusky

Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

■ Vychopeň Martin, JUDr., 39 let, Benešov



- Absolvent Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, kterou dokončil v roce 1989 a v tomto roce složil i doktorskou zkoušku. Po absolvování vojenské služby nastoupil jako advokátní koncipient u advokáta JUDr. Jana Camrdu v Benešově, kde téměř čtyři roky vykonával koncipientskou praxi.

- Do seznamu advokátů ČAK byl zapsán dne 1. 1. 1994 a od tohoto dne působí jako advokát a partner Advokátní kanceláře Camrda, Premus, Peter, Vychopeň, Vachousek a partneři v Benešově. Není členem žádné politické strany.
 - Stal se prvním regionálním zmocněncem ČAK pro Středočeský kraj a tuto funkci vykonával více než tři roky.
 - V roce 1992 byl zvolen členem představenstva ČAK a posléze místopředsedou ČAK s pověřením řídit mezinárodní vztahy ČAK. Jako národní zástupce zastupuje ČAK v mezinárodní organizaci AIJA, je členem národní delegace ČAK v CCBE.
 - Hovoří anglicky a rusky, je ženatý, má dvě děti.
- Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

4. sněm ČAK

■ Brož Jan, JUDr., 55 let, Praha



- v roce 1972 ukončení právnické fakulty
- v letech 1972 až 1975 právník v investiční výstavbě
- v letech 1976 až 1978 advokátní koncipient
- od roku 1978 advokát v AP 2 v Praze
- od roku 1992 dosud advokát ve sdružení Brož, Sokol a Novák se zaměřením na generální praxi
- od roku 1990 člen výboru Městského sdružení advokátů Praha
- od roku 1990 člen Jednoty českých právníků
- v letech 1990 až 1993 člen kontrolní komise ČAK
- od roku 1993 dosud člen představenstva ČAK, v současném funkčním období místopředseda ČAK
- v letech 1999 až 2005 předseda odvolacího kárného senátu ČAK
- rozhodce dle z. č. 214/1994 Sb.
- přednáší koncipientům na školeních
- od roku 1993 zkušební komisař u advokátních zkoušek
- hovoří německy, částečně anglicky
- od roku 1994 členem rady Justiční akademie MS ČR

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

■ Pejchal Aleš, JUDr., 53 let, Praha



r. 1976 Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
téma diplomové práce: Historický vývoj občanského zákonodárství
r. 1978, rigorózní zkouška, akademický titul JUDr.
téma rigorózní práce: Rozhodčí řízení v pracovních sporech
cizí jazyky: angličtina, ruština

Advokátní praxe:

- r. 1976 advokátní koncipient – Advokátní poradna Praha-východ
- r. 1980 advokát – Advokátní poradna Praha-východ
- r. 1990 samostatný advokát – Advokátní kancelář Čelákovice
- r. 1991 advokát ve sdružení – AK Pejchal a spol. Praha (nyní sídlo Brandýs n/L.-St. Boleslav)
- r. 2000 člen mezinárodní sekce České advokátní komory
- r. 2002 člen kontrolní rady České advokátní komory
- r. 2003 předseda občanskoprávní sekce České advokátní komory

Funkce mimo advokátní praxi:

- r. 1999 – 2002 člen Vládní komise pro řešení otázek poměru státu a církvi
- r. 2001 rozhodce dle zák. č. 216/1994 Sb.
- r. 2003 člen konzultativního sboru prezidenta republiky v oboru právním
- r. 1992 člen správní rady Nadace Dětský mozek
- r. 2003 předseda Společnosti Národní knihovny

Publikační činnost:

- Knihy:
- r. 1997 100+1 advokát
 - r. 1999 Jak si stojíte nebožtíci (ve spoluautorství s Lenkou Procházkovou)
- Časopisy:
- Odborné a populárně naučné články, především v časopisech Bulletin advokacie, CEP – Newsletter, Mezinárodní politika a další.

Advokátní praxi vykonává především v oboru občanského práva, mezinárodního práva se zaměřením na řízení před Evropským soudem pro lidská práva ve Štrasburku, církevního práva a v dalších právních oborech.

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

■ Mokřý Antonín, JUDr., Praha



Narodil jsem se 21. 6. 1957 v Praze. Po absolvování Právnické fakulty Univerzity Karlovy v r. 1980 jsem nastoupil jako advokátní koncipient v tehdejší Advokátní poradně č. 2 v Praze 2 a po vykonání advokátní zkoušky v r. 1985 jsem tamtéž zahájil výkon profese advokáta. Od r. 1990 do r. 1995 jsem působil v soukromé advokátní kanceláři a věnoval se převážně poskytování právní pomoci v oblasti styku se zahraniční klientelou. V roce 1990 jsem absolvoval několikaměsíční kurz obchodního práva při Centru pro komerční právnická studia na Queen Mary and Westfield College Univerzity v Londýně, v rámci něhož jsem vykonával praktickou část stáže v jedné ze specializovaných barristerských komor Four Essex Court v londýnské City. To mne nepřímo přivedlo k práci v Mezinárodní asociaci mladých advokátů (AIJA) s administrativním sídlem v Bruselu, v níž jsem od r. 1991 do r. 1999 působil jako prezidentský zástupce pro Českou republiku a v souvislosti s tímto zapojením jsem byl již od té doby v úzkém styku s mezinárodním oddělením ČAK. V letech 1996-1998 jsem se v rámci AIJA zabýval organizováním odborných právnických seminářů a zasedání (např. organizace semináře o mezinárodní obchodní arbitráži). V r. 1996 jsem se stal společníkem advokátní kanceláře Sodomka-Souček-Jindra-Mokřý & Partneři v Praze, která se zabývá převážně právně-poradenskou činností a zastupováním v oblasti obchodního práva, zejména pak případy s mezinárodním prvkem. Souběžně od r. 1999 jsem působil jako člen mezinárodní komise ČAK, což mi nadále umožňovalo propojovat aktivity ČAK v oblasti vnějších vztahů ČAK s mým působením v mezinárodních advokátních organizacích a naopak. Od r. 2000 až dodnes zastupuji ČAK v další významné mezinárodní organizaci UIA, mající své administrativní centrum v Paříži v pozici národního viceprezidenta. Absolvoval jsem kurzy evropského práva pořádané ČAK a podobně zaměřený kurz pořádaný v r. 1996 advokátní komorou v dánské Kodani. V r. 2005 jsem participoval na odborném semináři organizovaném londýnskou Law Society, zaměřeném jednak na otázky organizace a fungování advokátních komor, jednak na praktické uplatňování a naplňování Směrnice o usazování advokátů v EU. Od r. 2001 jsem členem české delegace v evropské organizaci advokátních komor – CCBE (Conseil des barreaux européens) a od r. 2002 vedoucím této delegace. V téže roce jsem byl jmenován čestným členem COMBAR se sídlem v Londýně. Jsem členem zkušební komise ČAK pro uznávací zkoušky zahraničních advokátů. Z mé poslední publikační činnosti mohu uvést stať „Confidentiality of a Lawyer-Advocate/Client Privilege under the Law of the Czech Republic“ (2005) pojednávající o advokátní mlčenlivosti.

Rozhodnutí k přijetí kandidatury na člena představenstva ČAK pro nadcházející 4. sněm České advokátní komory navazuje na mou činnost v uplynulých letech s tím, že bych se rád nadále věnoval právě oblasti externích vztahů ČAK, kde lze zejména v posledním období zaznamenat vzrůstající nutnost podpory Komory ze strany jejích členů a nezbytnost aktivizace co neširšího okruhu advokátů. Z činností člena mezinárodní komise ČAK vím, že četné mezinárodní právnické organizace, jakož i mnohé politické, soudní a správní instituce Evropské unie po nás ve stále větší míře požadují aktivní účast, která souvisí mimo jiné s další harmonizací českého práva s právem komunitárním. S tím souvisí nutnost přípravy nejrůznějších rozborů, podávání potřebných vysvětlení, účast na jednání příslušných orgánů, z nichž je ČAK organizována jako člen či pozorovatel apod. Přitom je zapotřebí koordinovat legislativní a jiné programové záměry představenstva s působením mezinárodního oddělení, tak aby tyto úkoly byly včas a efektivně realizovány a nebyly vnímány advokáty jenom jako určitá zátěž, ale staly se faktickým přínosem pro mnohem širší část členské základny, než tomu bylo doposud. Domnívám se, že v těchto oblastech jsem získal v průběhu let potřebné zkušenosti, ale i cenné kontakty, které mohu v práci představenstva ČAK uplatnit. Pokud budu zvolen, mým hlavním programem pro nadcházející období činnosti představenstva bude prosazování co neširšího zapojení advokátů do mezinárodní činnosti ČAK. Vidím dosud velké rezervy především v zapojení mladých advokátů do aktivit Komory v oblasti zahraničních vztahů. Jsem si vědom, že bude nezbytné zejména po vstupu ČR do EU usilovat o to, aby česká advokacie získala důstojné postavení v evropských strukturách a při spolupráci s advokaciemi okolních zemí dokázala účinně obhájit profesní zájmy českých advokátů v celoevropském kontextu.

4. sněm ČAK

V tomto směru se jeví jako zvlášť důležité navázat zejména na úspěšné působení české advokacie v rámci činnosti CCBE, jakož i v dalších mezinárodních organizacích, jako IBA, FBE, UIA, AIJA atd. Bude také nezbytné činit vyvážené kroky při přípravě a prosazení záměru přijetí novely zákona o advokacii nejen z hlediska zachování a posílení některých tradičních principů a hodnot advokátní profese, ale i s přihlédnutím k prosazení takových nástrojů, které českou advokacii více přiblíží požadavkům moderní doby. To v mezinárodním kontextu znamená mj., že budou posíleny záruky toho, aby se čeští advokáti stali rovnocennými partnery svých kolegů z ostatních zemí EU a mohli požívat všech výhod svobody místa výkonu profese na celém území EU, v co nejširším možném rozsahu a bez jakýchkoli omezení.

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

■ Poledník Petr, JUDr., 54 let, Brno



- v roce 1976 ukončení právnické fakulty
- od ukončení právnické fakulty do současnosti advokát
- nyní samostatná praxe se dvěma koncipienty se zaměřením na obhajobu v trestních věcech, zejména hospodářských, a na konkurzní řízení
- oprávnění k výkonu advokacie ve Slovenské

republice se sídlem kanceláře v Bratislavě

- v letech 1993-1999 člen kárné komise
- v letech 1999-2002 náhradník představenstva ČAK
- od roku 2002 dosud člen představenstva ČAK
- předseda odvolacího kárného senátu
- rozhodce při Rozhodčím soudě při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR
- rozhodce při Rozhodcovském síde Slovenskej Arbitráže.
- přednáší koncipientům na školeních
- zkušební komisař u advokátních zkoušek
- hovoří německy a rusky

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

■ Šmejkal František, JUDr., 53 let, České Budějovice



Po absolvování PF UK v Praze jsem pracoval od r. 1987 na podnikovém ředitelství Domáci potřeby České Budějovice.

V letech 1987-1990 jako podnikový právník Stavoprojekt České Budějovice.

Dne 3. 7. 1970 jsem byl zapsán jako komerční právník č. 4 v České republice, na 1. sněmu

Komory komerčních právníků ČR, v prosinci 1990 jsem byl zvolen členem představenstva KKP ČR, členem představenstva byl až do sloučení KKP ČR a ČAK v r. 1996.

V letech 1996 a 1999 jsem byl opakovaně zvolen členem představenstva ČAK, tuto funkci jsem vykonával až do r. 2002. Představenstvem ČAK jsem byl pověřen vedoucím sekce obchodního práva.

Na 3. sněmu ČAK jsem byl zvolen členem kontrolní rady ČAK, kde působím na úseku ekonomické sekce dosud.

Od r. 1996 vykonávám funkci regionálního představitele ČAK pro Jihočeský region.

Od r. 1996 jsem členem zkušební komise ČAK v oblasti právních předpisů obchodního práva, od r. 2002 i v oblasti advokátních předpisů.

Od r. 1974 jsem byl zapsán do Komory komerčních právníků SR, od r. 2004 jsem zapsán do seznamu advokátů SAK.

Pro 4. sněm ČAK jsem navržen jako kandidát pro volby do představenstva stávajícím představenstvem. V představenstvu bych chtěl uplatnit své dlouholeté zkušenosti získané výkonem funkcí a organizováním vzdělávacích, společenských a sportovních akcí advokátů.

Mým cílem je podporovat program předložený současným představenstvem.

V představenstvu chci prosazovat oprávněné zájmy mimopražských advokátů, když z celkového počtu kandidujících je celkem 17 advokátů vykonávajících advokacii v Praze, tři advokáti jsou z Jihočeského regionu, po dvou advokátech kandiduje za Severomoravský a Severočeský region a po jednom za Středočeský, Východočeský a Jihočeský. V kandidáte není zastoupen pouze Západočeský region. Domnívám se, že je nutné rovnoměrné zastoupení pražských a mimopražských advokátů, když nepochybně se mohou názory a řešení problémů obou skupin advokátů odlišovat. Považuji rovněž za důležité informovanost představenstva o životě venkovských advokátů.

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

■ Vlk Václav, Mgr., 35 let, Praha



- v roce 1995 ukončení PF UK v Praze
- v letech 1995-1999 advokátní koncipient
- od roku 1999 dosud advokát
- od roku 1999 – 2002 člen sdružení advokátů Krejčík a Vlk se zaměřením na obchodní a civilní právo, ochranu osobnosti, lidská práva
- od roku 2002 spolupráce s dalšími advokáty

v kancelářském společenství Krejčík a Vlk

- od roku 2004 spolupráce s Moreno Urzanqui & Asociados, kancelář v Madridu, specializace na hispánskou oblast
- od roku 1998 člen Mezinárodního výboru ČAK
- od roku 2002 člen kontrolní rady ČAK
- od roku 2004 místopředseda Mezinárodního výboru ČAK
- od roku 2004 člen Výboru pro vnější vztahy ČAK
- publikační činnost v obecném tisku i v odborném tisku, vystoupení v publicistických televizních a rozhlasových pořadech, zejména na téma základních práv a svobod, vztahu občana a státu při výkonu jeho pravomocí, k aktuálním otázkám procesního práva – člen redakční rady odborných periodik Obec a finance, Deník veřejné správy
- reprezentace ČAK na mezinárodních akcích a při jednáních se zahraničními hosty, human rights leison officer IBA při ČAK

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

■ Mrázek Petr, JUDr., 41 let, Praha



- v roce 1986 ukončení právnické fakulty
- v letech 1986 až 1993 právní odbor MOTOKOV, a. s.
- od roku 1994 advokát ve sdružení Společná advokátní kancelář Vítek a Mrázek (člen mezinárodní sítě The Parlex Group of European Lawyers) se zaměřením na obchodní právo (mezinárodní obchod, soutěžní právo, nemovitosti)

• v roce 1991 studijní pobyt v Londýně organizovaný Queen Mary and Westfield College (účast na kurzech LLM – mezinárodní obchodní právo, právo ES, mezinárodní daně a právo společnosti a stáží u mezinárodní advokátní kanceláře Freshfields v Londýně)

- jmenován rozhodcem Rozhodčího soudu při Českomoravské komoditní burze Kladno
- v současnosti člen představenstva ČAK s odpovědností za regionální politiku a přeshraniční spolupráci
- člen odvolacího kárného senátu ČAK
- člen České asociace pro soutěžní právo
- přednáší mezinárodní obchodní právo na Vysoké škole aplikovaného práva v Praze
- hovoří anglicky, pasivně rusky a německy.

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

4. sněm ČAK

■ Miketa Radim, JUDr., 38 let, Ostrava



Absolvoval jsem právnickou fakultu Masarykovy univerzity v Brně, kde jsem v roce 1989 obdržel titul „doktor práv“. V tomtéž roce jsem zahájil výkon praxe advokátního koncipienta v tehdejší Advokátní poradně v Bruntále. Později jsem působil v Ostravě a v roce 1993 byl zakládajícím společníkem Advokátní kanceláře MIKETA a partneři, která sídlí v Ostravě – Slezské Ostravě, Jaklovecká 18. Advokátní praxi vykonávám v advokátní kanceláři spolu s dalšími šesti advokáty. Jsem ženatý a mám dvě děti.

Kandidaturu na členství v představenstvu České advokátní komory jsem podal jednak z podnětu svých kolegů advokátů, a také zejména proto, že mám zájem, aby budoucí představenstvo České advokátní komory řešilo nejen nepochybně důležité otázky typu působení cizích advokátů či cizích právních firem na českém trhu nebo otázky mezinárodní spolupráce advokátních komor, ale také otázky, které se dle mého názoru dotýkají každodenní činnosti většiny advokátů.

Jsem přesvědčen o tom, že mnozí, či snad většina z nás neřeší dennodenně otázky mezinárodní konkurence v poskytování právních služeb, ale naopak cítí jako nezbytné aktuální řešení otázek regulace etiky výkonu advokacie, chování jednotlivých advokátů navzájem a v neposlední řadě též otázku advokátního tarifu či otázky spojené se zastupováním a obhajobou ex offo, nebo poskytování právní pomoci bezplatně.

Nelze přehlédnout, že se představenstvu České advokátní komory v posledním období v několika směrech podařilo prosadit legislativní změny, které byly nepochybně ve prospěch advokacie, kdy mám na mysli zejména otázku přiznávání daně z přidané hodnoty v soudních řízeních, nebo při přiznávání odměny advokátům ex offo. Domnívám se, že je nadále nutno v tomto trendu pokračovat a zvýrazňovat úlohu advokacie ve společnosti, aby připomínky a náměty České advokátní komory byly brány v rámci legislativního procesu s plnou vážností a aby byly v zákonodárném procesu akceptovány. V tomto směru je tedy nepochybně nutno působit na veřejnosti nejen s určitou mediální strategií, ale nepochybně též hájit zájmy advokacie i aktivními, formálními a neformálními kontakty a jednáním se zainteresovanými osobami či politiky.

Pokud mi bude projevena důvěra a budu mít možnost působit v představenstvu České advokátní komory, pokusím se rovněž o to, aby byla zvýrazněna úloha regionálních zástupců či regionálních útvarů České advokátní komory. Mám totiž za to, že je jistě snazší komunikace a diskuse mezi kolegy na úrovni regionů, než projevovat a obhajovat své názory ať již na webových stránkách České advokátní komory, či prezentací svých názorů v Bulletinu advokacie. V tomto směru se domnívám, že by na regionální úrovni mohla být i posílena vzdělávací či školicí činnost advokátů. Byl lze předpokládat, že v dnešní době nebude účast na takovýchto akcích ze strany advokátů masová, jsem přesvědčen, že každé setkání takového rázu přispívá k našemu lepšímu vzájemnému poznání a tak i ke kultivaci profesních vztahů mezi advokáty. V takovém případě pak v advokátovi protistrany nebudeme shledávat soupeře či dokonce nepřítel, ale partnera pro řešení vztahů mezi našimi klienty.

Jsou-li Vám shora uvedené názory či úvahy blízké, dovoluji si požádat o Váš hlas při volbě členů představenstva České advokátní komory, abych mohl tyto náměty prosazovat a prosadit ve fungování České advokátní komory.

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

■ Kyjovský Milan, JUDr., 40 let, Brno



- maturita na gymnáziu v Brně, tř. kpt. Jaroše, v r. 1983
- Právnická fakulta Masarykovy univerzity v Brně ukončena v r. 1987 přímou promocií na doktora práv
- hovoří německy, anglicky, rusky
- v letech 1987 – 1990 advokátní koncipient KSA v Brně

• od r. 1990 samostatná advokátní praxe v Brně

- člen EYBA – evropská organizace mladých advokátů
- v letech 1996 – 1999 člen evropského výkonného výboru ČEHO
- člen české sekce AIPPI – organizace pro právo duševního vlastnictví
- r. 1991 zahraniční stáž u kanceláře Krneta, Hirt v Bernu
- r. 1996 kurz evropského práva pořádaný Dánskou advokátní komorou v Kodani
- r. 2000 stáž u Evropského soudu pro lidská práva
- člen mezinárodní komise České advokátní komory
- člen kárné komise České advokátní komory od r. 1996 do r. 2002
- člen představenstva České advokátní komory od r. 2002
- předseda sekce České advokátní komory pro právo duševního vlastnictví
- navrhován nejméně padesáti advokáty a představenstvem České advokátní komory

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

Prohlášení kandidáta JUDr. Milana Kyjovského

Jako jeden z nemnohých kandidátů, kteří nebyli nominováni tehdejším představenstvem, jsem byl v roce 2002 zvolen do nového představenstva ČAK. Domnívám se, že i mojí zásluhou se podařilo vnést do činnosti představenstva nové impulsy, které vyústily ve změnu dříve pasivního přístupu Komory k legislativním procesům i k veřejné propagaci advokacie jako jednoho z pilířů právního státu. Byly zahájeny procesy reorganizace činnosti aparátu Komory (byli zaměstnáni noví pracovníci Komory nezaujatí předchozím pasivním „ministerským“ přístupem aparátu) a zvyšuje se význam regionů v činnosti České advokátní komory (otevření pobočky ČAK v Brně). Představenstvo omezilo prolomení mlčenlivosti advokáta na povinnost hlášení advokátní komoře na rozdíl od původně prosazovaného ministerstva financí, prosadilo možnost ověření pravosti podpisu advokátem, což je první krok k prosazení rozšířené možnosti advokátů působit i v korporáčních obchodních věcech.

V zájmu kontinuity činnosti představenstva i s cílem dovést některé zahájené práce do konce chci ještě v jednom volebním období kandidovat na členství v představenstvu ČAK.

Ztotožňuji se se základními tezemi vyjádřenými ve společném programovém prohlášení. Chci bych se navíc zasadit o pokračování otevírání a větší informovanosti jednotlivých advokátů o činnosti představenstva i aparátu Komory. Chci rovněž zajistit, že **reorganizace činnosti aparátu nebude jen generační výměnou, ale plnou profesionalizací**, po níž drtivá většina vedoucích pracovníků Komory bude profesionály a nebude vyvíjet jiné časově náročné soukromé aktivity (před rokem 2002 někteří pracovníci současně na Komoře provozovali advokátní poradnu). **Rovněž chci zajistit, aby servis Komory byl přístupný všem advokátům bez rozdílu** bydliště či míry angažovanosti v komorních orgánech. Povinné vzdělání by pak mělo flexibilně umožňovat volbu formy vzdělávání (nikoli jen povinné sezení na přednáškách organizovaných Komorou).

Dále po zkušenostech z minulosti, kdy závěry evropských advokátních organizací byly víceméně pasivně tlumočeny do představenstva a zde přijímány jako neměnná fakta, se chci zasadit o to, aby evropské advokátní normy byly akceptovány pouze tehdy, pokud s nimi souhlasí širší česká advokátní obec. Dále se domnívám, že nastal čas, aby i Česká advokátní komora evropské procesy aktivněji ovlivňovala.

V návaznosti na dohodnuté partnerské smlouvy s bankami se domnívám, že by Komora měla získat i další partnery v oblastech, které jsou pro advokáty zajímavé (pojišťovnictví, cestovní kanceláře, hotely), aby tak byl využit potenciál, který advokacie má. V tomto směru podporuji návrhy JUDr. Michala Žižlavského. Představenstvo by mělo rovněž sondovat možnosti, které se osvědčily v zahraničí a zvýhodňují členy stavu (zvláště důchodové připojištění advokátů, banka pro advokátní depozita umožňující zvýhodněné podmínky).

Vzhledem k tomu, že některé iniciativy, které jsem představenstvu v uplynulém období předkládal, nezískaly většinu v představenstvu, navrhuji sněmu některé změny organizačního a volebního řádu. Poté, co

4. sněm ČAK

proti mému hlasu prosadilo představenstvo prodloužení volebního období do orgánů České advokátní komory ze tří na čtyři roky, pokládám za velmi důležitou větší transparentnost rozhodování i zpětnou kontrolu advokátní obce a žádám Vás o jejich podporu. **Představenstvo by mělo být spíše vládou a ne současně parlamentem, který upravuje stavovské předpisy podle momentální potřeby.** V zájmu zvýšení legitimacy orgánů Komory (nynější představenstvo bylo zvoleno hlasem desetiny či méně než desetiny zapsaných advokátů) pokládám za nezbytné **prosadit korespondenční volbu**, která by advokáty nenutila osobně se zúčastnit sněmu při volbě orgánů Komory či rozhodování o stavovských předpisech.

Iniciativní návrh člena představenstva ČAK JUDr. Milana Kyjovského

Korespondenční volba

Návrh usnesení sněmu: Sněm České advokátní komory schvaluje změnu Volebního řádu České advokátní komory

Článek 12 a) - Korespondenční volba

Schvaluje se nový čl. 12 a) - Korespondenční volba, který zní:

Čl. 12 a) odst. I.

Každému advokátovi, který o to písemně požádá nejméně 10 pracovních dnů přede dnem konání sněmu, odešle tajemník České advokátní komory hlasovací lístky a volební obálku (čl. 12) do jeho sídla doporučenou poštou nejpozději 7 pracovních dnů přede dnem konání sněmu. Advokát doručí volební obálku upravenou dle čl. 12 odst. II. do sídla České advokátní komory nejpozději v den konání sněmu do 12.00 hodin.

Článek 12 a) odst. II.

Tajemník Komory odevzdá předsedovi volební komise seznam advokátů, kterým byly odeslány volební obálky dle čl. 12 a) odst. I. Těmto advokátům volební komise neumožní hlasovat osobně na sněmu.

Článek 12 a) odst. III.

Tajemník České advokátní komory odevzdá v den konání sněmu předsedovi volební komise volební obálky, které byly doručeny Komoře ve lhůtě dle čl. 12 a) odst. I. K později doručeným obálkám se nepřihlíží.

Článek 12 a) odst. IV.

Po ukončení volby (čl. 13) předseda volební komise zjistí počet volebních obálek odeslaných advokátům dle čl. 12 a) odst. I. a počet volebních obálek doručených zpět Komoře korespondenčně. Doručené volební obálky vloží předseda nebo jiný člen volební komise do hlasovacích schránek před jejich otevřením a sečtením hlasů.

Organizační řád České advokátní komory

Návrh usnesení sněmu: Sněm České advokátní komory schvaluje změnu Organizačního řádu České advokátní komory podle § 43 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění zákona č. 210/1999 Sb.

Čl. 7 odst. 3

Schvaluje se nový čl. 7 odst. 3, který zní:

Členové představenstva mají právo zúčastnit se jednání kárné komise, kontrolní rady, vyjma toho, když kárná komise, kontrolní rada rozhodne o uzavření svého zasedání. I v tomto případě mají členové představenstva právo před uzavřením zasedání seznámit kontrolní radu či kárnou komisi se svým stanoviskem k projednávané záležitosti.

Zasedání jiných orgánů Komory se mohou členové představenstva zúčastnit vždy.

Čl. 29

Dosavadní znění čl. 29 zůstává a stává se článkem 29 odst. 1

Čl. 29 odst. 2

Schvaluje se nový čl. 29 odst. 2, který zní:

Člen představenstva, člen kontrolní rady a člen kárné komise nemůže být současně tajemníkem, výkonným ředitelem či vedoucím odboru České advokátní komory.

Čl. 33

Dosavadní znění čl. 33 se ruší a nahrazuje se nově navrženým zněním: Podrobnosti o poskytování náhrady hotových výdajů a náhrady za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory stanoví stavovský předpis schválený sněmem podle § 43 písm. e) zákona. **Každému advokátovi na jeho písemnou žádost Komora oznámí celkovou výši náhrady hotových výdajů a náhrady za ztrátu času, kterou získal od Komory konkrétní člen orgánu Komory.**

Čl. 34

Dosavadní znění čl. 34 zůstává a stává se článkem 34 odst. 1

Čl. 34 odst. 2

Schvaluje se nový čl. 34 odst. 2, který zní:

Každému advokátovi, který o to písemně požádá, sdělí Komora výši odměn, které byly vyplaceny konkrétnímu členovi orgánu Komory za tyto práce nebo jiné výkony.

Čl. 46 odst. 1 q)

Schvaluje se nový čl. 46 odst. 1 q), který zní:

q) údaj o tom, že advokát předložil negativní lustrační osvědčení.

Čl. 46 odst. 4

Dosavadní znění čl. 46 odst. 4 se ruší a nahrazuje se nově navrženým zněním:

Údaje uvedené v odstavci 1 písm. n), o.) a q) se vyznačí v seznamu advokátů na základě písemné žádosti advokáta. **V případě žádosti dle písm. q) předloží advokát originál lustračního osvědčení.**

Čl. 59 odst. 3 – Informování o hospodaření Advokátní komory

Schvaluje se nový čl. 59 odst. 3, který zní:

Každý advokát má právo na podrobnou informaci o jednotlivých příjmových a výdajových položkách rozpočtu včetně konkrétní výše plateb vyplacených jednotlivým pracovníkům či obchodním partnerům Komory. V případě, že by si získání informace vyžádalo zvýšené náklady, může Komora po advokátovi požadovat úplatu za poskytnutí informace. O výši takové úplaty rozhodne představenstvo. Informace je advokátovi poskytnuta zpravidla do 30 dnů od požádání. Podrobnosti stanoví kancelářský řád.

Čl. 65 odst. 1

Dosavadní znění čl. 65 odst. 1 se ruší a nahrazuje se nově navrženým zněním:

Rozhodnutí o nakládání s majetkem Komory podle čl. 64 v případě, kdy hodnota majetku nebo závazku Komory je **vyšší než 1 000 000 Kč, se vždy činí na základě výsledků výběrového řízení; jediným kritériem v případě prodeje majetku Komory je výše nabídnuté ceny.**

Čl. 65 odst. 2

Dosavadní znění čl. 65 odst. 2 se ruší a nahrazuje se nově navrženým zněním:

Podmínky výběrového řízení, popřípadě i způsob jejich zveřejnění, stanoví v každém jednotlivém případě představenstvo. **Podmínky výběrového řízení se zveřejní vždy minimálně na webové stránce Komory, a to nejméně 15 dní předem.**

Shora uvedené změny se navrhuje jako jednotný blok ke schválení. V případě, že by nebyly schváleny jako celek, navrhuje se i k hlasování jednotlivě.

4. sněm ČAK

■ Papež Vladimír, JUDr., 55 let, České Budějovice



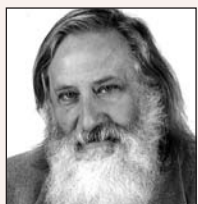
- v roce 1975 ukončení právnické fakulty
- v letech 1975 až 1979 advokátní koncipient
- v letech 1979 až 1990 advokát v Advokátní poradně v Českých Budějovicích
- v letech 1990 až 1997 advokát ve sdružení v AK JUDr. Papež, JUDr. Nýdlová, JUDr. Rusín a spol.
- v současné době výkon advokacie ve sdružení se

dvěma kolegy a čtyřmi koncipienty se zaměřením na obchodní právo, pracovní a občanské právo, pobočka v Kroměříži

- v roce 1991 odborná stáž v Advokátní kanceláři Kellerhals a partneři v Bernu
- v roce 1996 odborná stáž v Advokátní kanceláři Schlawien & Naab, Partnerschaft v Mnichově
- v roce 1998 studijní pobyt v provincii Alberta v Kanadě se zaměřením na mediaci
- od roku 1990 náhradník představenstva ČAK
- v současnosti člen představenstva ČAK
- předseda sekce ČAK pro advokátní tarif
- předseda výboru pro výchovu a vzdělávání
- přednáší koncipientům na školeních
- zkušební komisař u advokátních zkoušek
- publikuje odborné články z problematiky advokátního tarifu
- hovoří německy, částečně anglicky

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

■ Kindl Milan, JUDr., CSc., 51 let, Praha



Narodil jsem se v roce 1954, býval jsem soudcem, jsem zatím děkanem Právnické fakulty v Plzni, členem Poradního sboru prezidenta republiky, členem Rady OSN pro právo životního prostředí, občas členem nějaké legislativní komise a především advokátem. Mou ctížádostí je, aby obraz

advokáta v naší zemi se vrátil do předválečné podoby, kdy šlo o jednu z nejprestižnějších a nejuctívanějších profesí vůbec. Advokátní komora tomu může napomoci tím, že bude institucí, jež advokátům kryje záda a poskytuje všestrannou pomoc, tak, aby se alespoň profesní sdružení společenstvo advokátů pro ně samé stalo záštitou a ostrovem pohody, a aby na druhé straně cenilo zuby na všechny, kdo by to chtěli mařit.

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

■ Schullmann František, JUDr., 58 let, Praha



Právnickou fakultu UK v Praze vystudoval v r. 1974, titul doktora práv získal v r. 1980.

V advokacii je od 3. 3. 1975, nejprve jako advokátní koncipient v tehdejší Advokátní poradně č. 5 v Praze, od 1. 9. 1978 jako advokát, od roku 1981 také jako zástupce vedoucího. V letech 1986 až 1990 byl náhradníkem výboru někdejšího

Městského sdružení advokátů v Praze.

Vykonával celkem všestrannou advokátní praxi, jaká bývala v době před rokem 1990 obvyklá, zejména poskytoval právní pomoc ve věcech rodinných a občanskoprávních, obhájoval v trestních věcech. Poskytoval také právní pomoc menším organizacím, které zastupoval před státní arbitráží.

V červnu a červenci 1990 jako vůbec první Čechoslovák absolvoval prestižní Academy of American and International Law při University of Texas in Dallas.

Od začátku svobodné advokacie spolupracoval s některými zahraničními advokátními kancelářemi. Věnoval se také zastupování restituentů,

začínajících podnikatelů v souvislosti se zakládáním obchodních společností, smluvní agendou atd.

Od 3. 1. 1993 do 30. 6. 1996 působil v pražské pobočce známé mezinárodní advokátní kanceláře Baker & McKenzie, zaměřené především na obchodní právo, právo obchodních společností atd. V rámci této kanceláře se podílel na některých významných privatizačních projektech.

Od 1. 7. 1996 do současné doby vykonává advokacii v jedné kanceláři s JUDr. Martinem Radvanem, LL.M., svým kolegou z bývalé Advokátní poradny č. 5.

Věnuje se především právním službám pro zahraniční klienty, resp. jejich zastoupení v České republice v obchodních věcech; zároveň však nadále poskytuje právní služby prakticky ve všech právních oblastech, zastupování či obhajobu před soudy nevýjímajíc.

Od roku 1998 je členem College des Juges Internationaux FIM (Mezinárodní motocyklová federace).

Hovoří anglicky. Je ženatý, bezdětný.

V případě zvolení by se rád zasadil o zvýšení vlivu advokacie na legislativní proces, jakož i obraz advokacie na veřejnosti.

Kandidát se podílel na tvorbě „Společného programového prohlášení“ (viz str. 39).

■ Všetečka Jiří, JUDr., 42 let, Hradec Králové



Advokátní kancelář Všecký & Seifert a spol., Hradec Králové

člen Expertního týmu a zkušební komisař České advokátní komory

člen Legislativní rady vlády ČR

člen Rady města Hradec Králové

Na jiném místě Bulletinu advokacie je advokátní veřejnosti, a nejen jí, předkládáno Programové prohlášení kandidátů do představenstva České advokátní komory pro následující volební období. Je výrazem pokračující revitalizace stavovského principu výkonu advokacie a úsilím o svébytné a neopominutelné postavení advokacie ve veřejném životě. Na tomto základě a s plným vědomím potřeby realizace naznačeného směru jsem přijal kandidaturu do představenstva České advokátní komory, v neposlední řadě rovněž jako advokát, který vykonává advokacii v regionu a je obeznámen i s potřebami a problémy, s nimiž se advokát v praxi setkává. Vedle, avšak v kontextu Programového prohlášení, bych svým zvolením rád přispěl ke zlepšení stavu v následujících oblastech:

V oblasti legislativy prochází právní řád výraznou obměnou, přičemž v inflaci právních předpisů dochází i k tomu, že rozsah poskytovatelů právních služeb je široký. V probíhajícím procesu nelze dopustit, aby se ztratilo postavení advokátů, ale naopak jej posilovat tak, aby advokát představoval „vrchol“ právních služeb a právní pomoci. V tomto ohledu je třeba napřímit rovněž úsilí i na to, aby se advokacie postupně dostala i tam, kde je její tradiční místo a aby byla pojímána jako součást širší justice s tomu odpovídajícím postavením. Je-li advokátům předepsáno povinné vzdělávání, je třeba vnímat i jimi poskytovanou službu jako službu erudované osoby v právu s odpovídajícím postavením. V tomto úsilí nemůže zůstat stranou i otázka formálního vyjádření postavení advokátů, eventuálně vyjádřená i v právu úředního oděvu, svěřenému stavovskému předpisu. Taková úprava by pak měla mít zejména na zřeteli vyjádření procesní rovnosti a odstranění personifikace advokáta s projednáváním klientskou věcí, která se mnohdy může advokátovi vracet v osobním životě.

V oblasti regionální politiky nejsem zastáncem procesu přílišné decentralizace, která podle mého názoru vede k tomu, že se může otupit ostří nastoleného trendu. Zastávám v této otázce, ač advokát působící v regionu, především princip koordinace a spolupráce potud, aby česká advokacie působila jako stav. Nepovažuji za nezbytné, aby regiony kopírovaly uspořádání orgánů veřejné moci, ale naopak potřebu samosprávy advokátního stavu. Považuji posílení významu pobočky v Brně za žádoucí a dobrý základ.

V oblasti vzdělávání je nezbytné se vyrovnat s povinností, jež je advokátům předepsána, a to podle mého názoru tak, aby se tato povinnost stala

4. sněm ČAK

předností advokátů a advokátního stavu. Nelze podcenit skutečnost, že každý advokát, a o tom jsem přesvědčen, usiluje o nové poznatky z oboru své převažující činnosti. Není tedy smyslem vzdělávání advokátů orientovat je k notorietám, ale k tématům chtěným a žádoucím, které by advokátům poskytl informace nové a důležité, ale též včasné.

V oblasti ochrany zájmů advokáta je sněmu předkládán věcný záměr zřízení Výboru odborné pomoci a na ochranu zájmů advokátů, s nímž se ztotožňuji. Jsem přesvědčen o tom, že nejenom tomuto výboru, ale celé Komore, jejím orgánům, a především jejímu představenstvu tento úkol náleží a o jeho plnění je třeba stále se starat. Advokát si své postavení a svou prestiž buduje především sám, svou erudicí a svými postoji a argumenty, mnohdy však je ale považován za obtěžující osobu, jestliže chrání zájmy svého klienta a usiluje o jeho odpovídající postavení, je vystaven přezírání a v neposlední řadě se jeho úsilí může negativně odrazit i v jeho občanském postavení. V takových případech je podle mého soudu nezbytné, aby se Česká advokátní komora mohla stát a stala i oporou pro svého příslušníka.

■ Žižlavský Michal, JUDr., 44 let, Praha



Po absolvování právnické fakulty působil několik let jako soudce. Advokátem je od roku 1992. Je členem sekce pro obchodní právo a členem Expertního týmu České advokátní komory pro evropské právo. Zaměřuje se na zastupování v soudních sporech a právo nemovitostí. Na člena představenstva je navrhován více než padesátí advokáty a představenstvem. Nikdy nebyl členem ani kandidátem žádné politické strany.

Můj volební program

Ač jsem byl nominován nejen advokáty, ale i představenstvem, nepřipojuji se ke společnému prohlášení kandidátů, vybraných představenstvem. Rád bych prezentoval *vlastní* názor na hlavní problémy Komory a způsob jejich řešení.

Císařovy nové šaty

Česká advokátní komora sdružuje 8156 zapsaných advokátů. Ač v médiích převažuje obraz advokáta jako bezcharakterního zohatlíka, jsem přesvědčen o tom, že většina advokátů charakter má a o bohatství lze hovořit spíše ve výjimečných případech. Pro většinu z nás představuje práce docela náročný způsob obživy.

Jednotlivý advokát není schopen ovlivnit některé vnější podmínky výkonu své práce. Vidí, že pracovních příležitostí ubývá v důsledku rostoucího počtu advokátních kanceláří, notáři získávají privilegované postavení a exekutorské kanceláře rostou. Zjišťuje, že veřejnost nerozlišuje mezi smlouvou sepsanou advokátem a právníkem v pracovním poměru k realitní kanceláři.

S úbytkem pracovních příležitostí lze zaznamenat i méně profesní kolegiality.

Nemyslím, že problém lze vyřešit precizováním etického kodexu či zpříšňováním kárného řádu. Řešením může být jen odstranění *základní příčiny* popsaneho stavu.

Prioritou většiny českých advokátů není pronikat do mezinárodních struktur, ani se věnovat „bezplatné práci“. Řada kolegů si nemůže dovolit ani jedno, ani druhé. Co se týče bezplatného poskytování právní pomoci, nevědí, proč mají kromě plnění daňových povinností plnit ještě funkci sociální sítě za stát. Argument, že to je nezbytná „úlitba bohům“ selhává za situace, kdy „bohové“ nepřejí advokátům, ale spíše notářům, exekutorům a dalším příbuzným profesím.

Můžeme se tvářit, že „máme krásné šaty“, že žijeme účastmi na mezinárodních konferencích a bezplatně řešíme problémy „chudých babiček z hor“. Takový obraz ale není pravdivý. Advokát je pak vnímán spíše jako osoba *čímisi podezřelá*.

Oslíčku otřes se

Pravdivý obraz advokáta je obraz profesionála, jenž na sobě musí tvrdě pracovat, aby dostal za svou práci zapláceno. Tento obraz není třeba skrývat před médii.

Dosáhne-li advokát určité úrovně, může se svobodně rozhodnout, že poskytne službu bezplatně. Vynucování bezplatného poskytování právních služeb u advokátů, kteří si to nemohou dovolit, je ovšem *nežádoucí*. Je-li právní služba poskytována na úkor existenčních potřeb advokáta, má to dopad na její kvalitu.

Komora bude mít smysl, bude-li její prioritou řešení otázek, které advokáty „živí“. V tomto směru platí, že „lepší je Komora než ministerstvo“. Bude-li však mít právník realitní kanceláře stejné podmínky jako advokát, nemusí již být rozdíl mezi Komorou a ministerstvem podstatný.

Postavení českého advokáta není stejné jako postavení jeho anglického nebo francouzského kolegy. Priority nejsou dány jen *stavem*, ale i *časem*. Dnešní priority Komory vidím takto:

1. zaměření na oblasti, které advokáty „živí“,
2. odstraňování nedůvodných výhod příbuzných profesí,
3. zmírnění nové formy diskriminace českých advokátů, založené na nedostatku informací v českém jazyce,
4. vytvoření interního komunikačního prostoru pro advokáty,
5. komerční využití výhod Komory jako sdružení spotřebitelů.

Primární zaměření na oblasti, které advokáty „živí“

Nejprve je třeba pravdivě definovat oblasti, které „živí“ většinu českých advokátů. Nemám na mysli formální členění oblastí práva na občanské právo, obchodní právo atd. Mám na mysli rozpoznání „uzlových bodů“ výkonu advokacie z *pohledu běžné české advokátní kanceláře*. Z celkového počtu 8156 zapsaných advokátů je 7949 českých a jen 207 zahraničních (včetně slovenských).

Bez zbytečných předsudků je třeba pohlížet i na některé méně tradiční činnosti advokátů (realitní aktivity, činnosti dražebníka či správce majetku, zakládání a prodej ekonomicky čistých společností apod.)

Výkon advokacie je službou, snad i posláním. Ale kdo „nejí“, nemůže sloužit. Doba se mění. Advokát již není prvorepublikový přítel rodiny nebo obhájce ve věcech trestních se zaručeným příjmem vyšší střední třídy. Advokacie je byznys. Konkurenční boj se zostřuje, nemá smysl si to zastírat.

Nadnárodní advokátní kanceláře disponují řadou marketingových nástrojů, které většina českých advokátních kanceláří nemá. V tomto směru může Komora pomoci mapovat trh právních služeb v České republice, provádět cílené marketingové průzkumy, shromažďovat a třídit informace o veřejných zakázkách, jejichž předmětem jsou právní služby apod.

Převažující aktivitou samostatného advokáta asi nebudou nadnárodní řízení. Na druhou stranu si dovedu představit začlenění jednotlivých advokátů do seskupení „na projekt“ podle odborného zaměření a územní působnosti. V době, kdy je kybernetický prostor vnímán jako sedmý kontinent, nemusí být podmínkou ani ta územní působnost. Půjde spíše o poměr kvality služby a ceny.

Komora nemůže nahradit podnikání advokáta. Může ale vytvářet příznivé klima pro běžné aktivity advokátů *na úrovni dnešní doby*. Komora musí sloužit advokátům. Musí hájit jejich zájmy ve věcech, které je „živí“.

Odstranění nedůvodných výhod příbuzných profesí

Advokáti nesmějí být hendikepováni v soutěži s příbuznými profesemi. Pokud zůstanou prvorepublikovými dinosaury, vytačej je z trhu dnešní savci.

Nevidím důvod, proč by advokáti nemohli kupř. sepsovat veřejné listiny jako notáři a exekutoři. V některých zemích advokáti jako notáři působí, v jiných se pro výkon funkce notáře nevyžaduje ani vysokoškolské vzdělání. Advokáti jsou dostatečně vzděláni v oboru práva. Mají neomezenou majetkovou odpovědnost. Podléhají kárné pravomoci Komory. Splňují tedy stejně jako notáři a lépe než exekutoři podmínky pro sepsování veřejných listin. Ve vztahu k exekutorům provedli v tomto směru zajímavou analýzu brněňští kolegové Ludvík Ševčík a Daniel Ševčík.*)

Ve větších městech často vzniká problém zajistit operativní sepsání veřejné listiny formou notářského zápisu. Problém dobře vystihuje kolega Jan Kotík ve svém příspěvku na .***) Získají-li advokáti oprávnění sepsovat veřejné listiny, bude lépe pokryt i zájem veřejnosti. Problémy, které je třeba dořešit, jsou spíše technického rázu. Role Komory v legislativním procesu je zde klíčová.

Zatím zůstává otevřena otázka převodů nemovitostí v nově koncipovaném občanském zákoníku, zvažuje se, zda zachovat stávající stav nebo zavést povinné sepsování smluv notáři a advokáty. To je místo, na které

4. sněm ČAK

musí Komora upřít své úsilí. Musí vyčlenit prostředky na kvalitní zpracování podkladových materiálů a profesionální lobbying. Ten se Komore v porovnání s ostatními profesními skupinami nedaří.

Prosazování zájmů advokátů je potřebné i v dalších oblastech. Kupříkladu konkurzní řízení je v řadě zemí doménou advokátů. Zamýšlení vyžaduje i formulace přísnějších pravidel pro přístup nových kolegů k profesi.

Zmírnění nové formy diskriminace českých advokátů, založené na nedostatku informací v českém jazyce

Za základ advokátní praxe považují schopnost pracovat s informacemi. Jejich dostupnost se však v souvislosti se vstupem do EU zhoršila. Pokud nehodláme přenechat všechny oblasti, na které dopadá evropské právo (a je jich hodně) jen zahraničním advokátům, jsme postaveni před otázku, jak relevantní informace získat.

Malé a střední advokátní kanceláře nejsou schopny samy získat informace v potřebném rozsahu. V silách Komory to však je. Komora může v zájmu zachování stavu poskytnout českým advokátům potřebný servis. Nemám tím na mysli shromažďování francouzsky psaných periodik ve sklepech sídla ČAK, ale vytvoření efektivního informačního systému, díky němuž budou prakticky využitelné informace v rodném jazyce k dispozici českému advokátovi.

Vytvoření interního komunikačního prostoru pro advokáty

Elektronická média jsou dnes nepostradatelná. Nerozumím jim po technické stránce. Stejně tak nemusím rozumět principům spalovacího motoru, abych mohl řídit auto. Dokáži ale rozlišit, zda je auto, které řídím, dobré, či nikoli. Jak už to chodí, to dobré bývá dražší.

Nejsem schopen auto vyrobit, stejně jako nejsem schopen vytvořit efektivní intranetovou aplikaci. To mi však nebrání mít jasnou představu, jaké auto či program pokryje mou potřebu.

Informační i komunikační systém musí sloužit *výhradně advokátům*, z jejichž prostředků bude placen. Jde o to, aby poskytl advokátům konkurenční výhodu, prostor pro kultivaci kolegiálních vztahů, příležitost navázat rychle profesní kontakt pro substituční spolupráci (kupř. nahlédnutí do spisu ve vzdáleném místě) nebo pro výhodné „subdodávky“ prací pro větší projekt, podložené odborností, místem, časem či cenou.

Zmínil jsem již, že dobré auto bývá dražší. Domnívám se, že si můžeme dovolit velmi dobré auto, aniž by bylo třeba zvyšovat příspěvky na činnost Komory. Dokonce se domnívám, že kvalitní elektronické médium nám příspěvky každoročně vrátí, a to několikanásobně. Za předpokladu, že se začneme chovat tržně, jako významná cílová skupina spotřebitelů.

Komerční využití výhod Komory jako sdružení spotřebitelů

Dnešní doba vytváří nové možnosti komunikace prostřednictvím elektronických médií. Existují prognózy, podle nichž budou lidé brzy využívat síť k prosazování svých zájmů a potřeb. Spojí se kupř. s dalšími 999 spotřebiteli, kteří mají zájem o koupi stejného automobilu. Dosáhnou tak lepší ceny.***)

Nemyslím, že se dnes prostřednictvím intranetu domluví 1000 advokátů na koupi nového mercedesu (ale kdo ví, vždyť už u pěti mercedesů by cena vypadala jinak). Jsem však přesvědčen o tom, že dohodne-li se 250 advokátů a společně vyhlásí výběrové řízení na celoroční dodávku kancelářských papírů, vrátí to každému z nich více, než zaplatí Komore (aniž by používali horší papír). To je možné i u dalších kancelářských potřeb, dodávek minerálních vod, kávy apod.

Jistý pokus o internetovou komunikaci mezi advokáty se již objevil v rubrice „Diskuse“. Diskutovat zde mohou jen advokáti, číst příspěvky ale může kdokoli. Dovolil jsem si tento princip označit za novou variantu „reality show“, což vyvolalo několik souhlasných reakcí. Zřejmě nejsem sám, kdo je přesvědčen, že *takto* to fungovat nemůže. Technická úroveň serveru je navíc velmi nízká. Neumožňuje ani tak jednoduché věci, jako jsou opravy příspěvků či zřizování diskusních podskupin.

Vážím si obětavosti JUDr. Svobody, s níž přijal roli pomocníka Komory pro technické záležitosti. Mnohokrát mi osobně pomohl zprovoznit notebook s projekcí přednášky z Power Pointu. Nechci jej rozzlobit (sám to neumím a přišel by mi nemusel pomoci), ale myslím si, že pokroku se dá dosáhnout jedině stanovením priorit, vyčleněním *adekvátních* prostředků a výběrem firmy, která vše realizuje s dobrým poměrem kvality produktu a jeho ceny. Firma musí mít jasné zadání, které jsem připraven pomoci formulovat, získám-li k tomu mandát.

Hej rup

Priority, které hájí Česká advokátní komora, se až dosud vytvářely „odshora dolů“. Tento model je operativní, na druhou stranu se může snadno stát, že se hlava oddělí od těla (což bývá smrtelné).

Ač má i rozhodování „odspodu nahoru“ své nevýhody, myslím, že na půdě Komory může fungovat model obvyklý u obchodních společností. Valná hromada (sněm) určí priority a výkonný orgán (představenstvo) je v průběhu volebního období realizuje. Podle toho, jak se stanovené priority podaří naplnit, je pak představenstvo hodnoceno na další valné hromadě (sněmu). To je však možné jen tehdy, pokud valná hromada (sněm) sehraje alespoň jednou za tři roky aktivní roli. Velkým neštěstím je, že sněmy trpí formalizovaným balastem na místo jasného *vyjádření základních priorit* pro nadcházející volební období.

Vyjádření většinového názoru brání i to, že není možné zmocnit jiného advokáta k hlasování na sněmu. Zastoupení vylučuje zákon o advokacii. Současné orgány Komory jsou zvoleny méně než jednou sedminou hlasů všech advokátů. Také návrh na korespondenční volbu, prosazovaný kolegou Milanem Kyjovským (který podporuji) se může týkat až příštích voleb.

Má-li se tedy dosavadní model změnit, vyžaduje to jisté úsilí. Nyní – po 3 letech – je nutná *osobní účast* na sněmu a přijetí usnesení, které zaváže představenstvo. Jen tak lze „nastartovat“ vůz a určit směr, kterým má jet. Pokud se to nepodaří, další příležitost přijde nejdříve za tři roky.

Komora má dostatek finančních prostředků, s nimiž lze priority realizovat. Pokud vynásobím roční příspěvek 8000 Kč (bez odvodu na sociální fond a pojistné) počtem advokátů 8156, vychází mi 65 272 000 Kč, nehledě na další příjmy Komory (kupř. z prodeje či pronájmu nemovitostí). Bývají zmiňovány statistické údaje, podle nichž roční obrat v „průmyslu advokacie“ činí 30 miliard korun ročně (!) ****)

Máme tedy „Golema“, který je schopen razit cestu. Problémem je, jak ho rozhýbat. Golem nemá „šém“ ve formě jasného zadání. Nemá „program“, podle něhož má postupovat. Sněm však může takovým šémem Golema oživit...

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

pokud sdílíte můj názor a stejně jako já se domníváte, že prostředky Komory a aktivity představenstva je třeba nasměrovat na oblasti, které advokáty „živí“, pak Vás žádám o podporu, spočívající v tom, že se dostavíte na sněm a podpoříte přijetí následujícího

Usnesení:

Sněm ukládá představenstvu, aby v následujícím volebním období věnovalo hlavní pozornost a hlavní část finančních prostředků České advokátní komory následujícím prioritám:

- a) zaměření na oblasti, které advokáty „živí“,
- b) odstranění nedůvodných výhod příbuzných profesí,
- c) zmírnění nové formy diskriminace českých advokátů, založené na nedostatku informací v českém jazyce,
- d) vytvoření interního komunikačního prostoru pro advokáty,
- e) komerční využití výhod Komory jako sdružení spotřebitelů.

Budu-li zvolen, slibuji Vám, že budu uvedené cíle prosazovat.

Jsem přesvědčen, že je třeba *naslouchat*, aby bylo možno priority nalézat a korigovat. Pokud sdílíte mé přesvědčení, budu rád, když mi na adresu poskytnete svá e-mailová spojení. Jde mi o vytvoření zpětné vazby s advokáty, kteří smýšlejí podobně jako já, ať již budu zvolen či nikoli. Pokud budu zvolen, uchovám si zpětnou vazbu po celou dobu volebního období.

Těším se na Vaše podněty a názory.

*) Ševčík, L. – Ševčík, D: Polemika k publikovanému prolomení povinnosti mlčenlivosti advokáta vůči soudnímu exekutorovi a několik poznámek k hájení zájmů advokátů Českou advokátní komorou, Bulletin advokacie č. 1/2002, s. 15 an.

**) Kotík, J.: Příspěvek z 11. srpna 2005, publikovaný v rubrice „diskuse“ na www.cak.cz.

***) Nordström, K. A. – Ridderstråle, J.: „Funky Business. Talent makes capital dance.“ 1999, by BookHouse Publishing Sweden AB.

****) Veselá-Samková, K.: Programové prohlášení kandidátky na členku představenstva ČAK, Bulletin advokacie 9/2002, s. 65.

4. sněm ČAK

Ostatní kandidáti

pro bono

Vážené kolegyně advokátky, vážení kolegové advokáti!

Zkuste si, prosím, každý sám za sebe odpovědět na otázku, jaký význam pro Vás má Česká advokátní komora? Nevnímate náhodou Komoru především jako výběřného poplatku nebo jako úřad, který Vám kdykoliv může zasahovat do Vašeho soukromí?

Nelíbilo by se Vám víc, kdybyste mohli s čistým svědomím odpovědět takto: Komora hájí naše zájmy a postavení ve společnosti, prosazuje stavovské principy a uvážlivě, ve prospěch všech advokátů, hospodaří s finančními prostředky. Jsme přesvědčeni, že ano. Taková je podle nás advokátní komora jednadvacátého století.

Prosazování zájmu advokacie potřebuje sílu, která je schopna posunu vpřed. Zástupcem v tomto boji je advokátní komora, potažmo její vedení, ale to musí být na výsost silný partner se znalostí jasného cíle a strategie a se silnými spojenci. Stěží můžeme věřit ve vítězství toho, jenž v ruce třímá jen prak a skobíčky a když se náhodou trefí, tak pouze do vlastních řad.

Alternativy řešení se nabízejí. Již před třemi lety jsme založili neformální sdružení, které se prostřednictvím svých zástupců v představenstvu ČAK pokusilo o prosazení programu, který k pozitivním změnám bezesporu vedl. Pouze naše minoritní postavení ve vedení Komory a nedostatečná informovanost členské základny dosud bránily v jejich širším uskutečnění. První výhra – změna myšlení již nastala, nyní je čas na změnu činu!

Proto ale musí každý z nás něco udělat, byť pouze tím, že vyjádří svůj souhlas či nesouhlas s programem té či které iniciativy uvnitř Komory. A že existují různé proudy uvnitř Komory není třeba zmuňovat. Stačí letmo nahlédnout do zápisů předchozích sněmů či programu letošního sněmu a všem je jasné, kteří advokáti a advokátní kanceláře drží pevně otěže české advokacie ve svých rukou. Kolik? Pět, deset, patnáct let?

PRO BONO je iniciativa, která je názorovou i programovou protiváhou. Už svým programem ukazuje, že na prvním místě jejího zájmu je advokát a advokacie jako star. Kandidáti iniciativy jsou advokáti působící ve středně velkých advokátních kancelářích a advokáti působící samostatně, tedy ti, u kterých se neúspěchy Komory velmi výrazně promítají do jejich každodenní práce. Mimo jiné i proto jsou zastánci názoru, že by Komora měla akcentovat ve své činnosti především úkoly jako je ochrana stávajícího trhu právních služeb poskytovaných advokáty a jeho rozšiřování, prosazování společenského a finančního ohodnocení práce advokátů a vytváření podmínek pro řádný výkon advokacie. Který rozumný advokát může s tímto názorem nesouhlasit?

Představitelé PRO BONO už zahájili jednání s některými poslanci a senátory se žádostí o podporu ve věci zavedení povinného zastoupení advokátem na všech stupních řízení před soudem a zrušení podmínky obligatorní formy notářského zápisu ve statusových věcech obchodních společ-



Kandidáti PRO BONO: JUDr. Alexandr Mareš, JUDr. Miloslav Průcha, JUDr. Ondřej Vodák, Mgr. Marian Heres, JUDr. David Uhlíř, JUDr. Roman Jelínek, Mgr. Lenka Radoňová

ností. Dále navázali spolupráci s neziskovými organizacemi, svazy podnikatelů, hospodářskou komorou, neboť prosazování nových věcí vyžaduje podporu veřejnosti a nikoliv pouze úzké skupiny lidí. Jenom tak lze dosáhnout úspěchu.

I Vy se na těchto úspěších můžete podílet! Pokud se domníváte, že by v čele Komory měli stát advokáti schopní, pracovití a zapálení pro věc advokacie, pak volte PRO BONO.

www.probono.cz

Jdeme dál!

Seďm ku čtyřem, později šest ku pěti. Takový byl po 3. sněmu ČAK poměr mezi počtem bývalých a nově přichozích členů představenstva Komory. I přes tento volební výsledek se nově přichozím členům podařilo do značné míry změnit zažitý způsob uvažování představenstva a prosadit do činnosti nového představenstva některé stavovské principy.

Nezávislá iniciativa advokátů a advokátních kancelářů, která má ve svém erbu PRO BONO, představila svůj program již před konáním 3. sněmu ČAK. Tento program zůstává konzistentní a ani po prvním působení jeho představitelů v představenstvu Komory (JUDr. Roman Jelínek, JUDr. Monika Forejtová, JUDr. Petr Mrázek) se nemění.

PRO BONO pojímá Českou advokátní komoru jako zákonem zřízenou korporaci, která vedle role veřejnoprávní plní též roli soukromoprávní – jako sdružení podnikatelů poskytujících právní služby v oblasti advokacie. K hlavním a neměnným úkolům Komory proto zejména patří:

- ochrana stávajícího trhu právních služeb poskytovaných advokáty a jeho rozšiřování
- prosazování společenského a finančního ohodnocení práce advokátů
- vytváření podmínek pro řádný výkon advokacie
- plnění základních úkolů ČAK vymezených zákonem

Představy o naplnění této stavovské koncepce Komory zůstaly při stanovení priorit a jejich realizaci mezi stávajícími a nově přichozími členy představenstva v mnoha případech rozdílné.

Reorganizace Komory

Reorganizace Komory byl jeden z úkolů, na kterém se ještě před 3. sněmem ČAK shodla skupina kandidátů kandidujících do představenstva za nezávislou iniciativu advokátů a advokátních kancelářů a stávající členové představenstva. Jejím cílem mělo být zefektivnění činnosti Komory, přesné vymezení činnosti jednotlivých odborů, jejich odpovědnosti a především snížení nákladů na její provoz. Uspořené prostředky měly být věnovány přednostně na zavedení a rozvoj mediální politiky Komory a na posílení personálního a technického vybavení odboru legislativy.

Původní plán reorganizace Komory měl být realizován na základě závěrů odborného auditu zpracovaného buď externí společností nebo kontrolní radou Komory. Nikdy neobsahoval pronájem nových nebytových prostor, stěhování stávajících odborů, rekonstrukci cizí nemovitosti či pořízení nového vybavení kancelářů pro pracovníky Komory. Nikdy neměl být realizován bez předchozí ekonomické analýzy a změny rozpočtu Komory.

Zamýšleného výsledku reorganizace tak mohlo být dosaženo nesporně účelněji, levněji a rychleji.

Legislativní činnost

V oblasti legislativní činnosti Komory byl splněn společný závazek kandidátů nezávislé iniciativy advokátů a advokátních kancelářů a stávajících členů představenstva prosadit oprávnění advokátů nahradit úřední ověření podpisů vlastním prohlášením a novelou etických pravidel a umožnit reklamu a osobní publicitu advokátů. Zásadního úspěchu bylo dosaženo v oblasti novely zákona o některých opatřeních v souvislosti s legalizací

4. sněm ČAK

výnosů z trestné činnosti (zákona o praní špinavých peněz). Komora využila veškerých možností, které skýtá příslušná Evropská směrnice, ke snížení negativního dopadu této směrnice na činnost advokátů, zejména povinnosti advokátů hlásit podezřelé transakce svých klientů nikoliv orgánům státu, ale pouze stavovské organizaci. Důležitým úspěchem bylo dosažení při projednávání novely zákona o bezpečnostních prověrkách, jejíž dopad na advokáty je zatím předmětem jednání.

Bohužel pozice advokátů na trhu právních služeb se dále propadala. Zařazení advokátů mezi subjekty, které jsou povinné odvádět 19% daň z přidané hodnoty a snížení hranice pro povinnou registraci plátce k daní z přidané hodnoty prodražila služby advokátů a posílila význam jiných subjektů poskytujících právní služby (odborové orgány, neziskové organizace apod.).

Komora nevyužila přijetí zákona o bezplatné právní pomoci v přeshraničních sporech k přijetí zákona o právní pomoci osobám v nevyhodě. Bez zájmu Komory zůstala i právní úprava obligatorní formy notářských zápisů ve statusových věcech obchodních společností. Komora neprosadila úpravu výkonu advokacie prostřednictvím společnosti s ručením omezeným a komanditní společnosti, vyhláška o paušálních náhradách advokáta za právní zastoupení účastníka v občanském soudním řízení zůstala beze změn.

Činnost Komory na úseku legislativy byla v uplynulém období velmi negativně ovlivněna osobními spory mezi některými členy představenstva.

Hospodaření Komory

Hospodaření Komory; zejména v letech 2004 a 2005, bylo velmi negativně ovlivněno budováním tzv. školicího a vzdělávacího střediska v Paláci Dunaj. Smlouva o nájmu nebytových prostor v Paláci Dunaj zatíží dlouhodobě hospodaření Komory; zejména nájemné ve výši 5 mil. Kč ročně, a to po dobu minimálně 20 let. Komora provedla zhodnocení cizí nemovitosti (mimo jiné vzduchotechnika), a investovala nemalé prostředky do vybavení kanceláří Komory a přednáškových sálů (jeden o kapacitě 96 míst, druhý o kapacitě 50 míst). Neuspokojivý ekonomický propad vedl vedení Komory k uzavření úvěrové smlouvy s HVB na částku 10 mil. Kč, k prodeji nemovitosti Jakubská v Brně a nakonec ke zvýšení příspěvku na činnost Komory. Finanční prostředky byly používány bez příslušných souhlasů představenstva Komory a dokonce i ze sociálního fondu Komory: Kromě mzdových nákladů, které se v roce 2004 snížily oproti rozpočtu o zhruba 500 000 Kč, se všechny ostatní výdajové položky zvýšily. Tyto výdaje byly vykompenzovány vyšším nárůstem příjmů za zápisné do seznamu advokátů, poplatků za uznávací a advokátní zkoušky; navýšením příspěvků na činnost Komory a prodejem ověřovacích knih.

PŘINÁŠÍME ZMĚNU

Ano, přinášíme změnu v pohledu na Komoru a její postavení v rámci advokacie. Advokacii pojmáme jako nezbytnou součást justice, která plní výsadní poslání při prosazování a obhajobě subjektivních práv a oprávněných zájmů občanů v procesu výkonu spravedlnosti. Advokáti spolu vytváří a kultivují právní prostředí, ve kterém vykonávají svou profesi. Toto naše poslání nás zavazuje. Ve vztahu k veřejnosti, ke svým klientům neseme plnou odpovědnost za respektování práva na obhajobu a kvalifikovanou právní pomoc a tato odpovědnost nás zmočňuje k použití všech prostředků nápravy tam, kde je právo na obhajobu a pomoc advokáta odírána. Všude tam, kde advokát prosazuje či brání právo na obhajobu a právní pomoc, nesmí zůstat sám, neboť nehájí pouze svá práva nebo práva svého klienta, ale práva vlastní celému stavu, práva, která jsou existenčním předpokladem a zároveň podmínkou pro zachování advokátní profese.

PRO BONO vychází z těchto tradičních imperativů naší profese a bude navrhopvat a prosazovat jejich promítnutí do činnosti Komory a do stávajících i nových právních předpisů.

PRO BONO navrhuje, aby byl zaveden registr případů porušení práva obhajoby či kvalifikované právní pomoci, do něhož by přispívali všichni advokáti, kteří se s touto skutečností setkali. Mezi případy porušování práva na kvalifikovanou právní pomoc je třeba zahrnout i zastupování

v soudním řízení osobami, které nejsou zapsány v seznamu ČAK. Předseda Komory by byl zavázán jednou ročně vydat oficiální zprávu o dodržování práva na spravedlivý proces včetně uveřejnění výsledku jednání se zástupci těch resortů, u nichž byl výskyt porušení práva obhajoby či kvalifikované právní pomoci nejmarkantnější (viz náš návrh stavovského předpisu o registru případů porušení práva obhajoby a práva na právní pomoc advokáta).

Advokátský proces

Po téměř čtyřech letech praktických zkušeností s novou podobou občanského soudního řízení můžeme konstatovat, že tato novela zůstala stát na půl cesty k zavedení dynamického, a přesto spravedlivého soudního procesu. V zájmu urychlení soudního řízení byla posílena zásada koncentrace řízení, ze zahraničí byla přijata právní úprava rozsudku pro zmeškání a rozsudku pro uznání, které směřují proti pasivitě účastníka řízení. Významně byly omezeny důvody pro odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně. Je nesporné, že v takovém soudním řízení nemůže bez rizika uspět účastník řízení, který není vybaven právníkem vzděláním a potřebnou zkušeností. S ohledem na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva vyvstává otázka, zda vysoké nároky na kvalifikovanou aktivitu účastníků řízení neomezují právo občana na přístup ke spravedlnosti. Jedním ze způsobů řešení je zavedení obligatorního právního zastoupení v civilním řízení, a to ve všech řízeních s výjimkou případů, jejichž předmětem je bagatelní plnění.

Zavedení tzv. advokátského procesu, který je zaveden např. v SRN, Francii nebo Velké Británii a který byl upraven i v ČR do roku 1950, má řadu předností pro účastníky řízení i stát, zejména zrychlení a zkvalitnění soudního řízení a zajištění skutečné rovnosti stran v řízení.

PRO BONO proto navrhuje zavedení obligatorního zastoupení účastníků soudního řízení advokátem na všech stupních řízení.

Zrušení podmínky veřejné listiny ve statusových věcech obchodních společností

Novela obchodního zákoníku, která nabyla účinností 1. ledna 2001, byla vážnou ránou pro podnikatele a velkou prohrou pro advokáty. Tato novela zavedla pro statusové listiny obchodních společností obligatorní formu notářských zápisů, což pro podnikatele znamenalo a dodnes znamená, že 251 219 obchodních společností v České republice je závislých na možnostech a schopnostech 447 notářů působících na celém území státu, přičemž tento počet obchodních společností se ročně zvyšuje přibližně o dalších 12 tisíc nově vznikajících společností. Pro advokáty uvedená čísla znamenají, že úměrně těmto číslům se snížilo množství klientů požadujících právní pomoc advokáta při sepisování zakladatelských listin, společenských smluv či jejich změn. Bohužel ani po téměř pěti letech vedení Komory nenašlo odvalu přiznat svou chybu a zasadit se o její nápravu.

PRO BONO proto navrhuje zrušení obligatorní formy notářského zápisu statusových listin obchodních společností a zavedení obdobné úpravy platné před 1. 1. 2001.

Právní pomoc osobám v nevyhodě

PRO BONO bude navrhopvat přijetí zákona o právní pomoci osobám v nevyhodě.

Získávání důkazů advokáty

PRO BONO bude navrhopvat novelu zákona o trestním řádu, která stanoví práva a povinnosti obhájce při vyhledávání a zajišťování důkazů v trestním řízení.

Novela vyhlášky o paušálních odměnách advokátů

S účinností od 1. ledna 2001 nabyla platnost vyhláška č. 484/2000Sb., která stanovila paušální sazby odměny advokáta za zastupování účastníka

4. sněm ČAK

v občanském soudním řízení. Jedním z hlavních cílů této vyhlášky mělo být odstranění účelových průtahů v soudním řízení, aniž by přihlížela ke skutečnosti, že za průtahy v řízení je v mnoha případech odpovědný soudce. Vyhláška v určitých položkách stanoví paušální náhradu natolik nízkou, že riziko prohry sporu a s ním spojených nákladů řízení jsou natolik nízké, že účastníkům nebrání v zahájení a vedení řízení. Oslabena je v takovém případě strana, která spor vyhrála, neboť její náklady jsou hrazeny stranou poraženou jen částečně. V některých případech tak oproti smyslu vyhlášky dochází ke zvýšení počtu podaných žalob. Jedná se zejména o případy určovacích žalob, žalob na vyklizení, žalob ve věcech upravených rodinným právem apod.

PRO BONO proto navrhuje podrobnou revizi vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR č. 484/2000 Sb. a úpravu jednotlivých položek tak, aby příznaná odměna advokáta nebyla diskriminační.

KOMORA NESMÍ BÝT NÁSTROJEM MOCI

V advokátní obci právem zaznívají názory, že Komora je pouze „ministerstvem pro advokáti“ a prostředkem některých lidí dosáhnout opojného pocitu moci, případně předpolím pro jejich politickou kariéru. Oprávněné jsou výtky, že Komora vytváří nové a nové stavovské předpisy, které omezují advokáty, vytvářejí prostor pro nové a další intervence Komory do soukromé praxe advokáta a dokonce do jeho soukromí jako občana. Připomeňme jenom povinnost předkládat Komoře spis při jakékoliv (tedy i neodůvodněné) stížnosti advokáta, vážně formulovaná povinnost advokáta svým slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu (tak oblíbené ustanovení pro různé kverulanty) a v neposlední řadě nová povinnost, kterou advokátní komora prosadila do novely zákona o advokacii – povinnost advokátů vzdělávat se na akcích pořádaných Komorou. Tedy další důvod platit Komoře, tentokrát za povinné vzdělávání a základ pro nové kárné provinění advokáta. Výčet by mohl pokračovat.

V poslední době jsme svědky ignorování vůle advokátů vyjádřené na sněmu, příkladmo zvýšení příspěvků na činnost Komory, představenstvo překračuje rozpočet Komory, který si samo schválilo, bez uzardění jsou finanční prostředky sociálního fondu používány ke krytí nedostatečného cash flow apod. Do činnosti Komory se po 15 letech opět zavádí praktiky sociálnětické advokacie, nepohodlné názory jsou před advokátní veřejností udržovány v tajnosti (viz případ některých advokátů, kteří po zvýšení příspěvku nastolili legitimní otázku, zda představenstvo nepřekročilo své oprávnění a neporušilo stavovský předpis), kritika je potírána (viz případ advokátů, kteří polemizují o významu povinného členství v Komoře), fakta o hospodaření Komory se překrucují, vytváří se portfolio oblíbených a „zbývajících“ advokátů (viz oslavy 15. výročí určené maximálně pro 400 advokátů), za prostředky Komory se pořádají předvolební agitace po celé republice, které jsou vedeny bez korektní nabídky k účasti i jiným kandidujícím advokátům, symbolem rozhodnosti a kuráže se stává demagogie a halasnost.

Ušlechtilá myšlenka stavovské samosprávy je tak zneužívána a advokátní komora se postupně stává nástrojem moci naměřeným proti advokátům a jejich zájmům.

PRO BONO vyzývá k obnovení tradičních hodnot stavovské samosprávy, které mimo jiné ctí demokratický systém rozhodování advokátů na sněmu a vázanost orgánů Komory těmito rozhodnutími.

PRO BONO chce vytvořit technické podmínky k vedení diskuse na webových stránkách Komory s možností vedení anonymní diskuse advokátů nad odbornými i stavovskými tématy.

PRO BONO chce umožnit na stránkách *Bulletínu advokacie* publikovat všechny legitimní připomínky k činnosti Komory; jejích orgánů i jednotlivých členů těchto orgánů.

Bez ohledu na volební výsledek **PRO BONO** navrhuje, aby nadcházející sněm schválil:

- změnu etického kodexu, spočívající ve vymezení tohoto předpisu toliko na jednání advokáta při výkonu advokacie,
- přijetí stavovského předpisu o pravidlech určování advokátů bezplatné právní pomoci
- změnu stavovského předpisu, který upravuje předkládání dokumentace nebo příručního spisu kontrolní radě.

SPOLUPRÁCE MÍSTO KONFRONTACE

Příčinou neúspěchu Komory při prosazování legislativních změn v Parlamentu ČR může být i způsob chování některých zástupců Komory. Stalo se jakousi módou veřejně napadat poslance, senátory a ministry za jejich návrhy či projevy a tím veřejnosti ukázat vlastní odvahu a důraznost. Takové výpady ze strany představitelů Komory jsou pro advokacii zcela kontraproduktivní a svědčí spíše o politické neomalenosti a krátkozrakosti. A není to pouze obraz advokacie v očích poslanců, který tím trpí. Advokátní komory v zahraničí požívají ve svých zemích vysokého respektu nejen u veřejnosti, ale též u vládních činitelů a zákonodárců, ostatní právní profese nevyjímajíce.

Představitelé PRO BONO v zájmu prosazení optimální právní úpravy a získání podpory v legislativním procesu vedou řadu jednání s poslanci a senátory o návrhu na zavedení obligatorního zastoupení účastníka soudního řízení advokátem a přijetí právní úpravy právní pomoci osobám v nevýhodě (bezplatné právní pomoci). Podporu hledáme mimo jiné i mezi neziskovými organizacemi, které se bezplatnou právní pomocí zabývají a které mohou mít obavu ze zhoršení postavení osob v nevýhodě v případě zavedení institutu tzv. advokátského procesu. Tato jednání probíhají věcně a vyvíjejí se velmi perspektivně. Pro změnu obchodního zákoníku, která by měla obnovit stav před 1. lednem 2001 ve věcech statusových listin obchodních společností, tedy zrušení obligatorní formy notářského zápisu, získáváme podporu mezi subjekty zastupujícími podnikatele a zaměstnaneckými svazy, kteří jsou takové změně nakloněni.

POVINNÉ VZDĚLÁVÁNÍ ADVOKÁTŮ

Návrh advokátní komory na zavedení povinného vzdělávání advokátů organizovaného Komorou do novely zákona o advokacii představuje potupnou degradaci advokátního stavu a jednotlivých advokátů na úroveň žáků základních škol. Svým návrhem Komora veřejnosti sdělila, že advokáti jsou nedostatečně kvalifikovaní, sami se nevzdělávají, nejsou schopní si vybrat správnou vzdělávací agenturu, a proto je třeba jim uložit povinnost vzdělávání zákonem, a to včetně volby poskytovatele této služby. Je pravda, že diskuze na téma vzdělávání advokátů probíhá v celé Evropě, ale zatím žádná advokátní komora dobrovolně nenavrhlala zavedení této povinnosti do zákona.

PRO BONO uznává význam vzdělávání pro advokáty a advokátní koncipienty, ale za současného respektování svobody podnikání advokátů a jejich svobodné volby formy a způsobu tohoto vzdělávání. Pokud většinová vůle advokátů, reprezentovaná pouze sněmem, uloží Komoře zajistit institucionální vzdělávání advokátů, pak by Komora měla tento úkol svěřit instituci stojící vně Komory (mimo jiné i z důvodu odpovědnosti za téma a obsah přednášek), ale pod kontrolou Komory.

PRO BONO pro takový případ navrhuje zřízení INSTITUTU VZDĚLÁVÁNÍ ADVOKÁTŮ, který by měl formu společnosti s ručením omezeným, a to s ohledem na možnosti čerpání prostředků z grantů a fondů Evropské unie a důvodů fiskálních. Náplní činnosti by mohlo být například certifikované vzdělávání advokátů (s možností používat certifikát jako doklad o získané odbornosti např. ve firmě advokáta), povinné i dobrovolné vzdělávání advokátních koncipientů, certifikované vzdělávání administrativních sil (s oprávněním k provádění určitých úkonů za advokáta) a vzdělávání jiných profesí ve spolupráci s Justiční akademií, Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, Bankovním institutem apod. Institut by měl být postaven na principu samofinancování, bez jakékoliv finanční závislosti na advokátní komoře.

PRO BONO proto navrhuje, aby nadcházející sněm schválil:

- usnesení, jímž si vyhradí schválení stavovského předpisu o povinnostech advokáta změnu etických pravidel tak, aby advokátům byla uložena povinnost celoživotního vzdělávání advokáta v rozsahu maximálně 16 hodin v roce a vyhrazení úpravy tohoto vzdělávání výlučně sněmu ČAK,
- usnesení, jímž uloží předsedovi Komory založit INSTITUT VZDĚLÁVÁNÍ ADVOKÁTŮ jako společnost s ručením omezeným, založenou na těchto principech:

- vzdělávání: administrativních sil – certifikované koncipientů – dobrovolné i povinné

4. sněm ČAK

advokátů – dobrovolné i povinné, certifikované

jiných právnických profesí

- jazykové programy

- odpovědnost mimo Komoru – včetně témat a obsahu přednášek

- samofinancované

BEZ VÁS O VÁS

Šedm ku pěti, později šest ku pěti. Takový byl poměr mezi počtem bývalých a nově příchozích členů do představenstva Komory po 3. sněmu ČAK. Poměr krajně nepříznivý pro zásadní změnu činnosti a orientaci Komory.

Nastal čas změn, změn v prioritách, změn ve stylu práce Komory.

Pojďte s námi, dojdeme dál!

Naši kandidáti

■ Mgr. Pavel DRUMEV

37 let, advokát se sídlem v Praze



- vzdělání: v letech 1987-1991 studium na Právnické fakultě UK v Praze
- od června do srpna roku 1994 zapsán v seznamu Komerčních právníků České republiky
- v seznamu advokátů České advokátní komory zapsán ode dne 30. 8. 1994
- samostatně působící advokát v oborech občanského,

obchodního, správního, rodinného a trestního práva

• spoluautor komerčních právnických publikací

• osmiletá praxe v oboru právní publicistiky

Důvod kandidatury: Má vážné výhrady k hospodaření s prostředky ČAK v posledním volebním období. Vedení ČAK, dle jeho názoru, nerespektuje zájmy a vůli většiny advokátské veřejnosti, a stalo se místem pro realizaci individuálních ambicí. Svou činností v představenstvu ČAK chce přispět k prosazení podstatně významnějšího postavení české advokacie v justičním prostředí, na trhu právních služeb a v zákonodárném procesu, než je tomu dosud. Dle jeho názoru je třeba, aby došlo k oživení vedení advokacie, při navázání na původní tradiční hodnoty.

www.probono.cz

■ Mgr. Marian HERES

38 let, advokát se sídlem v Mostě



- vzdělání: v roce 1991 ukončení Právnické fakulty UK v Praze
- právní praxe: v letech 1992-1995 advokátní koncipient, od roku 1995 samostatný advokát
- jazykové znalosti: angličtina
- v roce 2005 nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří PRO BONO na člena představenstva

člena představenstva

www.probono.cz

■ JUDr. Roman JELÍNEK, Ph.D.

38 let, advokát se sídlem v Praze



- vzdělání: v roce 1991 ukončení Právnické fakulty UK v Praze
- v letech 1992-1995 doktorandské studium na PF UK
- v roce 1995 rigorózní zkouška
- v roce 1998 obhajoba doktorské práce z mezinárodního práva

• právní praxe: v letech 1991-1992 advokátní koncipient v letech 1992-1994 notářský koncipient od roku 1995 samostatný advokát

• jazykové znalosti: němčina a francouzština

• v roce 2002 nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří na člena představenstva ČAK

• v roce 2002 na 3. sněmu zvolen členem představenstva ČAK

• v roce 2003 jmenován členem odvolacího kárného senátu ČAK

• v roce 2004 jmenován členem redakční rady Bulletinu advokacie

• v roce 2005 nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří PRO BONO na člena představenstva

www.probono.cz

Kandidát uvádí ještě toto vlastní prohlášení:

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

ochrana advokátů před účelovým trestním stíháním, zpřísnění podmínek pro domovní prohlídky u advokátů, povolení reklamy a osobní publicity advokátů, vypracování a předložení věcného návrhu výkonu advokacie prostřednictvím společnosti s ručením omezeným – to je jen letný výběr výsledků mé práce v představenstvu v uplynulém volebním období. A mohl bych pokračovat dál – zřízení meziresortní komise složené ze zástupců Komory, Nejvyššího státního zastupitelství, ministerstva spravedlnosti, ministerstva vnitra, Právnické fakulty Univerzity Karlovy, Právnické fakulty Západočeské univerzity a Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, pro zkvalitnění právní úpravy postavení advokáta v rámci trestního řízení, zpracování koncepce mediální politiky Komory, zcela nová obměna webových stránek Komory, nová tvář Bulletinu advokacie...

Mnozí z Vás možná očekávají, že využiji tohoto místa a odpovím na článek, kterým vedení představenstva reagovalo na mou kritickou polemiku o hospodaření Komory, pronájmu a rekonstrukci Paláce Dunaj a zvýšení příspěvků na činnost ČAK, uveřejněnou v letošním lednovém čísle Bulletinu advokacie. Vydržte! Tento prostor, který jsem dostal, je omezený a určený výlučně k předvolební prezentaci.

Do voleb na minulém sněmu jsem šel s podporou iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícího představenstva Komory. 6+2 – takový byl počet advokátů, kteří mi na 3. sněmu dali příležitost a zvolili mě do představenstva. Neznámého, nezkušeného a pro některé velmi ambiciózního advokáta. Ano, mé ambice byly velké – zlepšit pozici advokátů na veřejnosti, prosadit pro advokáty více příležitostí na trhu právních služeb a zajistit lepší ochranu advokátů před účelovými zásahy státu, prostě posunout advokacii o trochu dál.

Představy a přání jsou jedna věc, možnosti a prostředky věc druhá. Myslím, že nebudu přehánět, když řeknu, že možnosti a prostředky k naplnění mých představ a přání se mi ze strany vedení představenstva dostalo poskrovnu.

Krátce po mém nástupu do představenstva jsem byl pověřen zpracováním statistiky trestního stíhání advokátů. K mému překvapení Komora podobnou statistiku nevedla a bylo nutné jí tudíž zpracovat z nepřeberného množství spisů, které Komora vedla v souvislosti s rozhodováním o pozastavení výkonu advokacie trestně stíhaných advokátů. V uvedených spisech však nebyla žádná reakce na výsledky trestního stíhání, takže Komora neměla žádné relevantní údaje o výsledku trestního stíhání. Po splnění úkolu jsme společně s JUDr. Klouzou navrhli vytvoření databáze trestně stíhaných advokátů s údaji o trestném činu, pro který je advokát stíhán, a výsledky trestního řízení. Formálně byl tento návrh představenstvem sice přijat, žádný zaměstnanec však plněním tohoto úkolu nebyl pověřen.

Studium spisů mě utvrdilo v přesvědčení, že mnohá trestní stíhání advokátů mají svůj základ v osobní rovině, tedy přesněji ve snaze některých orgánů státu trestním stíháním vyřadit advokáta z určité kauzy, případně mu alespoň ztížit výkon advokacie. A právě to je situace, kdy se Komora musí za advokáta postavit.

Představenstvu advokátní komory jsem proto navrhl signalizovat tento trend odpovědným orgánům a vstoupit do jednání, jehož výsledkem by bylo prověřen všech případů účelového trestního stíhání advokátů. První návrh byl představenstvem přijat, druhý kamsi zapadl. Reakci oslovených státních orgánů považuji za typickou ukázkou prestiže české advokacie. Na dopisy adresované Nejvyššímu státnímu zastupitelství, ministerstvu vnitra a ministerstvu spravedlnosti, obdržela Komora odpověď pouze od ministerstva vnitra, další odpovědi přišly až po několikerych urgencích.

4. sněm ČAK

(Podobný obrázek koneckonců skýtaly i oslavy 15. výročí svobodné advokacie, kam na závěr oslav byli pozvaní významní představitelé justice, moci zákonodárné a výkonné. Dostavilo se jen 36 čestných hostů, z nichž 20 bylo pracovníků a členů orgánů Komory.)

Ve svém programu se nezávislá iniciativa advokátů a advokátních kancelářů zavázala vytvářet podmínky pro řádný výkon advokacie, tedy i bránit advokáty před všemi projevy státu, jejichž účelem je omezení svobody advokáta a jeho nezávislosti. K takovým projevům patří nesporně i účelové trestní stíhání advokátů. Proto jsem v říjnu 2003 inicioval zřízení a posléze i sestavil komisi, jejímž úkolem bylo připravit návrh právní úpravy, která by zamezila účelovému trestnímu stíhání advokátů a zajistila ochranu advokátů při provádění úkonů trestního řízení u advokátů a na advokátech (provádění domovních a osobních prohlídek u advokátů, vydávání spisů apod.).

Pod mým předsednictvím se dne 9. února 2004 poprvé sešla meziresortní komise České advokátní komory, Nejvyššího státního zastupitelství, ministerstva spravedlnosti, ministerstva vnitra, Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, Právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni a Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, aby nejdříve posoudila současný stav ochrany advokátů při výkonu jejich profese před excesy státu a ochrany důvěrného vztahu mezi advokátem a klientem v trestním řízení. Předmětem dalších jednání komise bylo představení právní úpravy platné v zahraničí, porovnání této úpravy, sjednocení stanovisek různých resortů na projednávanou problematiku a konečně vypracování vlastního návrhu právní úpravy dané problematiky. Asi není nutné zmiňovat, že jednání byla velmi náročná a vzrušená. V srpnu 2004 však představenstvo mělo na stole první výsledky činnosti komise: návrh novely trestního řádu, která stanoví povinnost orgánů činných v trestním řízení oznámit zahájení trestního stíhání proti advokátovi předsedovi advokátní Komory a zároveň ministru spravedlnosti, který jako nadřízený orgán státního zastupitelství může činit příslušné kroky při podezření z účelového trestního řízení proti advokátovi, komplexní úpravu postupu orgánů činných v trestním řízení při provádění domovních prohlídek u advokátů a zajišťování listin a jiných věcí důležitých z hlediska trestního stíhání, návrh novely zákona o advokacii, který upravuje postavení zástupce Komory a jeho pravomoci při provádění domovních prohlídek a zajišťování důkazů u advokátů. Tyto návrhy jsou nyní v Parlamentu ČR.

Komise ve své činnosti i nadále pokračuje, neboť v průběhu naší společné práce všichni zástupci zainteresovaných resortů vyjádřili ochotu vytvořit návrh právní úpravy; vyhledávání stavovským předpisem a pokynem nejvyšší státní zástupkyně totiž neskýtá dostatečné záruky, že zde stanovený způsob získávání důkazů bude respektován také soudní mocí. Všichni víme, že soud je vázán zákony a nikoliv stavovskými předpisy. Na tomto místě musím poděkovat za dosažené výsledky komise našim kolegům, jmenovitě JUDr. Jaroslavu Bobkovi, tajemníkovi komise, JUDr. Tomáši Sokolovi, který se aktivně podílel na zpracování připomínek k navrhovaným úpravám, JUDr. Rudolfu Vokounovi, který jako zástupce pražské právnické fakulty, ale též jako advokát zpracoval alternativní návrhy právní úpravy dané problematiky a zejména argumentačně vybavil jednotlivé návrhy.

Jedním z bodů programu nezávislé iniciativy advokátů a advokátních kancelářů bylo prosazení návrhu novely zákona o advokacii, který by upravil výkon advokacie ve společnosti s ručením omezeným, resp. v komanditní společnosti. Při projednávání novely zákona o advokacii jsem v souvislosti s projednáváním institutu zaměstnaného advokáta poukázal na potřebu úpravy výkonu advokacie i prostřednictvím s. r. o. nebo komanditní společnosti. Představenstvo tento návrh vzalo pouze na vědomí, proto jsem v září 2004 předložil věcný návrh příslušného zákona s žádostí o jeho zpracování do paragrafovaného znění. Neuspěl jsem. Díky nezájmu některých členů představenstva bylo paragrafované znění předloženo představenstvu až v dubnu 2005, tedy v době, kdy novela zákona o advokacii již byla postoupena Poslanecké sněmovně. Obdobný osud měl i návrh na rozšíření působnosti zákona o bezplatné právní pomoci v přeshraničních sporech, který by umožnil českým advokátům hrazení nákladů spojených s poskytováním právního poradenství a mediace osobám v nevýhodě.

Zpracování mediální politiky Komory. V prosinci 2003 jsem byl představenstvem pověřen vybudováním nově zřizovaného odboru vnějších vztahů. V té době Komora sotva měsíc zaměstnávala jediného tiskového mluvčího, neměla žádnou agenturu na zpracování výstupů z medií a žádnou koncepci mediální politiky. Již v lednu 2004 jsem předložil představenstvu návrh orga-

nizace a náplně odboru vnějších vztahů ČAK, jehož úkolem mělo být nepřímé ovlivňování legislativních procesů, vytváření pozitivního obrazu advokacie ve společnosti a poskytování informací o činnosti aparátu, představenstva a dalších orgánů advokátům. Předložená koncepce byla schválena s tím, že bude realizována až po schválení kancelářského řádu a personálního a technického vybavení odboru vnějších vztahů, k čemuž došlo až v říjnu 2004.

Většina z Vás si jistě všimla nového uspořádání webových stránek ČAK, nové grafické úpravy, obsahové náplně, průběžného doplňování a aktualizace informací a zařazení odkazu na diskusní fórum advokátů. Od ledna 2004 začaly být na webových stránkách Komory publikovány všechny zápisy z jednání představenstva, tedy první posun na cestě ke zlepšování komunikace mezi vedením Komory a advokátním stavem.

V únoru 2004 byl předložen a schválen můj návrh hlavních směrů mediální politiky Komory. Jeho součástí byla i nabídka profesionálních webových stránek – vkládání zpráv na webové stránky v reálném čase, jednoduchá obslužnost pro zaměstnance Komory, uživatelský komfort pro advokáty a možnost vyhledávání informací na webu prostřednictvím vyhledavače. Součástí informací na webu měly být také cestovní zprávy. Představenstvo sice schválilo mé návrhy, ale k podpisu příslušných smluv s dodavatelem webových stránek došlo až v listopadu 2004.

V červenci 2004 byl schválen kancelářský řád, který mimo jiné zřizoval odbor pro vnější vztahy a odpovědnost za řízení tohoto odboru převzal tajemník Komory JUDr. Krym.

Bulletin advokacie. V polovině minulého roku představenstvo polemizovalo o tom, zda vydávání tohoto časopisu zredukovat na poloviční počet čísel. Po poradě s JUDr. Mandákem jsme se shodli na tom, že redukce počtu čísel je krajním řešením a nejdříve zkusíme hledat úspory ve výrobě a zvýšit příjmy z inzerce. A skutečně jsme odhalili možnosti úspor u stávající výroby o přibližně 40 000 Kč na jedno číslo, tedy ročně asi o 400 000 Kč. S tímto výsledkem jsme se nespokojili a šli jsme ještě dál, oslovili jsme tiskárny a distributory s nabídkou na výrobu tohoto časopisu a zjistili jsme, že pouhou „standardizací“ formátu časopisu lze uspořit významnou část dosavadních nákladů, neboť bude zcela využít tiskařský arch. Samozřejmě jsme začali pracovat i na změně grafiky a obsahové náplně Bulletinu tak, aby přibývalo článků s advokátskou tematikou, aby odborné články byly více praktické a jen výjimečně teoretické, plánovali jsme aktuální rozhovory s poslanci a senátory k významným návrhům zákonů, zařazení nové rubriky „Pohled z druhé strany“, v níž by známé celebrity psali o svém „pohledu“ na advokáty a advokacii apod. Všechny tyto změny měly vést mimo jiné i ke zvýšení zájmu o inzertní plochu časopisu. Zatímco grafická stránka časopisu se vydařila, obsahová náplň čeká na příchod nového představenstva.

V říjnu 2004 představenstvo schválilo můj projekt „Chráníme Vaše práva“, který měl laické veřejnosti přiblížit činnost advokátů, jejich poslání ve společnosti a způsob výkonu advokacie. K realizaci tohoto projektu již nedošlo, neboť po napsání článku o důvodech zvýšení příspěvku na činnost Komory jsem byl zbaven jakékoliv možnosti v Komoře nadále pracovat.

Ne vzdal jsem se. Ve svých aktivitách ve prospěch advokátů a advokacie jsem i nadále pokračoval.

Od poloviny roku 2004 jsem vedl řadu jednání se zástupci neziskových organizací o možnosti spolupráce na prosazení právní úpravy poskytování právní pomoci osobám v nevýhodě. Po mnohých jednáních došlo ke shodě na základních tezí budoucí možné úpravy, která by sice zachovala možnost poskytovat právní poradenství neziskovými organizacemi (tak jak probíhá v současné době), ale veškeré zastupování před soudem či jinými orgány by bylo vyhrazeno výlučně advokátům, tzv. advokátský proces. V zájmu zajištění rovného postavení účastníků v soudním řízení a naplnění podmínek spravedlivého procesu by naopak neziskové organizace podpořily právní úpravu advokátského procesu.

Jednání do současné doby probíhají i se zástupci podnikatelských sdružení a zaměstnaneckých svazů ohledně podpory návrhu na zrušení obligatorní formy notářských zápisů ve statusových věcech obchodních společností. Spolu s dalšími kolegy zjišťujeme stanoviska a hledáme podporu pro shora uvedené legislativní změny i mezi poslanci a senátory.

Za velký úspěch považuji udržení společné iniciativy advokátů a advokátních kancelářů a sjednocení lidí, kteří vědí, že po změně se nevolá, ale že změnu je třeba provést. Jsem rád, že můžeme vystupovat pod heslem PRO BONO, které je pro nás závazkem i nadějí na změnu.

4. sněm ČAK

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

demonstrativním výčtem mé činnosti v pozici člena představenstva jsem Vám chtěl dokumentovat, že program nezávislé iniciativy advokátů a advokátních kanceláří je reálný a má již své první úspěchy. Sliby voličům se snažím ve své práci plnit, a to i přes překážky, které se občas naskytou. Budu rád, když stejnou důvěru, jakou jste mi projevíli před třemi lety, projevíte i dalším mým kolegům, kteří se sjednotili pod praporem PRO BONO.

Přeji Vám šťastnou volbu!

PS. I po napsání těchto řádků mám pocit, že by Vás zajímala má odpověď na článek JUDr. Jirouska „Jinak vidí, jinak hlasuje“. Je-li tomu tak, neváhejte a vyhledejte webové stránky, kde najdete nejen můj článek „ČAK aspiruje na Nobelovu cenu“, ale i spoustu informací o iniciativě PRO BONO.

■ JUDr. Alexandr MAREŠ, Ph.D.

38 let, advokát se sídlem v Praze



- vzdělání: 1986-1991 – Právnická fakulta UK
1991-1996 – postgraduální studium Právnické fakulty UK
- právní praxe: od 1993 – advokát a člen České advokátní komory
od 2003 – advokát a člen Slovenské advokátní komory
od 2001 – zahraniční člen Law Society of England & Wales
- 1999-2002 – člen představenstva České advokátní komory
- v roce 2005 nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří PRO BONO opět na člena představenstva České advokátní komory

www.probono.cz

■ JUDr. Miloslav PRŮCHA

38 let, advokát se sídlem v Praze



- vzdělání: v letech 1986-1990 Právnická fakulta UK v Praze, červený diplom
- právní praxe: v letech 1990-1994 advokátní koncipient,
od roku 1995 samostatný advokát
- jazykové znalosti: angličtina a ruština
- individuální člen Švédské obchodní komory

v České republice

- v roce 2005 nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří PRO BONO na člena představenstva

www.probono.cz

■ Mgr. Lenka RADOŇOVÁ

37 let, advokátka se sídlem v Praze



- vzdělání: v roce 1991 ukončení Právnické fakulty UK v Praze
v roce 1994 jazyková škola v Sydney
- právní praxe: v letech 1991-1993 justiční čekatelka, v letech 1995-1996 advokátní koncipientka,
od roku 1996 samostatná advokátka
- jazykové znalosti: angličtina a arabština

- v roce 2005 nominována z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří PRO BONO na členku představenstva

www.probono.cz

■ Mgr. David TERMER

38 let, advokát se sídlem v Praze

www.probono.cz

■ JUDr. David UHLÍŘ

51 let, advokát se sídlem v Praze



- vzdělání: Právnická fakulta UK v Praze
- právní praxe: od roku 1983 advokátem s přestávkou v letech 1990-1991 tajemníkem Národního výboru hl. m. Prahy, pak Magistrátu hl. m. Prahy, do roku 1989 hodně trestních obhajob, dnes především civilní a obchodní věci
- učitelem na Právnické fakultě UK v Praze – občanské právo, také právo pracovní a rodinné

- v roce 2005 nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří PRO BONO na člena představenstva

Kandidát uvádí ještě tuto vlastní prezentaci:

Vážené kolegyně a kolegové,

vy, kteří jste se prokousali prezentacemi kandidátů do představenstva až k písmenu U, zasloužíte pochvalu za pilnost a díky za zájem o českou advokacii. Dovoluji si vás požádat, abyste v plí nepolevili, dostavili se na 4. sněm České advokátní komory a po bedlivém zvážení polehčujících okolností podpořili i moji kandidaturu do nového představenstva.

Rád bych napsal, že jsem se rozhodl kandidovat po zralé úvaze, ale nebyla by to pravda. Po zralé úvaze bych se totiž musel rozhodnout nekandidovat, za ty starosti to nestojí. Nicméně, co si člověk sám neudělá, to nemá. Lépe je kandidovat, než si stěžovat.

Činnost představenstva advokátní komory posuzuji jen zvnějšku, podle toho, co se dočtu v Bulletinu, co slyším jako člen zkušební komise a podle toho, jaký skutečný efekt přináší Komora mé práci. A s tím, co vidím, nejsem spokojen. Na rozdíl od počátku devadesátých let nemám pocit, že Česká advokátní komora je samosprávným subjektem všech advokátů (tedy i mým), neboť navenek se jeví spíše jako jakési Ministerstvo pro advokacii. A toto všeobecně pocítované rozdělení advokátního stavu na prosté advokáty a funkcionáře, na nás a je, je zlá, nepěkná věc.

Jako většina z vás si myslím, že Česká advokátní komora má kromě povinností k advokátnímu stavu i nepopíratelné závazky vůči veřejnosti, nicméně při jejich plnění by měla advokátní stav obtěžovat a škodit mu co nejméně.

Myslím, že Komora by měla hospodařit s našimi finančními prostředky co nejhospodárněji, měla by přizpůsobovat své výdaje příspěvkům advokátů, a nikoliv naopak. Způsob, kterým dnes Komora hospodaří, považuji za rozmarňilý. Připomínám, že částka, která se jeví z pozice velké pražské kanceláře s mezinárodní klientelou jako bagatelní, má pro jednotlivého advokáta se sociálně slabou klientelou podstatný význam.

Úkolem Komory není organizovat povinné vzdělávání advokátů, naopak by měla této myšlence zákonodárců vzdorovat. Stálé profesní vzdělávání je potřebou a povinností každého advokáta a odpovídá za ně svým klientům sám. Pokud si vzpomínám, státní snahy vzdělávat a přezkušovat advokáty naposledy vyrašily jako výhonky perestrojky koncem osmdesátých let. Po dvaceti letech není důvod se k nim vracet, navíc za cenu finančních nákladů, které neseme všichni rovným dílem. Naproti tomu profesní příprava advokátních koncipientů je často nedostatečná. Odpovědnost za přípravu koncipienta, kromě koncipienta samotného, nese především jeho advokát a zaměstnavatel při každodenní práci. Sebelepší školení nenahradí osobní příklad, praxe u advokáta, který se koncipientovi věnuje, je nenahraditelná. Proto jsem také proti benevolentnímu uznávání jiné právní praxe před advokátními zkouškami, navíc je to jeden z mála legálních způsobů, kterým může advokátní komora regulovat množství zájemců o advokátní profesi.

Představenstvo volí ze svého středu předsedu vždy na jeden rok. Domnívám se, že opakovaná volba stejného advokáta předsedou advokátní komory by měla být výjimkou. Stejně tak se domnívám, že způsob vytváření kandidátek do orgánů Komory je demokratický jen omezeně a podporuje samoreprodukcii jejich stávajícího složení. Požadavek na sehnání padesáti podporujících podpisů v krátkém časovém termínu omezuje chuť i možnost advokátů angažovat se v orgánech Komory. Vůči advokátům působícím mimo větší města je pak vyloženě diskriminační. Tento způsob je třeba změnit.

4. sněm ČAK

Pokud jste dočetli až sem, tak ještě mé životopisné údaje: Narodil jsem se v r. 1954 v Boskovicích. Práva jsem vystudoval na Právnické fakultě Univerzity Karlovy. Advokátem jsem od roku 1983, s přestávkou v letech 1990 a 1991, kdy jsem byl tajemníkem Národního výboru hl. m. Prahy, pak Magistrátu hl. m. Prahy. Do roku 1989 jsem měl hodně trestních obhajob, dnes se věnuji především civilním a obchodním věcem (moji věláci již mají živnostenské listy). Externě učím na Právnické fakultě UK občanské právo, které také zkouším spolu s právem pracovním a rodinným při advokátních zkouškách. Pracuji ve sdružení s šesti mladšími kolegy, mnozí z nich byli dříve mými koncipienty.

Jsem ženatý a mám tři děti, z toho dvě již zletilé. Žádné exotické zvíře nechovám, extrémním sportům nehoduju.

Na člena představenstva kandiduji z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří PRO BONO. PRO BONO prosazuje v činnosti ČAK tyto stavovské zájmy advokátů: ochranu trhu právních služeb poskytovaných advokáty a jeho rozšiřování, zvyšování společenského a finančního ohodnocení práce advokátů a důslednou ochranu advokátů při výkonu jejich profese, a to cestou vytváření pozitivního obrazu advokacie ve společnosti, cílevědomého působení na státní moc, zefektivnění činnosti aparátu Komory a změnou její organizační struktury a využíváním mezinárodní spolupráce.

Budu rád, když se se mnou spojíte na adresu: david.uhlir@lawoffice.cz.

www.probono.cz

■ JUDr. Ondřej VODÁK

37 let, advokát se sídlem v Praze



- vzdělání: v roce 1990 úspěšně ukončení Právnické fakulty UK v Praze
- v roce 1991 rigorózní zkouška
- právní praxe: v letech 1990-1996 podnikový právník se zaměřením mezinárodní obchod, investiční fondy, privatizace
- jazykové znalosti: angličtina

- v letech 1996-1998 advokátní koncipient
- od roku 1998 samostatný advokát
- od roku 2001 společník v AK Jehne, Vodák & partneři
- přednášecí činnost pro finanční instituce
- zaměření obchodní a občanské právo
- v roce 2005 nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří PRO BONO na člena představenstva

www.probono.cz

NÁVRHY STAVOVSKÝCH PŘEDPISŮ PŘEDKLÁDANÉ PRO BONO

Návrh

Usnesení sněmu
č. .../2005 Věstníku
ze dne 21. října 2005
o pravidlech určování advokátů k poskytování
bezplatné právní pomoci

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. j) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. 1

Projekt bezplatné právní pomoci pro osoby v nevýhodě

- (1) Česká advokátní komora (dále jen „Komora“) vyhláší v souladu s čl.18 odst. 1 usnesení představenstva ČAK č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů ČR, „Projekt bezplatné právní pomoci pro osoby v nevýhodě“.

- (2) Projekt **bezplatné právní pomoci** zahrnuje tyto právní služby:

- udělování právních porad,
- sepisování návrhů, vyjádření a jiných listin,
- zpracování právních rozborů,
- zastupování před správními orgány.

Čl. 2

Osoba v nevýhodě

- (1) Osoba v nevýhodě je fyzická osoba, žádající o bezplatnou právní pomoc (dále jen „žadatel“), která:
- prokáže, že její příjem nedosahuje životního minima stanoveného zákonem č. 463/1991 Sb., o životním minimu, ve znění pozdějších předpisů nebo
 - předloží doporučení neziskové organizace se sídlem na území České republiky.
- (2) Pro posouzení výše příjmů žadatele je rozhodující stav v době podání žádosti o poskytnutí bezplatné právní pomoci.

Čl. 3

Doporučení neziskové organizace

- (1) Doporučení neziskové organizace k žádosti o určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní pomoci musí obsahovat:
- jméno, příjmení, datum narození a adresu bydliště nebo místa pobytu žadatele,
 - stručný popis právního případu,
 - zdůvodnění doporučení zejména s ohledem na sociální a majetkové poměry žadatele,
 - prohlášení neziskové organizace, že údaje uvedené v doporučení jsou pravdivé a úplné,
 - jméno, příjmení, funkci a podpis osoby, která za neziskovou organizaci doporučení zpracovala,
 - datum vystavení doporučení.
- (2) Pro účely tohoto stavovského předpisu se za neziskovou organizaci považují:
- občanská sdružení, vyvíjející činnost podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů,
 - obecně prospěšné společnosti, zřízené podle zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů,
 - úcelová zařízení církví, zřízená podle zákona č. 308/1991 Sb., o svobodě víry a postavení církví a náboženských společností,
 - další nestátní právnické osoby, založené nebo zřízené k poskytování zdravotních, kulturních, vzdělávacích a sociálních služeb a k poskytování sociálně právní ochrany dětí.

Čl. 4

Posouzení žádosti

- (1) Česká advokátní komora po obdržení žádosti o bezplatnou právní pomoc prověří:
- zda žadatel je osobou v nevýhodě,
 - zda doporučení neziskové organizace splňuje všechny náležitosti uvedené v čl. 3,
 - zda žadatel nemá nárok na bezplatnou právní pomoc na základě zákona či jiného právního předpisu,
 - zda žadatel nepodal již dříve žádost o bezplatnou právní pomoc ve stejné věci, které bylo vyhověno,
 - zda žadatel nežádá o právní pomoc ve věci, která směřuje k svévolnému a zjevně bezúspěšnému uplatňování nebo bránění práva.
- (2) Zjistí-li Komora, že žadatel není osobou v nevýhodě podle tohoto předpisu nebo že žadatel podal již dříve žádost o bezplatnou právní pomoc ve stejné věci, které bylo vyhověno nebo že žadatel žádá o právní

4. sněm ČAK

pomoc ve věci, která směřuje k svévolnému a zřejmě bezúspěšnému uplatňování nebo bránění práva, neurčí žadateli advokáta k poskytnutí bezplatné právní pomoci.

- (3) Komora sdělí žadateli důvod odmítnutí žádosti o určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní pomoci.
- (4) Zjistí-li Komora, že žadatel má nárok na bezplatnou právní pomoc na základě zákona či jiného právního předpisu, tuto skutečnost žadateli bezodkladně sdělí a poučí ho o možnosti žádat o bezplatnou právní pomoc na základě zákona či jiného právního předpisu. V takovém případě Komora může určit žadateli advokáta k uplatnění nároku na bezplatnou právní pomoc podle zákona či jiného právního předpisu.

Čl. 5

Určení advokáta

- 1) Komora určí podle § 18 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii ve znění pozdějších předpisů, žadateli advokáta, pokud zjistí, že žadatel je osobou v nevýhodě a věc, ve které má být poskytnuta bezplatná právní pomoc nesměřuje k svévolnému a zřejmě bezúspěšnému uplatňování nebo bránění práva.
- 2) Při určení advokáta vymezí Komora věc, v níž je advokát povinen právní pomoc poskytnout, jakož i rozsah této pomoci.
- 3) Advokát je povinen žadateli poskytnout právní pomoc ve stanoveném rozsahu s výjimkou případu, kdy je povinen odmítnout poskytnutí právních služeb.
- 4) Zjistí-li advokát, že žadatel není osobou v nevýhodě podle předpisu nebo že ve věci jde o zjevně bezdůvodné uplatňování či bránění práva, poskytnutí bezplatné právní pomoci odmítne. Své zjištění včetně důvodů bezodkladně sdělí Komoře a žadateli o bezplatnou právní pomoc.
- 5) Určení advokáta Komorou nenahrazuje plnou moc.

Čl. 6

Zrušení určení advokáta

- (1) Zjistí-li dodatečně Komora, že žadatel není osobou v nevýhodě podle tohoto předpisu nebo že ve věci jde o zjevně bezdůvodné uplatňování či bránění práva, poskytnutí bezplatné právní pomoci odmítne a zruší určení advokáta.
- (2) Komora určení advokáta kdykoli zruší, pokud během poskytování právní pomoci tímto advokátem v příslušné věci pominou důvody, na základě kterých byl advokát Komorou určen.
- (3) Nedohodne-li se advokát s žadatelem jinak nebo nečiní-li žadatel jiné opatření, je advokát povinen po dobu 15 dnů ode dne, kdy došlo ke zrušení jeho určení k poskytnutí bezplatné právní pomoci, činit veškeré neodkladné úkony tak, aby žadatel neutrpěl na svých právech nebo oprávněných zájmech újmu. To neplatí, pokud žadatel advokátovi sdělí, že na splnění této povinnosti netrvá.
- (4) Komora bezodkladně sdělí žadateli o bezplatnou právní pomoc a určenému advokátovi odmítnutí poskytnutí bezplatné právní pomoci a zrušení určení advokáta včetně stručného zdůvodnění.

Čl. 7

Postup Komory při určení advokáta

- (1) Při určování advokátů k poskytnutí bezplatné právní pomoci dbá Komora na to, aby k takovému poskytnutí byli advokáti určováni rovnoměrně.
- (2) Komora vede pořadník advokátů se sídlem v obvodu příslušného krajského soudu chronologicky uspořádaný podle data zapsání advokáta

do seznamu advokátů vedeném Komorou.

- (3) Advokáti vedení v pořadníku jsou určováni žadatelům k poskytnutí bezplatné právní pomoci postupně tak, jak jsou v uvedeném pořadníku zapsáni s výjimkou těch advokátů, kteří již byli k poskytnutí právní pomoci určení.
- (4) Advokát může být na svou žádost nebo ve zvlášť odůvodněných případech (např. složitost věci, ve které má být právní pomoc poskytnuta, možné náklady, které mohou určenému advokátovi v souvislosti s poskytnutím právní pomoci vzniknout) určen Komorou k poskytnutí bezplatné právní pomoci bez ohledu na zápis v pořadníku advokátů.
- (5) Každý advokát má právo nahlédnout do pořadníku advokátů vedeného podle odst. 2 a v případě, že shledá nesoulad v pořadí určování advokátů Komorou při určování advokátů, má právo podat stížnost k předsedovi Komory.

Čl. 8

Odměna advokáta

Advokát je oprávněn nárokovat na žadateli odměnu a náhradu nákladů právního zastoupení za úkony provedené v rámci bezplatné právní pomoci, pokud se majetkové poměry žadatele natolik změní, že zaplacení odměny a nákladů právního zastoupení zásadně neohrozí majetkové poměry žadatele.

Čl. 9

Právní poradenství

- (1) Právním poradenstvím se podle tohoto předpisu rozumí: poskytnutí informace o právním předpisu, který se vztahuje na určitou právní věc, informace o možnosti uplatnění či bránění práva a informace o nároku na kvalifikovanou právní pomoc
- (2) Komora organizuje právní poradenství v sídle Komory a v sídle pobočky Komory alespoň jednou měsíčně.
- (3) Právní poradenství v obvodu příslušného krajského soudu jsou oprávněni organizovat regionální zástupci Komory.
- (4) Právní poradenství poskytují bezplatně advokátní koncipienti zapsaní v seznamu advokátních koncipientů nejméně dva roky.
- (5) Právní poradenství poskytované advokátními koncipienty se považuje za součást povinného vzdělávání pořádaného Komorou pro advokátní koncipienty.
- (6) Advokátní koncipient má nárok na zaplacení nákladů, které mu vzniknou v souvislosti s poskytováním právního poradenství mimo obvod příslušného krajského soudu, v němž má sídlo jeho zaměstnavatel. Tyto náklady nese Komora.

Čl. 10

Účinnost

Toto usnesení nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

Důvodová zpráva:

Na Českou advokátní komoru se ročně obrací několik tisíc žadatelů o poskytnutí bezplatné právní pomoci. Advokátní komora většinu těchto žadatelů vyhoví a určí advokáta k poskytnutí bezplatné právní pomoci, přičemž postupuje podle § 18 zákona o advokacii.

Návrh tohoto stavovského předpisu vychází z toho, že zajištění rovného přístupu ke spravedlnosti vyplývá z článku 36 LZPS a mezinárodních závazků, které na sebe Česká republika převzala (mimo jiné Evropská úmluva o ochraně lidských práv). Zajištění právní pomoci pro osoby v nevýhodě je

4. sněm ČAK

závazkem státu a nikoliv stavovské organizace, či jednotlivých advokátů.

Zajišťováním bezplatné právní pomoci Českou advokátní komorou došlo ke stavu, kdy stát sám nemá zájem na právní úpravě poskytování bezplatné právní pomoci osobám v nevýhodě a čestný závazek, který na sebe vzala česká advokacie počátkem 90. let pojmá jako závazek právní.

Nešťastný je pokus advokátní komory prosadit do zákona o advokacii podmínky pro určování advokátů k poskytování bezplatné právní pomoci (viz navrhovaná novela § 18 zákona o advokacii), která mimo jiné zakládá pravomoc Komory určit advokáta k bezplatnému poskytnutí právních služeb, resp. k poskytnutí právních služeb za sníženou odměnu s tím, že Komora bude oprávněna zkoumat příjmové a majetkové poměry žadatele o právní pomoc. Tato novela nepředpokládá hrazení nákladů právního zastoupení státem a naopak legalizuje stávající stav, kdy advokáti na úkor své advokátní praxe musí vyřizovat i případy určené advokátní komorou. Návrh právní úpravy je však nevýhodný i pro žadatele o bezplatnou právní pomoc, neboť v případě zamítnutí žádosti o poskytnutí bezplatné právní pomoci Komorou nemá tento žadatel možnost opravného rozhodnutí.

Návrh stavovského předpisu předpokládá, že bezplatná právní pomoc není právním závazkem Komory, ani právní povinností jednotlivých advokátů. Na straně druhé nesou advokáti jako stav společenskou odpovědnost za právní prostředí a právní kulturu, kam nepochybně patří i pomoc osobám v nevýhodě. Z tohoto důvodu by měla mít bezplatná právní pomoc poskytovaná advokáty charakter dobrovolného závazku, ke kterému se Komora přihlašuje svým Projektem bezplatné právní pomoci osobám v nevýhodě. Tento Projekt umožňuje bezplatnou právní pomoc pouze předem vymezenému okruhu osob, neboť jak už bylo shora uvedeno, závazek k poskytnutí bezplatné právní pomoci všem osobám v nevýhodě, je závazkem státu.

Stanovením pravidel pro poskytování bezplatné právní pomoci získají advokáti, Komora i žadatelé jistotu při realizaci bezplatné právní pomoci.

Právní pomoc osobám v nevýhodě je pojmáno jako sociální právo a z tohoto důvodu stavovský předpis předpokládá součinnost těch subjektů, jejichž předmětem činnosti je sociální pomoc, tj. neziskové organizace, které také ponesou veškerou odpovědnost za splnění podmínky sociální potřeby u osob, jejichž žádost o poskytnutí bezplatné právní pomoci Komore doporučí.

K určování advokátů by mělo docházet rovnoměrně, a to tak, že přednostně budou k poskytování právní pomoci určováni začínající advokáti.

Stavovský předpis předpokládá, že v případě změny poměrů u osoby v nevýhodě, má advokát určený k poskytnutí bezplatné právní pomoci nárok na zaplacení všech úkonů, které v rámci bezplatné právní pomoci žadatelé poskytl.

Právní poradenství je plně vyhrazeno advokátním koncipientům, kteří by toto poradenství měli vykonávat v rámci povinného vzdělávání. Je třeba připomenout, že v současné době se právním poradenstvím zabývají různé subjekty, které stojí vně advokacie, bez příslušného vzdělání a zkušeností.

Cílem předkladatelů tohoto stavovského předpisu je prosazení zákonné právní úpravy bezplatné právní pomoci, která by zajistila úhradu této právní pomoci advokátům z prostředků státu.

Návrh

Usnesení sněmu
č. .../2005 Věstníku

ze dne 21. října 2005,

kterým se mění usnesení sněmu č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvků na činnost České advokátní komory,

ve znění usnesení sněmu č. 5/2002 Věstníku ze dne
29. října 2002

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. d) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů takto:

I.

Usnesení sněmu č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvků na činnost České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu

č. 5/2002 Věstníku ze dne 29. října 2002, se mění takto:

Čl. 4 zní:
„Čl. 4

Představenstvo je oprávněno upravit usnesením vyhlášeným ve Věstníku České advokátní komory výši příspěvků na činnost České advokátní komory podle čl. 1 v návaznosti na míře inflace zjištěné Českým statistickým úřadem v roce, v němž představenstvo o úpravě rozhoduje.“

II.

Toto usnesení nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

Důvodová zpráva:

Stávající úprava oprávnění představenstva upravit usnesením výši příspěvku na činnost ČAK byla nejednoznačná v tom směru, zda představenstvo může zvýšit příspěvek o míru inflace dosažené za období od poslední úpravy výše příspěvku do doby svého rozhodování. Novela stavovského předpisu odstraňuje interpretační problémy dosavadního oprávnění Komory.

Předkladatelé navrhuje, aby představenstvo bylo oprávněno upravit příspěvek na činnost Komory pouze o tu míru inflace, která bude zjištěna Českým statistickým úřadem v roce rozhodování představenstva o úpravě výše příspěvku.

Návrh

Usnesení sněmu
č. .../2005 Věstníku

ze dne 21. října 2005,

kterým se mění usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky (etický kodex), ve znění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku ze dne 8. listopadu 1999, usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2003 Věstníku ze dne 24. června 2003 a usnesení představenstva České advokátní komory č. 8/2004 Věstníku ze dne 28. června 2004.

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. j) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů takto:

I.

Usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky (etický kodex), ve znění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku ze dne 8. listopadu 1999, usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2003 Věstníku ze dne 24. června 2003 a usnesení představenstva České advokátní komory č. 8/2004 Věstníku ze dne 28. června 2004 se mění takto:

1. Čl. 1, odst. 1 zní:

„Čl. 1
Osobní působnost

1. Pravidly profesionální etiky a pravidly soutěže (dále jen „Pravidla“) jsou vázání všichni advokáti zapsaní v seznamu advokátů (dále jen „advokáti“) vedeném Českou advokátní komorou (dále jen „Komora“), při výkonu advokacie.“

2. Čl. 25 zní:

„Čl. 25
Publicita

Advokát má právo informovat veřejnost o poskytovaných službách za předpokladu, že jsou tyto informace přesné, nejsou klamavé a respektu-

4. sněm ČAK

jí povinnost mlčenlivosti a další základní hodnoty advokacie. Pro ustanovení tohoto odstavce se nepoužijí povinnosti advokáta podle čl. 31 a čl. 32 Pravidel.“

3. Čl. 26 zní:

„Čl. 26 Reklama

Osobní publicita advokáta v médiích jako tisk, rozhlas, televize, elektronická komerční komunikace nebo jiná média se povoluje, pokud jsou splněny podmínky čl. 25. Pro ustanovení tohoto odstavce se nepoužijí povinnosti advokáta podle čl. 31 a čl. 32 Pravidel.“

II. Účinnost

Toto usnesení nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

Důvodová zpráva:

Změna etického kodexu, uvedená pod čl. 1, bod 1, je odůvodněna ustanovením § 17 zákona o advokacii, zákon č. 85/1996 Sb., který výslovně uvádí, že advokát postupuje při výkonu advokacie tak, aby Ve spojení například s čl. 4, odstavcem 2 etického kodexu se jedná o nepřipustné omezení advokátů, které jednak nerespektuje znění zákona o advokacii a je dále v rozporu s Čl. 4, hlavy první, Listiny základních práv a svobod.

Změny etického kodexu, uvedené pod čl. 1, bod 2 a 3, řeší nově ustanovenou možnost prezentace advokáta, formou publicity a reklamy, uvedenou v článku 25 a 26 Etického kodexu, která je však dle názoru navrhovatelů v logickém rozporu s omezením advokátů, uvedeným v článku 31 a 32. Z tohoto důvodu je navrhováno propojení těchto článků prostřednictvím předkládané změny.

Návrh

Usnesení sněmu

č. .../2005 Věstníku

ze dne 21. října 2005

o registru případů porušení práva obhajoby a práva na právní pomoc advokáta

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. j) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. 1

Registr

- (3) Česká advokátní komora (dále jen „Komora“) zřizuje Registr případů porušení práva obhajoby a práva na právní pomoc advokáta (dále jen „Registr“).
- (4) Účelem Registru je shromažďovat poznatky o dodržování práva na obhajobu a práva na právní pomoc advokáta.
- (5) Registr obsahuje seznam případů, v nichž došlo k porušení práv obhajoby nebo práva na právní pomoc advokáta (dále jen „Případ“).
- (6) Registr je veden v elektronické podobě tak, aby umožnil vyhledávání podle jednotlivých oddílů.
- (7) Přístup do registru mají pouze advokáti. Komora je povinna umožnit advokátům dálkový přístup do registru.

Čl. 2

Seznam

- (1) Seznam obsahuje tyto oddíly:
 - a. přesné označení orgánu, u něhož mělo dojít k Případu,
 - b. spisová značka věci, v níž mělo dojít k Případu, nebo přesné označení osoby, u níž mělo dojít k Případu,
 - c. datum, kdy mělo dojít k Případu,
 - d. údaj, zda Případ byl zjištěn státním orgánem či advokátem,
 - e. stručný popis Případu,
 - f. jméno, příjmení a evidenční číslo advokáta, který Případ do Registru vložil.
- (2) V případě, že některý oddíl nelze vyplnit pro nedostatek údaje, učiní se o tom v příslušném oddílu poznámka.
- (3) Bez souhlasu advokáta, který Případ do Registru vložil, nelze v příslušném oddílu zapsat jeho jméno, příjmení a evidenční číslo.

Čl. 3

Případy porušení práva obhajoby a práva na právní pomoc advokáta

- (1) Případem porušení práva obhajoby a práva na právní pomoc advokáta podle tohoto předpisu jsou zejména úkony státního či jiného orgánu sledující:
 - a) vyloučení nebo omezení práva obhajoby,
 - b) nerespektování práv obhajoby,
 - c) vyloučení nebo omezení práva na právní pomoc advokáta,
 - d) nerespektování práv advokáta.
- (2) Případem se též rozumí výkon právních služeb osobami, které nejsou zapsány v seznamu advokátů.

Čl. 4

Vkládání Případů

- (1) Do Registru mohou vkládat údaje o Případu pouze advokáti.
- (2) Údaje o Případu vloží advokát do Registru prostřednictvím formuláře, který obsahuje všechny kolonky seznamu. Formulář musí být podepsán advokátem, který případ do Registru vkládá.
- (3) K formuláři přiloží advokát též rozhodnutí či jiné listiny, které se k Případu vztahují.
- (4) Rozhodnutí či jiné listiny, které se k Případu vztahují archivuje Komora ve sbírce listin nejvýše 3 roky. Po uplynutí této lhůty je Komora vrátí advokátovi, který je Komoře poskytl.
- (5) Advokát nese veškerou odpovědnost za úplné a pravdivé vylíčení Případu, který do Registru vložil.

Čl. 5

Použití registru

- (1) Údaje v registru je možné použít pouze advokáty pro potřeby výkonu advokacie a pro účely legislativní, studijní a vědecké.
- (2) Předseda Komory je povinen jednou ročně zveřejnit výroční zprávu o vyhodnocení dodržování práva na obhajobu a práva na právní pomoc advokáta (dále jen „Zpráva“).
- (3) Je-li z Registru zřejmé, že k porušování práva na obhajobu a práva na právní pomoc advokáta dochází u určité osoby či orgánu opakovaně nebo je-li z Registru zřejmé, že dochází či došlo k porušování práva na obhajobu nebo práva na právní pomoc advokáta v takovém rozsahu,

4. sněm ČAK

kteřý ohrožuje principy nezávislé a svobodné advokacie, je předseda Komory povinen oznámit tuto skutečnost nadřízenému orgánu osoby nebo orgánu, u které k Případu dochází a případně provést jiná nezbytná opatření.

- (4) Předseda Komory je oprávněn přešetřit údaje v Registru před zahájením postupu podle předchozího odstavce.
- (5) O oznámení a jiných nezbytných opatřeních učiněných podle odstavce 3 je předseda Komory povinen neprodleně informovat představenstvo Komory a kontrolní radu a uvést tuto skutečnost ve Zprávě.

Čl. 6 Účinnost

Toto usnesení nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

Důvodová zpráva:

Při projednávání či předkládání legislativních návrhů Česká advokátní komora často naráží na nedostatek statistických údajů o porušování práva obhajoby a práva na právní pomoc advokáta. Soustředění případů, ve kterých dochází k těmto jevům by mohlo umožnit advokátní komoře přijmout taková opatření, která těmto jevům zabrání, případně jim bude předcházet. Je třeba si uvědomit, že respektování práva obhajoby a práva na právní pomoc advokáta je existenčním předpokladem advokátního stavu jako celku.

Stavovský předpis proto umožňuje advokátům soustředit případy porušení práva obhajoby a práva na právní pomoc advokáta do jednoho registru, čerpat z tohoto registru poznatky využitelné pro výkon advokacie a využít registru ke studijním a vzdělávacím účelům.

Registr by mimo jiné mohl být přínosem pro potírání výkonu právních služeb osobami, které nejsou zapsány v seznamu advokátů a poskytují zastupování před soudem v pozici tzv. obecného zmocněnce. I tyto případy spadají pod definici porušování práva obhajoby a práva na právní pomoc advokáta podle předkládaného stavovského předpisu.

Předsedovi advokátní komory stavovský předpis ukládá jednou ročně vydat zprávu o vyhodnocení případů porušení práva na obhajobu nebo práva na právní pomoc advokáta.

Stavovský předpis umožňuje předsedovi advokátní komory intervenovat u příslušných orgánů v případě, že u určité osoby či orgánu opakovaně dochází či došlo k porušování práva na obhajobu nebo práva na právní pomoc advokáta v takovém rozsahu, který ohrožuje principy nezávislé a svobodné advokacie. Aby nemohlo dojít ke zneužití tohoto oprávnění, je předseda povinen o své intervenci bezodkladně informovat představenstvo, kontrolní radu a intervenci uvést ve výroční zprávě.

Předpokládané náklady Komory představují náklady na vytvoření data-

báze, propojení této databáze s webovými stránkami ČAK a vyčlenění jednoho pracovníka komory k archivaci příslušných listin a monitorování případu.

Návrh

Usnesení sněmu
č. .../2005 Věstníku

ze dne 21. října 2005,

kterým se mění usnesení představenstva České advokátní komory č. 9/1999 Věstníku, kterým se stanoví některé podrobnosti o dokumentaci advokáta vedené při poskytování právních služeb

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. j) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů takto:

I.

Usnesení představenstva České advokátní komory č. 9/1999 Věstníku, kterým se stanoví některé podrobnosti o dokumentaci advokáta vedené při poskytování právních služeb ze dne 8. listopadu 1999 se mění takto:

1. V čl. 2 se za odst. 2 vkládá nový odst. 3, který zní:

„(3) Advokát nevydá dokumentaci nebo klientský spis, případně jejich příslušnou součást, pokud mu klient neudělil souhlas k předložení dokumentace nebo klientského spisu. Souhlasu není třeba v případě převěrování stížnosti klienta na advokáta.“

2. V čl. 2 se dosavadní odst. 3 označí jako odst. 4.

II. Účinnost

Toto usnesení nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

Důvodová zpráva:

Navrhovaná novela stavovského předpisu má za cíl posílení povinnosti mlčenlivosti advokáta, jako stěžejního atributu výkonu advokátní činnosti. Klient advokáta zpravidla neví, že k informacím, které sdělil advokátovi, může mít přístup člen kontrolní rady, eventuálně kárné komise. Z tohoto důvodu se navrhuje, aby předložení spisu kontrolní radě bylo vždy vázáno na souhlas klienta. V případě podání stížnosti klientem se takový souhlas nevyžaduje.

4. sněm ČAK

Kandidát se samostatným programovým prohlášením

■ Kalista Martin, JUDr., MUDr., Ph.D., 39 let, Praha



- 1990 ukončení FVL UK, 1998 II. atestace chirurgie
- 1996 ukončení PF UK
- 1998 obhajoba rigorózní práce
- 1996-1999 advokátní koncipient
- od roku 2000 dosud advokát v Praze
- Člen České lékařské společnosti JEP – společnost

medicínského práva

- jazykové znalosti: němčina, angličtina, ruština

V případě mého zvolení za člena představenstva České advokátní komory mám zájem věnovat se následujícím oblastem:

- 1) Organizaci vzdělávání advokátů v oblasti novel a zcela nových právních předpisů pořádané přímo advokátní komorou zdarma v jednotlivých regionech bez účasti komerčních vzdělávacích agentur a obdobných institucí. Nelze pominout, že např. notářská komora pořádá dlouhodobě školení pro své členy, často navíc s předstihem před účinností nového právního předpisu, kdy není dána taková možnost pro členy ČAK. S ohledem na vyšší příspěvků by nemělo být problémem

zajistit dané vzdělávání, které je při současné legislativní smršti nezbytné.

- 2) Změně advokátního tarifu zejména zvýšením jednotlivých finančních limitů určujících snížení procentní sazby odměny advokáta minimálně na stejnou úroveň, jako jsou stanoveny pro exekutory nebo správce konkurzních podstat. Práce advokáta, který často nese větší zodpovědnost a je nucen vynaložit vyšší úsilí po odborné i časové stránce, je v některých částech advokátního tarifu ohodnocena výrazně nižší částkou než jiné právní profese. Změnu zasluhuje i stanovení odměny v řízeních, jejichž předmětem není zaplacení peněžité částky, neboť v některých případech jsou tyto částky pod hranicí rentability.
- 3) Zvýšení účasti advokátní komory při tvorbě a přípravě zejména procesních předpisů včetně zvýšení účasti advokátů v přípravných legislativních orgánech vlády a parlamentu. Některé procesní předpisy jsou z praktického hlediska obtížně aplikovatelné, kdy za širší účasti a možnosti připomínek praktikujících advokátů by byla větší možnost tyto nedostatky odstranit již v zárodku.
- 4) Zvýšení důstojnosti a prestiže advokátního stavu v očích veřejnosti tak, aby advokát nebyl chápán jako nucená nezbytnost v řízení před soudem či sepsu smluv, za což požaduje velké množství peněz, ale jako odborný rádce a garant bezchybného právního postupu plně hájící zájmy klienta za přiměřenou odměnu.

Kandidátní listina pro volbu členů a náhradníků kontrolní rady České advokátní komory

Balcar Petr, JUDr., 55 let, Štěpánská 20, Praha 1
 Bělina Miroslav, prof. JUDr., 55 let, Dlouhá 13, Praha 1
 Dočekalová Hana, Mgr., 58 let, Nám. Republiky 53, Pardubice
 Doubek Josef, JUDr., 52 let, Tylova 242, Pelhřimov
 Fiala Karel, JUDr., 47 let, V jámě 1, Praha 1
 Filip Oldřich, JUDr., 47 let, Jiráskova 613, Česká Lípa
 Fürst Antonín, JUDr., 56 let, Wenzigova 5, Praha 2
 Hanzalová Soňa, Mgr., 33 let, U Nikolajky 5, Praha 5
 Holec Pavel, JUDr., 46 let, Václavské nám. č. 4, Praha 1
 Holec Petr, JUDr., 48 let, Václavské nám. č. 4, Praha 1
 Holomek Milan, JUDr., 47 let, Lešetín II/385, Zlín
 Holub Josef, JUDr., 58 let, Kleinerova 24, Kladno
 Honsa František, JUDr., 37 let, Klimentská 10, Praha 1
 Hrádela Karol, JUDr., 46 let, Českomalinská 27, Praha 6
 Hrudka František, JUDr., 59 let, Vodičkova 30, Praha 1
 Chomča Fedor, JUDr., 51 let, Lipová 7, Jablonec nad Nisou
 Ježek Vladimír, JUDr., 56 let, Dvořákova 26, Ostrava
 Kaiser Tomáš, JUDr., 49 let, Havlíčkova 15, Praha 1
 Korbel Alan, JUDr., 49 let, nám. 14. října 3, Praha 5
 Krčmová Věra, JUDr., 51 let, kpt. Jaroše 6, Třebíč
 Liška Jaroslav, JUDr., 59 let, Kolárova 528, Klatovy
 Marešová Marcela, JUDr., 57 let, Senovážné nám. 23, Praha 1
 Matějka Jan, JUDr., 59 let, Národní 32, Praha 1
 Miketa Jiří, JUDr., 43 let, Jaklovecká 18, Ostrava
 Mikš Jan, JUDr., 55 let, Na Slupi 15, Praha 2
 Monsport Josef, JUDr., 47 let, V tůních 10, Praha 2

Mrázek Jan, JUDr., 53 let, J. P. Koubka 81, Blatná
 Müller Miroslav, JUDr., 52 let, Fibichova 2, Olomouc
 Nett Alexander, JUDr., 49 let, Gorkého 42, Brno
 Nipl Petr, JUDr., 53 let, Na Pankráci 11, Praha 4
 Novotný František, JUDr., 60 let, Husova 7, Praha 1
 Orlet Erik, JUDr., 41 let, tř. Svobody 2, Olomouc
 Pánik Lubomír, JUDr., 56 let, Masarykova 43, Ústí nad Labem
 Poledne Petr, JUDr., 33 let, Dáblická 48a, Praha 8
 Prokopec Tomáš, JUDr., 55 let, Štěpánská 20, Praha 1
 Radvan Martin, JUDr., 57 let, Revoluční 13, Praha 1
 Řemínek Stanislav, JUDr., 54 let, Husovo nám. č. 555, Benešov
 Sabová Jana, JUDr., 55 let, Ropkova 51, Litomyšl
 Schejbalová Irena, JUDr., 42 let, Bubeníčková 3, Brno
 Smejkal Petr, Mgr., 30 let, Na sadech 21, České Budějovice
 Strážová Michaela, JUDr., 42 let, Šafaříkova 1, Praha 2
 Suk Jan, JUDr., 52 let, Na Slupi 15, Praha 2
 Svejkovský Jaroslav, JUDr., 43 let, Kamenická 1, Plzeň
 Šebek Martin, JUDr., 45 let, Moravská 52, Praha 2
 Taraba Jan, JUDr., 46 let, Prokopova 339, Písek
 Vitejková Eva, JUDr., 40 let, Komenského nám. 56, Brandýs nad Labem
 Vostárek Ladislav, JUDr., 59 let, Mickiewiczova 17, Praha 6
 Vovsík Jaroslav, JUDr., 58 let, Malá 6, Plzeň
 Zuska Karel, JUDr., 46 let, Václavské nám. 4, Praha 1

Barevně označení kandidáti jsou náhradníci.

4. sněm ČAK

Kandidátní listina pro volbu členů kárné komise České advokátní komory

Attl Karel, JUDr., 54 let, Pražská 493/56, České Budějovice
 Bajerová Jarmila, JUDr., 51 let, Na Hradbách 18, Ostrava 1
 Bartlová Jitka, JUDr., 64 let, nám. Svobody 74, Brtnice u Jihlavy
 Bendová Šárka, JUDr., 44 let, K. Sliwky 125, Karviná-Fryštát
 Beránek Jaromír, JUDr., 56 let, Kroftova 1, Praha 5
 Bělina Martin, Mgr., 29 let, Dlouhá 13, Praha 1
 Bělohradský Jan, JUDr., 47 let, nám. Interbrigády 3/979, Praha 6
 Brož Jaroslav, JUDr., 55 let, M. Steyskalové 62, Brno
 Burián Martin, JUDr., 37 let, Veselá 12/14, Brno
 Buršík Vladimír, Mgr., 57 let, Velká Hradební 484/2, Ústí nad Labem
 Camrda Jan, JUDr., 56 let, Masarykovo nám. 225, Benešov
 Cembis Petr, JUDr., 39 let, Ponávka 2, Brno
 Císař Vladimír, JUDr., 52 let, B. Němcové 33, České Budějovice
 Čadra Pavel, JUDr., 50 let, Karlovo nám. 28, Praha 2
 Čáp Petr, JUDr., 43 let, Zámek Dobříš čp. 1, Dobříš
 Čupr Pavel, JUDr., Ph.D., 38 let, Kozi 8, Brno
 Demut Jiří, JUDr., 55 let, Dukelských hrdinů 975/14, Praha 7
 Dobývalová Renáta, JUDr., 52 let, Riegrova 161, Náchod
 Dubecká Dagmar, JUDr., Ph.D., 39 let, Jungmannova 24, Praha 1
 Focko Vladimír, JUDr., 42 let, Pellicova 2c, Brno
 Formáčková Miluše, JUDr., 64 let, Karmelitská 14, Praha 1
 Grumlová Jarmila, Mgr., 30 let, Politických vězňů 98, Kolín
 Hanke Radim, Mgr., Bc., 31 let, Masarykova 1250/50, Lysá nad Labem
 Hartmann Jiří, JUDr., 40 let, Dukelská 15, Hradec Králové
 Herblich Tomáš, Mgr., 32 let, Revoluční 3, Praha 1
 Holas Tomáš, JUDr., 59 let, Pařížská 28, Praha 1
 Honus Igor, JUDr., 44 let, Sokolská 21, Ostrava 1
 Horáková Ivana, JUDr., 44 let, nám. T. G. Masaryka 24, Prostějov
 Hrabětová Eva, JUDr., 59 let, Stará 241, Kladno
 Hrachy Petra, Mgr., 39 let, Cihlářská 19, Brno
 Hrbatová Martina, JUDr., 42 let, Karlov 6, Prostějov
 Hruška Karel, JUDr., 64 let, Podolské nábřeží 250/14, Praha 4
 Hruža Petr, JUDr., 54 let, nám. Republiky 58, Tachov
 Janeček Martin, Mgr., 34 let, Vodičkova 30, Praha 1
 Janoušek Milan, JUDr., 50 let, Politických vězňů 44, Kolín 2
 Jahelka Ivo, JUDr., 51 let, Sládkova 351/II, Jindřichův Hradec
 Kabzanová Ivana, JUDr., 54 let, Jurečkova 16-20, Ostrava
 Kačerová Milada, JUDr., 43 let, Kleinerova 24, Kladno
 Kalina Václav, JUDr., 60 let, Heydukova 101/2, Písek
 Kotek Petr, JUDr., 59 let, Tyršova 7, Praha 2
 Kovářová Daniela, JUDr., 41 let, Malá 6, Plzeň
 Kozelka Vladimír, JUDr., 53 let, Školská 28, Praha 1

Krejčí Zora, JUDr., 64 let, Pod Hvězdou 247/2A, Olomouc-Svatý Kopeček
 Kunzová Ivana, JUDr., 63 let, Budějovická 52, Praha 4
 Lukešová Renáta, JUDr., 41 let, Londýnská 55, Praha 2
 Macek Radomil, JUDr., 47 let, Máchova 58, Lanškroun
 Macků Miloš, JUDr., 54 let, Mahenova 13, Blansko
 Machourek Jiří, JUDr., 61 let, Moravské nám. 3, D. SCALA, Brno
 Matějček Jan, JUDr., 57 let, Politických vězňů 98, Kolín III
 Navrátil Dušan, JUDr., 40 let, Riegrova 12, Olomouc
 Novák Zdeněk, JUDr., 53 let, Náměstí 143, Domažlice
 Olmrová Nykodýmova Petra, JUDr., Ph.D., 32 let, Spálená 51, Praha 1
 Outlá Anna, JUDr., 53 let, Doudlevecká 22, Plzeň
 Pavlů Ivo, JUDr., 56 let, nám. T. G. Masaryka 11, Prostějov
 Poláčková Eva, JUDr., 54 let, Starobrněnská 13, Brno
 Polanský Jiří, JUDr., 55 let, Všeherdova 560/2, Praha 1
 Procházka Bohumír, JUDr., 56 let, Husovo nám. 531, Tábor
 Prošek Ladislav, Mgr., 33 let, Pařížská 28, Praha 1
 Romanová Anna, JUDr., 47 let, nám. 5. května 812, Hradec Králové
 Rychtalíková Sylva, JUDr., 45 let, Kodaňská 521/57, Praha 10
 Salaj Libor, JUDr., 40 let, Žižkovo nám. 14, Prostějov
 Sedlatý Bohuslav, JUDr., 55 let, Boleslavská 137, Nymburk
 Siegllová Helena, JUDr., 57 let, Malé Hamry 355, Ústí nad Orlicí
 Skalický Vladimír, JUDr., 50 let, Dlouhá 138, Příbram II
 Skřípský Jan, JUDr., Ph.D., 34 let, Sokolská tř. 21, Ostrava 1
 Sokol Tomáš, JUDr., 54 let, Sokolská 60, Praha 2
 Starý Jan, JUDr., 60 let, U Vodárny 1506, Písek
 Syka Jan, JUDr., 58 let, Školská 12, Praha 1
 Syrůčková Ivana, JUDr., 43 let, Plzeňská 4, Praha 5
 Štancl Jiří, JUDr., 53 let, Čs. legii 172, Klatovy
 Štětina Milan, JUDr., 40 let, Jiráskova 614, Česká Lípa
 Tajbr Jaroslav, Mgr., 32 let, U Nikolajky 5, Praha 5
 Třeštík Richard, JUDr., 45 let, Masarykova 43, Ústí nad Labem
 Urbíš Vilém, JUDr., 51 let, Eduarda Beneše 21, Bruntál
 Vacek Petr, JUDr., 41 let, Thunovská 12, Praha 1
 Vágner Jiří, Mgr., 47 let, Sokolská 60, Praha 2
 Vachoušek Richard, Mgr., 38 let, Masarykovo nám. 225, Benešov
 Vavroch František, JUDr., 53 let, nám. Přem. Otakara II. č. 36, České Budějovice
 Velázquez Luis, Mgr., 35 let, Zenklova 8, Praha 8
 Volná Renáta, JUDr., 53 let, Pellicova 25, Brno
 Zahnáš Michal, Mgr., 36 let, tř. Svobody 2, Olomouc
 Zeithaml Vladimír, JUDr., 50 let, Haštalská 27, Praha 1
 Zeman Václav, JUDr., 41 let, Sedláčkova 11, Plzeň 3

aktuální téma

Rozhovor šéfredaktora časopisu Soudce s předsedou České advokátní komory JUDr. Vladimírem Jirouskem

Časopis Soudce je měsíčník, vydávaný Soudcovskou unií, která sdružuje významnou část českých soudců. Jeho šéfredaktor JUDr. Karel Havlíček přináší téměř v každém čísle rozhovor s předními funkcionáři české justice. V čísle 5/2005 byl otištěn obsáhlý rozhovor s předsedou České advokátní komory JUDr. Vladimírem Jirouskem, který odpovídal na řadu otázek.

Uvádíme podstatné části těch odpovědí, které se týkají advokacie jakožto stavu a též významných otázek vztahujících se k jednotlivým advokátům.

Na rozdíl od justice, kde podle mého názoru hovořit o určitých zkušenostech a určitém věku je legitimní, tedy na rozdíl od stavu soudcovského je to u advokáta trošičku jinak – pokud si advokát třeba právě proto, že je příliš mladý, u klienta důvěru nevybuduje, klient prostě nezůstane jeho klientem, nebo se jím dokonce ani nestane. **Takže u nás je to opravdu jinak než u soudců. My nejsme přidělováni klientům, k nám klienti přicházejí.** Myslím ale, že právě ve vztahu k otázce věku, zkušenost v advokacii, kde alfou a omegou je osobní zodpovědnost za jednání vůči klientovi a za klienta, je zkrátka nezastupitelná. Mohu vám říci, že mnoho soudců, kteří někdy v tom devadesátém roce přešli do advokacie, zjistilo, že ten chlebiček není zdaleka tak namazaný, jak se původně zdálo, nebo že jim ta práce prostě nesedí. Vrátili se v některých případech k soudům zpět. Někdy se to týkalo žen – tam se to dá pochopit, svou roli sehrávají rodinné starosti, péče o děti a podobně. **A dnes mi ti soudci nebo soudkyně často říkají, že teď soudí úplně z jiné pozice, na základě naprosto nových zkušeností, které nabrali právě v advokacii.** A že k mnoha věcem přistupují zcela jinak než dříve, kdy tyto zkušenosti ještě neměli. Jinak se dívají na lidské osudy, jinak např. vidí postavení podnikatele v obchodně právních sporech, protože náhle disponují zkušeností, která se odvinula od jejich osobního prožitku, od toho, jak sami museli řešit problémy, s nimiž se potkali, a navíc za situace, kdy tyto problémy cítili ze své advokátní pozice úplně jinak než předtím. Nemyslím v postavení advokáta jako „druhého já“ svého klienta, ale promítá do jejich uvažování právě princip osobní odpovědnosti vůči klientovi, který determinuje soucítění s člověkem ve značně jiné podobě, než když se na něj díváte z jakéhosi nadhledu soudcovského povolání.

•••

Právě se velmi hluboce zabýváme problematikou, jež souvisí s diskutovanou směrnicí Evropské unie o službách poskytovaných na vnitřním trhu. Ti, kdož jsou pro zařazení advokacie mezi služby v rámci této směrnice, preferují charakteristiku

advokátní činnosti jako každé jiné služby, řekněme jen s jakýmsi specifiky, která mají být reflektována prostřednictvím odkazů z té směrnice na jiné předpisy, např. o usazování advokátů a podobně. **Takže by šlo vlastně o zařazení advokacie mezi klasické ekonomické, řekněme – řemeslné služby.** Já jsem **rezolutně a jednoznačně proti**, protože se domnívám, že advokacie v žádném případě svým charakterem není službou těmto činnostem obdobnou, že má sice ekonomický rozměr a projevy, ale není ekonomickou službou. **Advokacie je součástí justice v širším slova smyslu, podílí se na vyhledávání a výkonu práva, ať kdo chce anebo nechce.** Jestliže advokát říká: „Já podnikám v advokacii, v právu,“ je to špatně. Vůbec si neumím představit, jak například jako obhájce ex offio v trestní věci mohu hovořit o podnikání. Nebo pokud zastupuji u Ústavního soudu, usiluji o nalezení práva a dosáhnou třeba významného ústavního nálezu.... Přitom víme, že účastníci v řízení před Ústavním soudem musejí být zastoupeni advokátem. To je podnikání? Myslím, že jsme skutečně na hony vzdáleni této povrchní a zavádějící charakteristice. Tvrdím, že v každém případě máme být z té směrnice Evropské unie vyňati (...)

Když se budeme zastávat advokátní služby jako služby skutečně specifické, můžeme dosáhnout toho, aby ten její vskutku zvláštní charakter byl také opravdu respektován. Názory jsou různé, směrnice byla momentálně smetena díky Francouzům a díky prezidentu Chiracovi, nicméně argumentace, proč byla smetena, je přesně argumentací, která říká: „Nylučte advokacii!“, protože Francouzi – a to nejsou sami – se bojí tzv. sociálního dumpingu. Bojí se toho, že ten „řemeslník“ přijde ze Slovinska, z Maďarska, z Česka do Francie. Jenže u advokacie je to přesně naopak. Jestli je tady určitý exodus, pak vede ze Západu na Východ, nikoliv obráceně. Takže my, advokáti, jsme v úplně jiných poměrech v rámci Evropské unie než jakékoliv jiné „řemeslo“, které je zařazeno do této směrnice.

•••

Existují dva základní pilíře, které musíme ustát,

abychom zachovali samosprávnost advokátského stavu. To je vzdělávání, na které se dnes klade stále větší důraz, mimo jiné také v souvislosti s ochranou spotřebitele – v našem případě klienta. **Druhým pilířem je kárná jurisdikce, kárná odpovědnost, etická odpovědnost člena stavu.** Po devadesátém roce ty problémy narostly. (...) Dr. Čermák říká: „Každý stav má svých 10 % lumpů“. S ohledem na ten společenský přerod a na proces konstituování advokacie v úplně jiné podobě než do té doby. **Jsmo největší právní stav – stali jsme se prostě trychtýřem, kde se slilo všechno, co nemohlo zůstat v jiných částech justice, například pro lustrační předpisy a podobně.** A mnohé k nám samozřejmě přivedly i ekonomické důvody. Zkrátka – do advokátního stavu se tak dostala obrovská masa lidí, kteří neprošli tou klasickou výchovou školitelů, nenasáli ono „mateřské mléko“ tradičních principů výkonu advokacie. (...)

Ale to nejhorší období z tohoto hlediska podle mne máme za sebou. Stav advokátní se konsoliduje a dnes jsou jeho drtivou většinou velmi poctiví dělníci práva. (...)

Největší část advokátů opravdu tvoří lidé, kteří pracují od nevidím do nevidím, přes soboty a neděle, v podmínkách regionů si například nemohou dovolit žádné excesy pracovní, morální a ani v rámci soukromého života. Vždyť je všichni znají, vidí na ně. (...)

Jestliže advokát říká: „Já podnikám v advokacii, v právu,“ je to špatně. Vůbec si neumím představit, jak například jako obhájce ex offio v trestní věci mohu hovořit o podnikání.

Někteří advokáti právem říkají: „Prosím vás, stížnost a kárné odsouzení, to umíte, ale když jsme neprávem šikanováni – nebo třeba v rámci trestních postůhů, jak já někdy říkám, když jsme stíháni za výkon advokacie, protože na různých justičních palubách jsou také různí lidé a různé zvyky – zastat se nás moc nedokážete. Proto jsem se dlouho zamýšlel, jak poskytnout advokátům právě tuto pomoc. Na sněmu Komory bude předložena koncepce činnosti výboru pro odbornou pomoc a ochranu advokátů – berte to, prosím, jako pracovní název, tak nějak se to bude jmenovat. Tento výbor bude mít přísná pravidla chodu. Advokát, který bude chtít požádat o jeho pomoc, bude mít tu možnost, ale bude muset také počítat s tím, že tento výbor, který by měl být složen ze skutečně

aktuální téma

kreditních osob, může za konkrétních okolností a konkrétnímu žadateli pomoc odmítnout. Procedurální pravidla ovládající činnost výboru budou mít několik základních principů: na zásah výboru nebude nárok, advokát musí sám požádat o poskytnutí pomoci, roli bude hrát zásada zásluhovosti, tzn. advokát, který se bude chovat loajálně k advokátní komoře a plnit povinnosti, jež má předepsány stavovskými předpisy, může se žádostí uspět atd. Těch principů jsme předběžně konstitovali asi sedm. Přišli jsme totiž na to, že se o mnohých potížích advokáta dovídáme třeba z novin – a on nám za půl roku nebo za rok řekne: „Jý jste mi nepomohli.“ Já jsem pořád přemýšlel nad tím, čím to je, že i když bychom chtěli pomoci, vlastně to tak moc neumíme. A dospěl jsem k závěru, že to je právě v nedostatku jasných procedurálních pravidel. Je potřeba, aby bylo přesně stanoveno: „Musíš podat žádost, výbor se musí žádost zabývat, vyhodnotit ji na základě jasných principů a potom případně poskytnout takovou či onakou pomoc.“ Tuhle proceduru bude třeba vytvořit, bez ní to zkrátka nejde.

•••

My musíme samozřejmě bránit hlavně naše klienty před advokáty, kteří postupují v rozporu s etickými zásadami této profese. Ale musíme se zároveň čitelně chovat jako stav, který je ochoten a schopen bránit zájmy vlastních členů. To se odvíjí od přístupu k podstatné otázce – k čemu má vlastně Komora být. Jestli má plnit pouze roli jakéhosi úřadu na poli veřejné správy a dělat především tu neviditelnou úřednickou službu, nebo jestli má poskytovat členům Komory podstatně širší servis. Od počátku loňského roku jsme zvolili přestup k té druhé vizi. Myslíme si, že k tomu nazrála doba. To neznamená, že to, co se dělalo předtím, bylo špatně. Změnily se podmínky. Přišel čas, abychom se vydali tímto směrem. Je to docela náročné a zahrnuje nás to, protože se musí vytvářet i poměrně složité technické zázemí toho servisu. **Budeme tedy poskytovat služby nejen v mezích vzdělávání koncipientů,** kde jsme se k té odpovědnosti přihlásili už dávno, protože to je jedna ze základních povinností Komory. **Podobně**

vzdělávací služby budeme poskytovat i ve vztahu k samotným advokátům, ostatně brzy lze očekávat nastolení jejich povinného vzdělávání.

•••

Já rozhodně nemám problém mluvit o advokacii před rokem 1989. Něco vám řeknu: Víme, jak advokacie fungovala v určitých případech, o tom není sporu. Na druhé straně ale je řada advokátů, kteří by zasloužili poklepat na ramię za to, že udrželi kontinuitu toho stavu, jeho klasické, snad lze říci archaické podoby, kteří alespoň v nějaké zemité, základní podobě uchránili ty základní principy. (...)

Advokátní stav se musel samozřejmě přerodit do té moderní, demokratické a svobodné podoby, protože takový jsme pochopitelně nebyli. Ale tím, že jsme se rekonstruovali, oddělili jsme se – advokáty, notáři, soudci. A teď musíme najít cestu zpátky, musíme se učit znovu komunikovat. **Není dobré, když advokát vstoupí do jednací síně a a priori je na něj pohlíženo jako na nepřítele, stejně jako není dobré, když advokát hledí na soudce nebo na státního zástupce jako na zavlého protivníka.** Vždy to samozřejmě bude otázka střetů, názorových utkání, ale neměl by to být vztah, který je bez ohledu na všechny souvislosti kolizní jen proto, že jsme každý na jiné straně lodi. Komunikovat se skutečně musíme naučit znovu a pořádně.

•••

Můžeme diskutovat o kreditu advokacie. U toho bych se chtěl zastavit. **Já považuji za velmi důležité, abychom kredit, důvěryhodnost advokacie dostali tam, kam podle mého názoru patří v demokratické a opravdu moderní civilizované společnosti.** Tak daleko ještě nejsme. To vidíte, když projedete Evropou a vidíte například advokáty v Irsku, ve Francii. Tam jsou považováni za významnou součást společnosti, kdežto u nás slyšíte o advokátech prakticky jen v souvislosti s tím, že někde zase hájíme nějakého lumpa. To je ale naše svatá povinnost, jedna z našich svatých povinností. Nebo si přečtete, že se nějaký advokát účastní jakéhosi průšvihů, který společnost odsuzuje a ve kterém se média vyřádí. To jsou aspekty, které nás

kredit navenek samozřejmě nijak nepovyšují, které jej naopak devalvují. Musíme najít cesty, jak tu autoritu a důvěryhodnost povýšit. (...)

Nejvýznamnějším úkolem určitě je, abychom jako stav zaujali ve společnosti místo, které by nám jako největší profesní organizaci právníků mělo náležet. (...) Ale řekněme si na rovinu: **i v advokacii se otevírají nůžky stále výrazněji a bude to platit stále více a více. Vždy bude nějaká elita, vždy budou advokáty, kteří budou nějakým způsobem výjimeční, mimořádně schopní, s exkluzivní klientelou, ale základ bude vždy tvořit vojsko dělníků práva. A právě jim je třeba věnovat větší péči,** protože pro občana mají význam právě oni, ať už se zabývají rozvozem, převodem nějaké rekreační chatičky, výpovědí z pracovního poměru.

Na otázku, jaké úkoly vidí advokacie na legislativním poli, JUDr. Jirousek uvedl: Naše Komora si velmi intenzivně uvědomuje povinnost účastnit se těchto procesů a zasahovat do nich. Vždyť nové právní předpisy aplikujeme v praxi velmi často jako první právě my. To jsem teď například naléhavě zdůrazňoval v souvislosti s chystanou rekonstrukcí občanského i obchodního práva. **K tomu je třeba přizvat odborníky z řad advokacie.** Snad mé výzvy ministerstvo spravedlnosti vyslyšelo. **Hovoříme o tom, že bychom měli být připomínkovým místem v legislativním procesu, ale to je trochu dvojsečná zbraň,** protože budeme-li se vyjadřovat ke všem zákonům, znamená to značný nárůst nároků, fakticky rozšíření byrokracie v Komoře – **ničméně asi nelze jít jinou cestou.** Naši členové jsou už dnes přítomni v nej-různějších legislativních komisích. A já vůbec nepopírám, že je třeba pracovat také na úseku toho, co označuji jako relevantní lobbying, kde ale nelze postupovat ad hoc – toho znám, s tím mohu jednat. To by nebylo důstojné našeho stavu, abychom příležitostně leštili nějaké kliky. Je třeba vybudovat funkční systém. Tak také postupujeme při formování základních směrů práce našeho odboru legislativy.

■ VÝBĚR A GRAFICKÁ ÚPRAVA REDAKCE.

Dementi předsedy ČAK

Advokátními luhy a hájí se šíří zpráva, že „Jirousek chce zavést padesátitisícový poplatek za koncipientů zkoušky“! Když jsem „zprávu“ slyšel poprvé, usoudil jsem na prostý omyl záměny částky 5000 Kč (stávající a nově! stanovený poplatek – viz níže) a částky 50 000 Kč. Jenže! Stejně kachny začínají létat z různých světových stran (Praha, Brno, Ostrava) a mně nezbyvá, než všem sdělovat: nesmysl, nesmysl! Nebo ... že by výmysl? Blíží se přece volby, takže ... Ale než být paranoidní, je lépe být věcný. Takže: Usnesením představenstva č. 2/2004 Věstníku bylo s účinností od 11. 7. 2004 (!) rozhodnuto o stanovení poplatku za advokátní zkoušku ve výši 5000 Kč. Uvedené usnesení, na němž snad ještě neoschl můj podpis, je zajisté průkazným projevem skutečné vůle současného představenstva. Nevím, zda nesmyslné fámy „nenastartovala“ příprava stavovského předpisu o Fondu vzdělávání koncipientů, který bude předložen sněmu k povinnému odhlasování. V takovém případě doporučuji vrátit se k úvodníku BA č. 5/2005, z něhož je zřejmé, že s příspěvky

Fondu by koncipienti neměli nic společného, přitom založení Fondu by naopak sledovalo navození stavu „obecné spravedlnosti“ (v současné době na vzdělávání koncipientů přispívají fakticky i ti, kteří si koncipienta nemohou dovolit).

■ JUDR. VLADIMÍR JIROUSEK, PŘEDSEDA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Oprava:

Na základě upozornění příslušné advokátní kanceláře uveřejňujeme ke straně 15 čísla 7-8/2005 našeho časopisu toto upřesnění:

Mezi sponzorující advokáty, kteří poskytli sponzorský dar ve výši 30 000 Kč k výroční konferenci IBA, patří advokátní kancelář, jejíž správné označení je: Saxinger, Chalupsky, Weber & Partner, v.o.s.

články

Chrání Evropská úmluva o lidských právech právo na životní prostředí? (dokončení z minulého čísla)

JUDR. BOHUMIL REPÍK, CSc.

K čl. 2 Úmluvy

Stížnosti týkající se porušení práva na život zaručeného čl. 2 Úmluvy byly většinou buď nepřijaty, nebo shledány nedůvodnými. Kromě jediného případu nešlo o již způsobenou smrt, ale jen o hrozbu takového následku. Ve věci *Tauira et al. v. Francie*⁴⁰ Komise stížnost nepřijala. Stěžovatelé kromě jiného tvrdili, že obnovení nukleárních pokusů Francií r. 1995 na atolu Mururoa představuje hrozbu pro jejich životy. Komise řekla, že „pouhý odkaz na rizika, která jsou inherentní využívání nukleární energie pro civilní a vojenské účely nestačí, aby někdo mohl být považován za poškozeného porušením Úmluvy, když mnohé lidské činnosti představují riziko. Musí jít o hájitelné a odůvodněné tvrzení, že vzhledem k nedostatečné opatrnosti příslušných orgánů stupeň pravděpodobnosti vzniku škodlivých následků je tak vysoký, že lze mít zato, že zakládá porušení (Úmluvy), pod podmínkou, že následky kritizované činnosti nejsou příliš vzdáleny“ (odkaz na rozsudek *Soering v. Spojené království*, cit shora, § 89). Stěžovatelé však nepředložili žádný důkaz, že by u nich takové následky vznikly nebo i jen hrozily.

Další dva případy, o kterých rozhodoval Soud, se týkaly nukleárních pokusů prováděných Velkou Británií r. 1957–1958 na ostrově Christmas.

Ve věci *McGinley a Egan v. Spojené království*⁴¹ si dva bývalí vojáci stěžovali na to, že při těchto pokusech ani po nich nebyli pod lékařskou kontrolou, ačkoliv byli vystaveni radiaci. Soud se touto částí stížnosti nezabýval, neboť nebyla vznesena před Komisí a kromě toho je Úmluva v tomto směru neaplikovatelná *ratione temporis*. Soud se zabýval jen stížností, že stěžovatelům nebyl umožněn přístup k informacím týkajícím se jejich možného ozáření a zdravotních následků z toho vyplývajících v řízení o přiznání důchodu. Nebylo však prokázáno, že by stát takovými informacemi disponoval.

Ve věci *L.C.B. v. Spojené království* (rozsudek z 9. 6. 1996) dcera vojáka, zúčastnivšího se pokusů na ostrově Christmas, onemocněla r. 1970 leukémií. Stěžovala si kromě jiného na porušení čl. 2 proto, že stát neinformoval její rodiče o možných následcích ozáření jejího otce na potomky a neučinil opatření ke sledování jejího zdravotního stavu po jejím narození. Soud neshledal stížnost důvodnou. Nebylo prokázáno, že by otec stěžovatelky byl vystaven nebezpečné úrovni radiace, nebylo prokázáno, že existuje přičinná souvislost

mezi případnou iradiací a leukémií potomka a posléze ani to, že by případné sledování zdraví stěžovatelky mohlo odhalit její onemocnění dříve.

Ve věci *Taskin et al.* nepovažoval Soud za potřebné zabývat se též čl. 2, když na stejném skutkovém základě zjistil už porušení čl. 8 (viz shora, § 139 a 140 rozsudku).⁴² Nejzávažnějším z hlediska čl. 2 je případ *Öneryıldız v. Turecko*.⁴³ Velký senát potvrdil rozsudek senátu, který zjistil porušení čl. 2 v jeho materiálním i procesním aspektu.

Skládka pevného odpadu ze čtyř distriktů Istanbulu se rozkládala na jedné straně údolí v těsné blízkosti nouzové kolonie, která tam byla postupně vybudována. Podle znaleckého posudku, vyžádaného r. 1991 starostou příslušné čtvrti, skládka neodpovídala předpisům a představovala velké nebezpečí pro životy a zdraví okolních obyvatel. Nacházela se jen 50 m od nouzových domků, nebyla oddělena zdí nebo mříží, nebyla vybavena systémem recyklace, spalování a drenáží. Procesem rozkladu organických hmot

Pro porušení čl. 1 Protokolu č. 1 se vyžaduje takový pokles hodnoty majetku, který se rovná částečnému vyvlastnění. Nestačí jen určité znehodnocení majetku.

se ve skládce tvořil metan a jiné nebezpečné plyny. Ty měly být odváděny systémem vodorovných a kolmých drenáží a spalovány. Jestliže se metan smísí v určitém poměru se vzduchem, hrozí výbuch. Posudek končí slovy: „Ať nás bůh ochraňuje před takovými následky, škody mohou být veliké vzhledem k blízkosti obydlí“.

Dne 28. 4. 1993 došlo k výbuchu metanu, k sesuvu půdy a hora odpadků zavalila nejméně deset domů, v nichž zahynulo 39 osob, z toho deset příslušníků rodiny stěžovatele.

Podle Soudu se čl. 2 nevztahuje jen na případy smrti člověka způsobené použitím síly orgánu státu, ale v první větě odstavce 1 zahrnuje též pozitivní povinnost státu přijmout všechna nutná opatření k ochraně života osob podléhajících jeho jurisdikci. Tato povinnost platí pro každou činnost, veřejnou či nikoliv, způsobitou ohrožit život člověka, a *fortiori* pro činnost průmyslového charakteru, která je nebezpečná už svou povahou, jakou je i provozování skládky odpadů (§ 71 rozsudku).

Je dána odpovědnost státu za porušení čl. 2. Především selhal právní systém, neboť nebyly respektovány příslušné technické normy, týkající se zřízení a provozování skládky. Neexistovala dostatečná a soustavná kontrola, která by přiměla odpovědné osoby přijmout účinná opatření k ochraně života a zdraví občanů a zajistila potřebnou spolupráci mezi různými zainteresovanými orgány. Ty připustily zvětšování rizika, které hrozilo lidem, ačkoliv o něm věděly. Stát se nemůže zbavit odpovědnosti poukazem na to, že nouzové přibytky lidí byly vybudovány na pozemcích státu bez příslušného povolení, když to stát dlouhé roky trpěl a politika státu, týkající se slumů (v Turecku asi jedna třetina lidí žije v takových nouzových koloniích) směřovala spíše k legalizaci této situace (§ 109 rozsudku).

K čl. 3 Úmluvy

Pouze v jediném případě se Komise a Soud věcně zabývaly otázkou, zda vystavení lidí škodlivým vlivům na životní prostředí nezakládá též porušení jejich práva zaručeného čl. 3, totiž práva nebyť vystaven ponižujícímu zacházení. Ve věci *López Ostra* stěžovatelka tvrdila, že skutečnost, že byla nucena žít po několik let vedle odporně páchnoucí stoky, zakládá ponižující zacházení ve smyslu čl. 3 Úmluvy. Komise i soud připustily, že podmínky, v nichž stěžovatelka a její rodina žily po několik let, byly obtížné, nezakládají však ponižující zacházení. Z rozsudku tedy vyplývá, že za jiných, ještě těžších podmínek by to nemuselo být vyloučeno.

Ve věci *Tauira et al.* se stěžovatelé dovolávali též čl. 3 na tom základě, že oznámení o obnovení nukleárních pokusů Francií vyvolalo u nich strach a úzkost z možných následků pokusů na jejich zdraví a život a zakládá proto ponižující zacházení podle čl. 3 Úmluvy. Komise nedala na toto tvrzení žádnou odpověď, patrně tu platí totéž, co řekla ohledně čl. 2 (viz shora).

K čl. 1 Protokolu č. 1

Zásah do životního prostředí se může projevit snížením hodnoty majetku, který se nachází v postižené oblasti. Jde pak o to, kdy toto postižení zakládá porušení čl. 1 Protokolu č. 1 o ochraně majetku.

V souvislosti se zvukovými emisemi Komise uvedla: „Toto ustanovení (čl. 1 Protokolu č. 1, pozn. autora) se týká především svévolné konfiskace majetku a zásadně nezaručuje právo mít majetek v příjemném prostředí. Je však pravda, že škodlivé zvukové emise letadel, velice závaž-

články

ně z hlediska úrovně i frekvence, mohou těžce postihnout hodnotu nemovitosti nebo ji dokonce učinit neprodejnou nebo neužitelnou a rovnat se tak částečné expropriaci.⁴⁴ Platí to, samozřejmě, též ohledně jiných škodlivých vlivů na životní prostředí. V takovém případě se zkoumá, zda byla zachována spravedlivá rovnováha mezi obecným zájmem společnosti a požadavky na respektování základních práv individua poskytnutím přiměřené náhrady (rozhodnutí Komise *S. v. Francie*, rozsudek *Öneryıldiz v. Turecko*, § 137).

Pro porušení čl. 1 Protokolu č. 1 se tedy vyžaduje takový pokles hodnoty majetku, který se rovná částečnému vyvlastnění. Nestačí jen určitě znehodnocení majetku tím, že se ocílí v nepříznivějším přírodním či jiném prostředí (rozhodnutí Komise *S. v. Francie*), nebo když prostředí nebylo zasaženo podstatnějším způsobem. Ve věci *George Vearncombe et. al.* Komise řekla, že nelze mít za to, že stěžovatelé byli vystaveni nesnesitelným nebo výjimečným zvukovým emisím takové úrovně a frekvence, aby mohly zakládat porušení jejich práva na respektování jejich vlastnictví podle čl. 1 Protokolu č. 1.

Pojem majetek (*biens, possessions*) v čl. 1 Protokolu č. 1 chápe Soud autonomně, nezávisle na „formálních kvalifikacích vnitrostátního práva“ (§ 124 rozsudku *Öneryıldiz*). Ve věci *Zander v. Švédsko* považoval Soud právo používat vodu ze studně jako vodu pitnou za součást vlastnického práva stěžovatelů k jejich pozemku.⁴⁵

Naproti tomu tradiční užívání pozemků a lesů ve vlastnictví státu nebo obce k pasení dobytka soukromníky nepovažovala Komise za prvek vlastnického práva ve smyslu čl. 1 Protokolu č. 1 a tedy tento článek za aplikovatelný (rozhodnutí Komise *G. A. E. v. Norsko*, cit. Shora, *M. v. Rakousko* ze 4. 10. 1984, DR, sv. 49, s. 85). Za majetek požívající ochrany čl. 1 Protokolu č. 1 však byl považován nouzový domek a vybavení domácnosti stěžovatele *Öneryıldize*, postavený bez povolení na pozemku státu, ačkoliv vnitrostátní právo vlastnictví k takto postavené nemovitosti neuznává. Odůvodnění tohoto názoru, opírající se o bohatou judikaturu Soudu, není pro potřeby tohoto článku zajímavé.⁴⁶

IV. Procesní aspekty ochrany

Od přelomu 90. let minulého století klade Soud stále větší důraz na tzv. procesní garance práv a svobod zaručených Úmluvou a jejími Protokoly.⁴⁷

Prakticky všechna práva a svobody garantované Úmluvou implicitně obsahují pozitivní povinnosti státu vytvořit účinné řízení, umožňující domáhat se na národní úrovni daného práva nebo nápravy v případě jeho porušení. Vyžaduje to subsidiární povaha systému Úmluvy. Cílem je, aby občané v celé evropské komunitě vázané Úmluvou, mohli plně uplatnit ve svém vlastním právním řádu práva, která jsou jim Úmluvou přiznána.⁴⁸

Jestliže neexistují procesní záruky ochraňující určité právo nebo nejsou dostatečné, právo může být porušeno nejen ve svém materiálním, ale i procesním aspektu. Dokonce, jestliže nebylo zjištěno materiální porušení práva, Soud může za určitých okolností konstatovat porušení příslušného ustanovení Úmluvy také jen v jeho procesním aspektu.⁴⁹

Soud vyvodil právo na informaci z pozitivní povinnosti státu vyplývající z čl. 2 a 8 chránit právní statky garantované těmito ustanoveními před škodlivými průmyslovými exhalacemi, zamořujícími ovzduší.

Zvláštní význam mají práva procesní povahy při ochraně životního prostředí. Soud nemůže nebrat v úvahu texty doporučující i právně závazné povahy požadující zejména právo na informaci, právo na participaci na procesu rozhodování o otázkách, týkajících se životního prostředí a posléze právo občanů na přístup k soudu, jestliže rozhodnutí správních orgánů mohou ohrozit jejich práva nebo jestliže je již porušily.

Lze rozlišovat procesní práva uplatňující se *a priori* a jejichž účelem je dát občanům k dispozici prostředky obrany před hrozcími zásahy do jejich životního prostředí a práva uplatňující se *a posteriori*, tj. poté, co zásahem do životního prostředí bylo porušeno některé právo zaručené Úmluvou a jejichž účelem je dosáhnout, aby byla vyvozena odpovědnost vůči příslušným osobám a poskytnuta poškozenému náhrada škody.⁵⁰ Hranice mezi těmito právy je však plynulá, zejména v případech, kdy už samo bezprostřední ohrožení práva zakládá materiální porušení příslušného ustanovení (viz shora).

Soud jasně rozlišil tato práva, zejména v souvislosti s čl. 2 EÚLP (viz např. rozsudek *Öneryıldiz v. Turecko*).

Stejně tak neexistuje neprostopupá přehraza mezi materiálním a procesním porušením Úmluvy. Nerespektování práva na informaci, nezbytné to podmínky pro uplatnění ostatních procesních práv, může samo o sobě založit materiální porušení Úmluvy (viz rozsudek *Öneryıldiz v. Turecko* a zejména *Guerra et al. v. Itálie*).

Procesní práva se mohou vztahovat i na takové zásahy do životního prostředí, které nezakládají porušení některého ustanovení Úmluvy. Např. ve věci *Zander v. Švédsko* Soud konstatoval porušení práva stěžovatelů na přístup k soudu zaručeného čl. 6 odst. 1, poněvadž vnitrostátní právní řád nepřipouštěl napadnout u soudu povolení vydané správním orgánem k provozování skládky odpadů na sousedním pozemku. Kontaminace vody ve studni sice měla za následek vznik škody na majetku stěžovatelů, ale nikoliv v takovém rozsahu, aby byl porušen čl. 1 Protokolu č. 1.

V případě *Zander* šlo o zásah do vlastnického práva, které je nepochybně právem občanské povahy ve smyslu čl. 6 odst. 1, jehož aplikovatelnost je tak zřejmá. Jinak posoudil Soud situaci ve věci *Balmer-Schafroth et. al. v. Švýcarsko* (rozsudek z 26. 8. 1997). Vláda prodloužila povolení k provozu atomové elektrárny. Stěžovatelé namítali, že je tím dotčeno jejich právo na ochranu fyzické integrity. Vláda jejich stížnost zamítla. U soudu si stěžovali, že neměli možnost obrátit se se svou stížností na soud. Štrasburský soud vyslovil, že čl. 6 odst. 1 není aplikovatelný. Nezabýval se otázkou, zda právo na fyzickou integritu, uznané vnitrostátním právním řádem, je právem občanské povahy. Uvedl, že mezi provozem elektrárny a právem na ochranu fyzické integrity neexistuje přímý vztah, neboť stěžovatelé neprokázali, že provoz elektrárny představuje pro toto právo dostatečně vážnou, určitou a bezprostřední hrozbu. Při zkoumání procesního aspektu pozitivní povinnosti státu ve věcech týkajících se životního prostředí Soud posuzuje všechny stránky řízení, zejména povahu příslušného rozhodnutí, v jaké míře byly vzaty v úvahu názory a stanoviska dotčených jednotlivců při rozhodování a procesní záruky, které měli k dispozici (rozsudky *Hatton at al.*, § 104, *Taskin et al.*, § 118 aj.)

Jde-li o složité otázky životního prostředí z hlediska politického a hospodářského, musí být provedeny průzkumy a studie. S jejich výsledky musí být seznámena zainteresovaná veřejnost, která musí mít přístup k příslušným dokumentům. Dotčené osoby musí mít možnost formulovat připomínky a návrhy. Jestliže tyto nebyly vzaty v úvahu, musí jim být zaručena možnost napadnout rozhodnutí u soudu (ibid. § 128, resp. § 119).

Podstatným prvkem záruk, které musí být poskytnuty jednotlivcům, je právo na informaci. Současný stav evropského práva potvrzuje, že informovanost veřejnosti je jedním ze základních prostředků ochrany zdraví a pohody domova v situacích, kdy je ohroženo životní prostředí (zpráva Komise ve věci *Guerra et al. v. Itálie*, § 43, rozsudek *Öneryıldiz v. Turecko* § 90).

Ve věci *Guerra* Soud řešil otázku, zda také Úmluva přiznává právo na informaci a na kterém jejím ustanovení je založeno. Na rozdíl od Komise vyloučil, že by toto právo mohlo být vyvozeno z čl. 10, který kromě jiného zaručuje právo „přijímat informace“. Setrval na své dosavadní judikatuře, že čl. 10 „v podstatě jen zakazuje státu bránit někomu přijímat informace, které mu jiní chtějí nebo souhlasí poskytnout“ (rozsudek *Leander v. Švédsko* z 26. 3. 1987, § 74). Toto právo nelze chápat tak, že ukládá státu pozitivní povinnost shromažďovat a rozšiřovat informace *motu proprio* (rozsudek *Guerra* § 53).

Soud však v daném případě vyvodil právo na informaci z pozitivní povinnosti státu vyplývající z čl. 2 a 8 chránit právní statky garantované těmito ustanoveními před škodlivými průmyslovými exhalacemi, zamořujícími ovzduší. Informování veřejnosti bylo součástí opatření předepsaných

články

vnitrostátním právem k ochraně před uvedenými škodlivými emisemi. Tuto povinnost však stát neplnil a obyvatelé se tak nedověděli, že je pro ně nebezpečné setrvat na ohroženém území.

Pojetí Soudu, pokud vyloučil aplikovatelnost čl. 10, bylo v literatuře neprávem kritizováno.⁵¹ Soud nenašel a těžko mohl najít kritéria, aby omezil dosah povinnosti státu shromažďovat a rozšiřovat informace na situace, kde to je odůvodněno. Stanovit takovou povinnost obecně, jak by tomu bylo při aplikaci čl. 10, nelze. Kde by byla její hranice? Stát by musel sbírat a poskytovat informace o čemkoli, na co by si jen občan vzpomněl. I v rámci čl. 2 nebo 8 Úmluvy, kde je rozsah informací omezen jejich vztahem k chráněnému právu, může být někdy obtížné určit situace, kdy existuje povinnost shromažďovat informace.⁵²

Procesní zárukou *a posteriori* v souvislosti s ochranou životního prostředí se Soud zabýval v jediné věci *Öneryildiz v. Turecko*.⁵³ Obsahem této záruky je povinnost státu jednak vyvodit důsledky vůči osobám odpovědným za porušení práva, jednak poskytnout poškozenému náhradu za materiální a morální újmu. Jde-li o porušení čl. 2 nebo 3 Úmluvy, vůči odpovědným osobám musí být zásadně vyvozeny trestně-právní důsledky. Soud připustil, že v případě smrti způsobené z nedbalosti může někdy stačit občanskoprávní nebo disciplinární odpo-

Právo na příznivé životní prostředí je Úmluvou chráněno jen nepřímo a tím pádem je limitováno ochranou jen těch práv, která jsou zaručena Úmluvou. Tyto limity jsou nepřekročitelné a nelze je obejít.

vědnost (rozsudky *Calvelli a Ciglio v. Itálie* ze 17. 1. 2002, *Mastromatteo v. Itálie* z 24. 10. 2002, *Vo v. Francie* z 8. 7. 2004). Avšak jde-li o zanedbání opatření proti rizikům vyplývajícím z vykonávání nebezpečné činnosti, jako v daném případě, absence trestního stíhání může mít za následek porušení čl. 2 (§ 93 rozsudku). Přitom požadavky čl. 2 neomezují na stadium vyšetřování, jak Soud dosud zdůrazňoval (proto, že v projednávaných případech zjistil nedostatky v této fázi řízení). Celé řízení, včetně soudního řízení a rozsudku, musí vyhovovat požadavkům vyplývajícím z pozitivní povinnosti státu chránit život zákonem (§ 95 rozsudku).

V dané věci Soud vytkl jednak to, že nebyly brány k odpovědnosti všechny odpovědné osoby, jednak to, že vůči dvěma obžalovaným osobám, starostovi Istanbulu a starostovi příslušné městské části, bylo uplatněno jen jakési zdání spravedlnosti. Ani obžaloba, ani rozsudek soudu se vůbec nezmiňují o následku na životech lidí a starostové byli odsouzeni jen pro zanedbání úředních povinností ke směšné pokutě necelých 10 euro.

Způsob, jakým se trestní systém Turecka vypořádal s tragédií zaviněnou představiteli veřejných orgánů, nelze považovat za adekvátní a účinnou ochranu práva na život „zákonem“, jak to přikazuje čl. 2 odst. 1 věta první Úmluvy (§ 117 a 118 rozsudku).

Ani povinnost nahradit stěžovateli materiální a morální škodu stát náležitě nesplnil. Přes zoufalou situaci poškozeného řízení před správními soudy trvalo čtyři a půl roku a присouzená náhrada nebyla stěžovateli nikdy vyplacena.

Soud tedy konstatoval porušení čl. 2 Úmluvy též v jeho procesním aspektu.

V. Limity ochrany životního prostředí poskytované Úmluvou

Právo na příznivé životní prostředí je Úmluvou chráněno jen nepřímo a tím pádem je limitováno ochranou jen těch práv, která jsou zaručena Úmluvou. Tyto limity jsou nepřekročitelné a nelze je obejít.⁵⁴

Pokud jde o materiální aspekt, základní omezení vyplývá z toho, že právo na životní prostředí je chráněno jen potud, pokud se zásahy do životního prostředí současně zasahují do práv chráněných Úmluvou, a jen potud, pokud jsou tyto zásady dostatečně intenzivní, aby získaly porušení některého ustanovení Úmluvy. Nad tento rámec Úmluva životní prostředí nechrání.

Většina stížností týkajících se práva na život podle čl. 2 Úmluvy nebyla Komisí přijata pro nepřislušnost *ratione materiae*. Ohrožení života v těchto případech nebylo bezprostřední a konkrétní. Před zásahy do životního prostředí, které ohrožují život jen vzdáleně, nebo které se stěžovatelů přímo netýkají a představují jen obecně více méně vzdálenou hrozbu pro život na zemi, Úmluva nechrání.

Práva zaručená čl. 8 jsou chráněna jen před závažnými zásahy do životního prostředí. Ačkoliv Soud vyslovil, že se nevyžaduje, aby zásah vážně ohrozil zdraví lidí (rozsudek *López Ostra*, § 51), zpravidla zjistil porušení čl. 8 jen v případech, kdy k takovému následku došlo nebo kdy bezprostředně hrozil. V některých případech nepovažoval zásah za dostatečně závažný, ani když došlo k narušení psychické a fyzické pohody stěžovatelů, např. k poruchám spánku (rozsudek *Hatton et al.*), a zejména v případech, kdy se jen zhoršil ráz okolní krajiny (*S. v. Francie*). V takových případech Úmluva nezaručuje ani odškodnění za utrpenou újmu.

Ve věci *Hatton et al.* Soud zdůraznil, že sice kontroluje, zda stát v rámci své úvahy přihlížel k ochraně životního prostředí, ale není na místě, aby vyhradil zvláštní status právu na životní prostředí. V rozsudku *Kyrtatos v. Řecko* z 22. 5. 2003 uvedl, že rozhodující okolností, zda bylo porušeno právo zaručené čl. 8, je existence vážného škodlivého účinku ve sféře soukromého a rodinného života osoby. Obecné zhoršení životního prostředí nestačí. Ani čl. 8, ani jiné ustanovení Úmluvy neposkytuje obecnou ochranu životnímu prostředí.

NABÍDKA SAMOLEPICÍCH PEČETÍ

PROVEDENÍ PEČETÍ - TYP:

- "A" - lze přehýbat (samolepicí papír)
- "B1" - lze přehýbat (bezpečnostní materiál "VOID")
- "B2" - nelze přehýbat (bezpečnostní materiál)

(materiály "B1 a B2" nelze sejmut bez známké poškození).

Násek a velikost ve všech uvedených i neuvedených tvarech, libovolné barvy (mimo zlaté a stříbrné), potisk námi nabízenými vzory i s vašim námětem, či vašim logem a pod.

PRO: Ø 37 mm

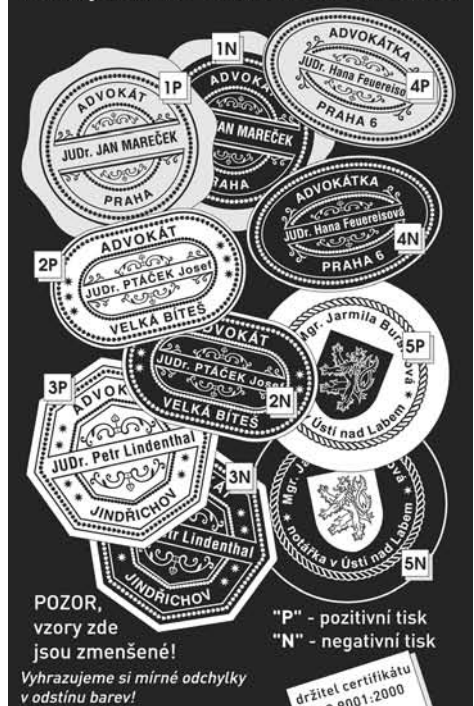
PRO: Ø 40 mm

Ø 37 mm			Ø 40 mm		
POČET	typ A	typ B1; B2	POČET	typ A	typ B1; B2
270 ks	3,50 Kč	X	300 ks	4,00 Kč	X
540 ks	3,10 Kč	X	600 ks	3,60 Kč	X
1000 ks	2,20 Kč	4,20 Kč	1000 ks	3,30 Kč	5,20 Kč
2000 ks	1,60 Kč	3,50 Kč	2000 ks	2,70 Kč	4,50 Kč
3050 ks	1,40 Kč	3,10 Kč	3000 ks	2,50 Kč	4,10 Kč
5000 ks	1,20 Kč	2,70 Kč	5000 ks	2,00 Kč	3,70 Kč

Pro typ "A" min. náklad 270 ks • Pro typ "B" min. náklad 1000 ks
Počty se dle tvarů pečeti mohou o několik desítek změnit - směrem nahoru i dolů.

Typ "A", vyřizujeme max. do deseti dnů, typ "B", do tří týdnů a zasíláme dobírkou (+ náklady s odesláním 100,- Kč) CENY BEZ DPH 19%

Barevné provedení inzerátu najdete ve dvojčísle BA "ČERVENEC-SRPEN 05"



Vaše objednávky můžete zasílat e-mailem, poštou nebo faxem s popisem vybraného vzoru. V objednávce uvádějte vaše IČO!



grafické studio > tiskárna > reklama



RUDI, a.s. • Komenského 1839 • 390 02 Tábor
tel./fax: 381 259 680, 381 256 621

e-mail • jirka@rudi.cz
www.rudi.cz

Společnost je zapsána v OR vedeného KS v Č.B., oddíl B, vložka 1424



články

V tomto případě si stěžovatelé, jejichž majetek se nacházel v sousedství přírodní zóny, kde žily ohrožené druhy, stěžovali na to, že stavební činnost spojená s cestovním ruchem poškozuje tuto zónu.

Omezený charakter ochrany vystupuje výrazně na povrch zejména v souvislosti s právem na ochranu majetku podle čl. 1 Protokolu č. 1. Ochrany se mohou domáhat jen vlastníci majetku nepříznivě dotčeného zásahem do životního prostředí. Osoba se nemůže dovolávat čl. 1 Protokolu č.1, aby dosáhla ochrany životního prostředí obecně nebo i jen ve svém okolí, nebyl-li postížen její majetek ve smyslu cit. ustanovení. Kromě toho majetek musí být znehodnocen podstatným způsobem. Znehodnocení se musí rovnat částečnému vyvlastnění. Práh přípustné úrovně znehodnocení je tedy vysoký. Před škodami pohybuje se pod touto úrovní Protokol č. 1 nechrání a nezaručuje ani náhradu za ně.

Úmluva chrání lidi, nikoliv i přírodu jako takovou. Zásahy do biosféry a do přírodního prostředí, pokud bezprostředně nepostihují práva a svobody člověka garantované Úmluvou, leží mimo obzor jejího zájmu.

Pokud jde o procesní aspekt, procesní práva mohou uplatňovat jen osoby poškozené v důsledku porušení práv přiznaných Úmluvou nebo Protokoly k ní (čl. 34 Úmluvy). Úmluva nezná *actio popularis*⁵⁵ ve prospěch jednotlivců, kteří by chtěli bránit životní prostředí, i když jejich vlastní práva *stricto sensu* nebyla poškozena.

VI Omezení práv z důvodu ochrany životního prostředí

Právo na životní prostředí je typicky doprovázeno povinností každého hránit životní prostředí. Již Stockholmská deklarace z roku 1972 proklamuje povinnost člověka chránit a zlepšovat životní prostředí pro současné a budoucí generace. Čl. 35 odst. 3 LPS stanoví, že při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru, stanovenou zákonem.

Opatření státu a veřejných orgánů, sledujících zachování nebo zlepšení životního prostředí člověka a stavu přírody mohou mít za následek vměšování do sféry individuálních práv a tím pádem omezení těchto práv nikoliv z důvodu bezprostředního hospodářského užítku společnosti, ale z důvodu ochrany životního prostředí, hodnoty nikoliv tak hmatatelné, ale v současné společnosti vysoce ceněné.⁵⁶

Ve věci *Fredin* šlo o omezení a posléze o odnětí povolení k těžbě šterku na vlastním pozemku. Soud připustil, že stěžovatelům vznikla značná majetková újma s ohledem na potenciální zisky, kdyby v těžbě mohli pokračovat podle původní licence a s ohledem na vložené investice. Přesto konstatoval, že nebyla porušena rovnováha mezi jejich zájmy a obecným zájmem na ochraně přírody. Vzal v úvahu, že stěžovatelé již od vydání nového zákona r. 1973 o ochraně přírody museli počítat s tím, že těžba

může být v každém okamžiku zakázána. Kromě toho nespĺnili výslovně uloženou povinnost vytvořit finanční rezervu na obnovu krajiny a obnovu skutečně průběžně provádět. Řada dalších případů se týkala různých omezení vlastnického práva, zejména omezení při užívání pozemků v chráněné přírodní zóně, např. omezení stavební činnosti na území prohlášeném za přírodní park (rozhodnutí Komise *Skärby v. Švédsko* z 9. 5. 1988, DR, sv. 56, s. 215), omezení zemědělského využívání pozemků v chráněném území (rozhodnutí Komise *Oerlemans v. Nizozemí* z 24. 11. 1986, nepubl.).

Omezení stavební činnosti a využívání lesů na základě programu vlády na ochranu přírodně nejhezčích částí mořského a jezerního pobřeží (rozhodnutí Komise *Uuhiniemi et al. v. Finsko* z 10. 10. 1994, DR, sv. 79-B, s. 34).⁵⁷ Ve všech těchto případech šlo o problém, zda byla zachována spravedlivá rovnováha mezi zájmy vlastníků a kolektivním zájmem na ochraně přírody.

V případech *Buckley v. Spojené království* (rozsudek z 25. 9. 1996) a *Chapman v. Spojené království* (rozsudek z 18. 1. 2001) se Soud zabýval otázkou, zda zákaz pro romské rodiny umístit své karavany na vlastním pozemku z důvodu ochrany venkovského rázu krajiny zakládá či nikoliv porušení práva na respektování obydlí a soukromého a rodinného života podle čl. 8 Úmluvy. Podle Soudu život v karavanu a cestování v něm je integrální součástí identity Romů a dlouhé tradice této menšiny.⁵⁸ Opatření vztahující se na parkování karavanů je zásahem nejen do práva na respektování obydlí, ale též do práva zachovat svoji identitu a vést soukromý a rodinný život v souladu s uvedenou tradicí (rozsudek *Chapman*, § 73). Z čl. 8 však lze vyvodit pozitivní povinnost státu dát romské komunitě k dispozici dostatečný počet míst k parkování vybavených potřebným hygienickým a jiným zařízením.

Vzhledem k tomu, že Úmluva neobsahuje žádné výslovné právo na životní prostředí, existuje až překvapivě obsažná judikatura týkající se ochrany přírody a životního prostředí člověka.

Čl. 8 nezaručuje ani právo na bydlení. Zajistit každému střechu nad hlavou nespádá do oblasti Úmluvy, ale je sociální a politickou otázkou, jejíž řešení náleží jednotlivým státům (ibid., § 99).⁵⁹

Ve věci *Herrick v. Spojené království* šlo o obdobnou problematiku. Stěžovatelka se usadila v bunkru vybudovaném během okupace na jejím pozemku na ostrově Jersey a trávila tam několik měsíců v roce. Soud jí to zakázal.

Stížnost, že tím byl porušen čl. 8 Úmluvy a čl. 1 Protokolu č. 1 Komise nepřijala jako nedůvodnou. Šlo o zásah do jejich práv, který byl odůvodněn ochranou zvláště cenné přírodní krajiny, tzv. Zelené zóny.⁶⁰

Stížnost byla úspěšná a Soud zjistil porušení čl. 1 Protokolu č.1 v jediné věci tohoto druhu, a sice ve věci *Matos e Silva Lda et al. v. Portugalsko* (rozsudek ze 16. 9. 1996). Pozemky společnosti, na nichž hospodařila, byly prohlášeny za veřejně užitečné. Šlo o představeň vyvlastnění za účelem zřízení akvaparku a přírodní rezervace pro stěhovavé ptactvo a jiné ohrožené druhy živočichů. Tato situace, s níž byla spojena omezení při užívání pozemků a dispozice s nimi, trvala 13 let, aniž stát učinil jakékoliv další právní nebo faktické kroky. Nejistota o osudu vlastnictví, omezení užívání a dispozice apod. bez poskytnutí náhrady považoval Soud za nepřiměřenou újmu uloženou stěžovatelům.

Z uvedené judikatury vyplývá nejen to, že ochrana přírody je legitimním obecným zájmem ve smyslu čl. 8 odst. 2 Úmluvy a čl. 1 odst. 2 Protokolu č. 1, jemuž společnost přikládá velký význam a který může odůvodnit zásah do práv chráněných uvedenými ustanoveními, ale i to, že při omezení vlastnického nebo jiného práva z tohoto důvodu mají státy neobvyčejně širokou možnost úvahy.

Judikatura Soudu (a býv. Komise) tak poskytuje státům značný prostor při formulování a uskutečňování politiky, týkající se ochrany životního prostředí a přírody vůbec.

VII Závěr

Vzhledem k tomu, že Úmluva neobsahuje žádné výslovné právo na životní prostředí, existuje až překvapivě obsažná judikatura týkající se ochrany přírody a životního prostředí člověka. Orgány Úmluvy, býv. Komise a Soud, uplatnily při výkladu Úmluvy evolutivní metody a dokázaly tak v určité míře reagovat na potřeby vyvíjející se společnosti v této oblasti.

Ve vztahu k právům přiznaným Úmluvou má ochrana životního prostředí pozitivní i negativní účinek. Práva obsažená v Úmluvě jsou chráněna před nepříznivými účinky zásahů do životního prostředí. Naopak, ochrana přírody a životního prostředí může mít za následek omezení těchto práv. V obou případech Soud dbá na zachování spravedlivé rovnováhy mezi zájmy celé společnosti a zájmy jednotlivce.

Ze samého textu Úmluvy však vyplývají určité nepřekročitelné limity při ochraně životního prostředí. Jen budoucnost ukáže, zda judikatura už dosáhla této hranice, nebo zda ještě existují možnosti jejího dalšího vývoje.

V každém případě lze konstatovat, že individuální právo na příznivé životní prostředí bylo judikaturou nepřímým, prostřednictvím jiných práv, uznáno.

z legislativy

Nová právní úprava veřejných zakázek na startu legislativního procesu¹

JUDR. ING. RADEK JURČÍK, PH.D.

Dne 20. července 2005 byly vládou schváleny – po jejich předešlém úspěšném projednání v Legislativní radě vlády, jež bylo ukončeno dne 14. července 2005 – dva návrhy zákonů: návrh v pořadí již třetího² zákona o veřejných zakázkách (tento návrh sestává ze 153 paragrafů) a návrh samostatného zákona o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), který sestává z 35 paragrafů.³ Uvedené zákony – po úspěšně proběhnutém legislativním procesu⁴ – by měly nabýt účinnosti dne 1. ledna 2006 s tím, že nový zákon o veřejných zakázkách ve svém ust. § 152 počítá se zrušením dosavadní právní úpravy veřejných zakázek v plném rozsahu, a to:

- Zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.
- Vyhlášky č. 239/2004 Sb., kterou se stanoví podrobný obsah a rozsah zadávací dokumentace stavby.
- Vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti.
- Vyhlášky č. 137/2005 Sb., kterou se mění vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti.

Nová právní úprava byla zpracována na základě usnesení vlády č. 1157 ze dne 24. listopadu 2004, kterým bylo Ministerstvu pro místní rozvoj (MMR) uloženo do 30. dubna 2005 předložit vládě paragrafované znění nové zákonné úpravy veřejných zakázek. MMR – po nabídnutí veřejné diskuse a veřejného připomínkového řízení na svých internetových stránkách, což lze jen uvítat – svůj úkol splnilo. Podle mého názoru důvody vedoucí k přijetí zcela nové právní úpravy veřejných zakázek jsou tyto:

- přijetí nových zadávacích směrnic v ES. Jde o směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ze dne 31. března 2004, o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb, které byly přijaty ke konci schvalování současně platného zák. č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách,

- ne příliš zdařilá legislativní konstrukce stávajícího zák. č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, jeho dřevost, neprovázanost jednotlivých ustanovení, ne vždy zdařilá harmonizace s právní úpravou v ES.⁵

Dále se zmíním jen ve stručnosti o některých nejvýznamnějších změnách, které návrh zákona o veřejných zakázkách přináší:

Především obsahuje odlišnou definici veřejné zakázky. Za veřejnou zakázku budou, stejně jako za účinnosti zák. č. 199/1994 Sb., považovány – stručně shrnuto – jakékoliv zakázky hrazené zadavateli, včetně koronových veřejných zakázek. Veřejné zakázky se dělí na nadlimitní, podlimitní a veřejné zakázky malého rozsahu (§ 7 odst. 3 návrhu) s tím, že veřejnou zakázku malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne 2 mil. Kč bez DPH (§ 12 odst. 6) a zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu (§ 18 odst. 3).⁶ Pokud tak však učiní a zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky (§ 25 odst. 5).

Pokud se týče finančních limitů, které dělí veřejné zakázky na podlimitní a nadlimitní,⁷ ty jsou uváděny namísto v měně euro (§ 14 zák. č. 40/2004 Sb.) v českých korunách (§ 12). Např. finanční limit v případě veřejných zakázek na dodávky činí 4 854 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. a) nebo b); pro Českou republiku, Ministerstvo obrany, tento finanční limit platí pouze pro zboží stanovené prováděcím právním předpisem, 7 439 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. c) nebo d) a Českou republiku, Ministerstvo obrany, pro zboží, které není stanoveno prováděcím právním předpisem, 14 910 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 6. Obdobně jsou tyto limity stanoveny pro veřejné zakázky na služby a finanční limit v případě veřejných zakázek na stavební práce – činí 186 713 000 Kč.

Další změny návrh zákona o veřejných zakázkách přináší např. v definici zadavatelů, v oblasti vymezení relevantní činnosti u sektorových zadavatelů (sektor telekomunikací nebude v režimu zákona, kam naopak spadnou jako sektor poštovní služby apod.). Návrh zavádí nový institut centrálního zadavatele, s čímž nemají zadávací subjekty v ČR zkušenosti,⁸ nový institut souběhu činností, tedy pravidlo jak postupovat, když je sektorový zadavatel současně veřejným. Návrh rovněž poskytuje možnost uzavírat rámcové smlouvy i veřejnými zadavateli s tím, že se rozeznávají dva druhy rámcových smluv – uzavřené s jedním uchazečem (exkluzivní rámcové smlouvy) a s více uchazeči, nejméně se třemi (soutěžní rámcové smlouvy). Návrh přináší nové zadávací řízení, a to soutěžní dialog, zpřesnění podmínek pro použití zejména jednacího řízení bez uveřejnění, jiné délky lhůt pro podání nabídek (zejména u podlimitních veřejných zakázek), možnost omezit řízení jen na dodavatele, kteří zaměstnávají více než 50 % pracovníků se zdravotním postižením, zpřesnění prokazování splnění kvalifikace, „dvoukomisní“ posuzování nabídek, tj. vrácení se k praxi podle zák. č. 199/1994 Sb. co se týče existence zvláštní komise pro otevírání obálek s nabídkami a samostatné hodnotící komise, jiné pojetí předběžného oznámení, nový institut dynamického nákupního systému, elektronické aukce apod.

Mimo známý seznam kvalifikovaných dodavatelů, se lze nově setkat se systémem certifikovaných dodavatelů a zahraničním seznamem dodavatelů. Co se týče přezkumného řízení, zůstává námitkové řízení u zadavatele, z něhož byl odstraněn institut „vydíratelnosti“ zadavatele dodavateli obsaže-

PLACENÁ INZERCE

Krejčík a Vlk, advokátní kanceláře Moreno Urzanqui & Asociados

Právní služby ve Španělsku, Portugalsku
a Latinské Americe.
Servicio legal en Español.

Sokolovská 22, Praha 8
tel.: 224 818 736 – 7
madrid@krejcikavlk.cz

z legislativy

ný v § 88 odst. 4 zák. č. 40/2004 Sb. Je jiné počítání lhůt pro podání námitek (subjektivní lhůta pro podání námitek v trvání 15 dnů a objektivní lhůta končící uzavřením smlouvy). V návrhovém řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže se mění výše kauce (má být jednotná ve výši 100 tis. Kč). Návrh zákona o veřejných zakázkách přináší i další změny a osobně vnímám

jeho přijetí, ve srovnání se zák. č. 40/2004 Sb., jako krok kupředu, neboť jde o propracovanější a po legislativně technické stránce kvalitnější dílo.

■ AUTOR JE ASISTENTEM SOUDCE ÚSTAVNÍHO SOUDU A ODBORNÝM ASISTENTEM PRÁVNICKÉ FAKULTY MASARYKOVY UNIVERZITY V BRNĚ.

- 1 Tento článek navazuje na čl. doc. K. Marka: Nový zákon o veřejných zakázkách, Právní rádce č. 6/2005, str. 4 až 7, jenž vycházel z pracovní paragrafové verze, která však byla při jednání na Legislativní radě vlády do určité míry změněna. Uvedený autor se o přípravě nového zákona o veřejných zakázkách zmiňuje i v článku Zadávání veřejných zakázek vychází ze směrnic Evropských společenství. AD NOTAM č. 3/2005, str. 98. Tento článek vychází ze znění návrhů, které budou předloženy jako vládní návrhy Poslanecké sněmovně.
- 2 Prvním zákonem byl zák. č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, který byl zrušen současně platným zák. č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.
- 3 Podle mého názoru by bylo vhodnější přijmout jeden zákon o veřejných zakázkách s tím, že by upravoval i udělování koncesí; pro tento názor svědčí i to, že tak tomu je v současné právní úpravě v zák. č. 40/2004 Sb. - viz § 9a, § 9b a § 71a - § 71g. Ostatně stejně koncesní zákon na podpůrné použití zákona o veřejných zakázkách odkazuje - např. ve svém ust. § 32.
- 4 Na jejich přijetí je velký politický zájem, podobný jako byl při přijetí zák. č. 40/2004 Sb. Na části jednání Legislativní rady vlády se dostavil dokonce ministr MMR Mgr. Radko Martínek, i když to nebývá moc běžné. Jiným argumentem, proč zřejmě budou přijaty je, že 31. ledna 2006 končí lhůta pro transpozici nových směrnic ES do českého právního

- řádu. V případě jejich netransponování by se ČR mohla vystavit sankcím ze strany evropských orgánů (Evropské komise).
- 5 Jde zejména o tyto dnes již zrušené zadávací směrnice, z nichž zák. č. 40/2004 Sb. vychází: směrnice Rady 92/50/EHS ze dne 18. června 1992 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na služby, směrnice Rady 93/36/EHS ze dne 14. června 1993 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na dodávky, směrnice Rady 93/37/EHS ze dne 14. června 1993 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, a směrnice Rady 93/38/EHS ze dne 14. června 1993 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek v oblastech vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací, ve znění směrnice Rady 98/4/ES a směrnice Komise 2001/78/ES.
 - 6 Zadavatelé tak budou zadávat tyto zakázky jako doposud: za cenu obvyklou v místě a čase plnění, i když to výslovně z návrhu zákona nevyplývá.
 - 7 Podlimitní i nadlimitní veřejné zakázky se mají zadávat shodnými zadávacími řízeními. V rámci úvah de lege ferenda se sluší konstatovat následující. Podlimitní veřejné zakázky by mohly být zadávány jednoduššími a méně formálnějšími postupy, např. léty osvědčenou a prověřenou obdobou výzvy k podání nabídky více zájemcům tak, jak ji znal § 49 zák. č. 199/1994 Sb.
 - 8 Na rozdíl od Německa a USA.

Několik poznámek k novelám zákonů týkajících se státní podpory kinematografie

JUDR. ALEŠ ROZEHNAL, PHD.

Počátkem tohoto roku předložila vláda Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky návrh novely zákona č. 241/1992 Sb., o Státním fondu České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie, ve znění pozdějších předpisů. Tento návrh vyvolal značnou pozornost, neboť se snaží zcela převratným způsobem upravit financování určité části kultury. Kulturní výbor sněmovny na doporučení podvýboru pro kulturu přerušil své jednání o této novele a byla vytvořena pracovní skupina, která by měla zapracovat návrhy zástupců všech zainteresovaných subjektů, kterých se novela týká. Tento článek by tedy měl být rovněž příspěvkem do diskuse o této novele, která může být z hlediska státní podpory autorské tvorby zcela klíčová.

Návrh novely stanoví účel Fondu, kterým má být podpora české kinematografie z finančních zdrojů Fondu a udělování koprodukčního statusu koprodukčním kinematografickým děl. Podpora české kinematografie má spočívat ve finanční podpoře literární přípravy českého kinematografického díla, výroby českého kinematografického díla, distribuce hodnotného kinematografického díla, propagace české kinematografie, technického rozvoje a modernizace české kinematografie, výroby, distribuce a propagace kinematografických děl národnostních a etnických menšin, žijících na území České republiky. Nutno poznamenat, že ani termín kinematografické dílo, ani termín české kinematografické dílo či termín hodnotné kinematografické dílo nejsou v zákoně definovány. Navrhovaná novela zákona č. 273/1993 Sb., o některých podmínkách výroby, šíření a archivování audiovizuálních děl, o změně a doplnění některých zákonů a některých dalších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, která na tuto novelu navazuje a které se věnuje níže, navíc důsledně používá pojem dílo audiovizuální. Návrh novely rovněž stanoví orgány Fondu, kterými mají být výbor Fondu, rada Fondu, dozorcí rada Fondu a ředitel Fondu. Už zde přicházíme k prvnímu problému. Veškeré orgány Fondu jsou totiž kreovány mocí výkonnou, a to většinou vládou na návrh ministra kultury. Vláda také může kteréhokoli člena orgánu

Fondu odvolat. Jedinou výjimku představuje ustanovení dozorcí rady Fondu, kterou volí Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, která však může schvalovat či odmítat pouze kandidáty, které jí navrhne ministr kultury. Pravomoci dozorcí rady jsou navíc značně omezené. Rovněž tak nemá velký význam rozdělení pravomocí mezi výbor Fondu a radu Fondu, neboť oba orgány se zabývají v podstatě toutéž problematikou, a sice rozdělováním prostředků Fondu. Nejdůležitějším orgánem Fondu je rada, která rozhoduje o poskytování prostředků Fondu na kinematografické projekty a kontroluje dodržení cílů projektu.

Největší rozruch však vyvolalo ustanovení, které zavádí nové druhy příjmů Fondu, které by vzhledem ke svému rozsahu představovaly hlavní příjem Fondu. Těmito novými příjmy Fondu mají být:

- poplatek z audiovizuální produkce, který by měl platit pořadatel audiovizuální produkce,
- poplatek z rozmnoženiny audiovizuálního díla, který by měl platit distributor audiovizuálního díla, který zajišťuje šíření rozmnoženiny audiovizuálního díla prostřednictvím provozovatelů prodeje audiovizuálních děl nebo provozovatelů půjčoven audiovizuálních děl,
- poplatek z vysílání reklamy nebo teleshopingu v televizním vysílání, který by měl platit provozovatel televizního vysílání.

Základem pro výpočet těchto poplatků jsou celkové výnosy pořadatele audiovizuální produkce ze vstupného, celkové výnosy distributora z poskytnutí práva provozovateli prodejny audiovizuálních děl nebo provozovateli půjčovny audiovizuálních děl rozmnoženinu díla veřejnosti prodat nebo půjčit nebo celkové výnosy provozovatele televizního vysílání z poskytování prostoru pro odvysílání reklamy nebo teleshopingu ve svém vysílání. Pokud by výše uvedené osoby neúčtovaly v soustavě podvojného účetnictví, byly by základem pro výpočet poplatků nikoli celkové výnosy, ale celkové příjmy poplatníka. Sazba všech tří poplatků má činit 3 % ze základu pro výpočet poplatku.

Poplatek z audiovizuální produkce v současné době v určité podobě již existuje, je však stanoven ve výši 1 Kč, která se připočítává k ceně vstupného na audiovizuálního představení. Podle údajů ministerstva kultury činila průměr-

z legislativy

ná cena vstupného do kin v roce 2003 částku 88 Kč a návštěvnost kin cca 12 mil. diváků, přičemž návštěvnost kin v posledních letech má stoupající tendenci. Zavedení tohoto poplatku by tedy znamenalo příjem Fondu ve výši asi 32 mil. Kč. Průměrná cena vstupného do kin by pak zřejmě stoupla o přibližně 3 Kč. Zcela novým finančním zdrojem Fondu je pak poplatek z rozmnožení audiovizuálního díla. Tento zdroj by měl představovat příjem Fondu ve výši asi 28 mil. Kč, při odhadu ročního prodeje VHS kazet v počtu cca 1,5 mil kusů, který má však klesající tendenci, a odhadu prodeje DVD disků, který má naopak rostoucí tendenci. Zavedením tohoto poplatku by se cena kazet VHS zvedla o přibližně 10 Kč a u DVD disků by se cena zvýšila přibližně o 20 Kč. Nejvýznamnějším novým zdrojem Fondu však má být poplatek z vysílání reklamy nebo teleshopingu v televizním vysílání. Vzhledem k tomu, že příjmy provozovatelů televizního vysílání činí řádově 8–9 mld. Kč, znamená by tento poplatek příjem Fondu ve výši 240 až 300 mil. Kč.

Návrh novely tedy zavádí nový druh daně pro vybrané skupiny podnikatelů, která je zákonem alokována. Velmi problematické je již samotné stanovení základu této daně, kterým není zisk podnikatele, ale jeho výnosy či příjmy. Předkladatel zákona totiž zřejmě opomněl, že kromě provozovatelů televizního vysílání s celoplošnou licencí existuje celá řada provozovatelů regionálních, jejichž hospodaření je z hlediska výnosů a nákladů takřka vyrovnané. Zavedení nové daně tak může představovat likvidaci takových subjektů. Navíc je historicky ověřeno, že pro rozvoj kultury není ideální soustředit finanční prostředky ve státě zřízené a řízené instituci, která je potom rozděluje autorům a producentům, ale podpora co největší rozmanitosti a pestrosti kultury. Pro provozovatele televizního vysílání by tak měla být stanovena možnost snížit poplatek z vysílání reklamy nebo teleshopingu v televizním vysílání o částku, kterou v daném kalendářním roce provozovatel televizního vysílání vynaloží na literární přípravu českého kinematografického díla, výrobu českého kinematografického díla, distribuci hodnotného kinematografického díla, propagaci české kinematografie, technický rozvoj a modernizaci české kinematografie, výrobu, distribuci a propagaci kinematografických děl národnostních a etnických menšin žijících na území České republiky, tedy na projekty, které má Fond ze svých prostředků podporovat. Toto řešení by bylo vhodné vzhledem k rozšíření plurality české kinematografie, rozvoje nových kinematografických děl, podpoře nových umělců, neboť česká kinematografie by byla podporována nikoli z jednoho, ale z mnoha center, která jsou zaměřena na zcela rozdílné diváky a zajistí tedy bohatost, mnohostrannost a rozmanitost české kinematografie, která by mohla být monopolizací podpory v ruce Fondu omezena. Z hlediska české kinematografie je nerozhodné, zda prostředky nejdříve vybere od provozovatelů televizního vysílání Fond a následně poskytne na podporu české kinematografie, nebo zda tyto prostředky poskytnou na podporu české kinematografie provozovatelé vysílání rovnou. Naopak odstraněním zbytečného transferu peněžních toků by odpadla zbytečná byrokracie a možnost korupčního jednání. Novela je rovněž poněkud nelogická v tom, že povinnost platit poplatek z vysílání reklamy nebo teleshopingu v televizním vysílání zavádí rovněž pro provozovatele televizního vysílání ze zákona, tedy Českou televizi. Zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů totiž ve svém § 2 stanoví povinnost České televize poskytovat službu veřejnosti, kterou je dle odst.

2 písm. e) tohoto ustanovení mimo jiné výroba a vysílání zejména zpravodajských, publicistických, dokumentárních, uměleckých, dramatických, sportovních, zábavných a vzdělávacích pořadů a pořadů pro děti a mládež. Provozovatel vysílání ze zákona má tedy jednak uloženu povinnost vyrábět kinematografická díla tak, aby plnil svůj úkol veřejné služby, a zároveň má povinnost odvádět na výrobu těchto děl speciální daň.

Návrh novely rovněž zavádí nový smluvní typ, a to smlouvu o poskytnutí prostředků Fondu, přičemž stanoví náležitosti této smlouvy. Tato smlouva pak může být uzavřena ve třech formách, a to jako smlouva o poskytnutí účelové dotace, půjčky nebo návratné finanční výpomoci. Vzhledem k tomu, že tyto termíny nejsou definovány, bude zřejmě činit vymezení rozdílu mezi půjčkou a návratnou finanční výpomocí značné výkladové potíže. (Výklad pojmu návratná finanční výpomocí použitím jiných právních předpisů dle mého soudu není možný, neboť prostředky Fondu nejsou prostředky státního rozpočtu.)

Spolu s výše uvedenou novelou předložila vláda Poslanecké sněmovně návrh novely zákona č. 273/1993 Sb., o některých podmínkách výroby, šíření a archivování audiovizuálních děl, o změně a doplnění některých zákonů a některých dalších předpisů, ve znění pozdějších předpisů. Touto novelou by mělo být zřízeno České audiovizuální centrum jako příspěvková organizace, která by vedla evidenci podnikatelů v oblasti audiovize a evidenci audiovizuálních děl, a to zejména za účelem kontroly plnění poplatkových povinností dle zákona o Státním fondu České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie. Tato příspěvková organizace by měla být opět zcela v působnosti ministerstva kultury. České audiovizuální centrum by rovněž mělo zajišťovat propagaci českých audiovizuálních děl na mezinárodních festivalech a na akcích obdobného charakteru v České republice nebo v zahraničí a organizačně zabezpečovat českou účast na těchto akcích, včetně zajišťování výroby propagačních materiálů a dalších souvisejících činností technického charakteru. Z uvedeného je zřejmé, že České audiovizuální centrum by mělo mimo jiné vykonávat stejné činnosti, na které bude Státní fond České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie poskytovat účelové dotace, půjčky či návratné finanční výpomoci. Je potom logické, že spíše než vytváření nové instituce by se plánovaná působnost a pravomoci Českého audiovizuálního centra měly přenést na Státní fond České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie, neboť se již jedná o existující instituci, která má k plánovanému účelu Českého audiovizuálního centra velmi blízko. Navíc se účel obou institucí v některých oblastech překrývá, což by mohlo vést ke kompetenčním sporům, popř. nevhodnému vynakládání prostředků Centra a Fondu. Sjednocením záštity podpory české kinematografie pod jednou institucí by zajistilo větší přehlednost, funkčnost a transparentnost rozdělovaných prostředků, jakož i uspořádalo prostředky státního rozpočtu, neboť Centrum by mělo být příspěvkovou organizací financovanou z veřejných rozpočtů.

Jakkoli je pochopitelná snaha ministerstva kultury o podporu české kinematografie, předložené novely jsou etatické, centralistické a byrokratické a zcela jistě by zamýšlený záměr nezpůsobily.

■ AUTOR JE ADVOKÁTEM V PRAZE.

8. ročník her české advokacie

Místo konání: Areál střediska vrcholového sportu v přírodním prostředí anglického parku města Nymburk, který bude vyhrazen v daném termínu pouze advokátům. V případě nepříznivého počasí se mohou všechny sportovní akce uskutečnit v prostorných halách.

Doba konání: od 7. 10. 2005 (pátek), příjezd od 16.00 do 22.00 hodin do 9. 10. 2005 (neděle), odjezd do 12 hodin

Účast: Advokátky, advokáti, pracovníci advokacie a rodinní příslušníci v předpokládaném počtu kolem 230 osob (ubytovací kapacita).

Program sportovních soutěží: Mezi jednotlivými regiony bude organizována soutěž ve volejbalu smíšených družstev, basketbalu dle zájmu a kopané dle zájmu.

Ubytování: Hotelového typu v jedno až třílůžkových pokojích se sprchou a toaletou.

Náklady: Účastnický poplatek za osobu činí 1200 Kč (děti do 12 let 600 Kč) a zahrnuje ubytování, snídane, obědy, večeře a nájem sportovního areálu.

Příhlášky: S ohledem na omezenou kapacitu na straně jedné a na nezbytnost naplnit požadovanou účast 230 osobami na straně druhé, prosíme o zaslání závazných přihlášek na adresu: **Česká advokátní komora, Národní 16, 110 00 Praha 1** – nejpozději do 16. září 2005 spolu se zaplacením účastnického poplatku na účet č. 12432-011/0100, variabilní symbol 2005, konstantní symbol 308.

z České advokátní komory

Přednášky a semináře

pro advokáty a advokátní koncipienty ve vzdělávacím a školicím středisku ČAK v Paláci Dunaj

■ v úterý 4. října 2005 od 9.00 do 12.30 hodin

diskusní panel za podpory a sponzoringu advokátní kanceláře Glatzová & Co. – pro odborníky orientující se v problematice **Problematika souběhu výkonu funkce (člena) statutárního orgánu obchodní společnosti a pozice (vedoucího) zaměstnance**

■ v pátek 7. října 2005 od 9.00 do 17.00 hodin, v sobotu 8. října 2005 od 9.00 do 12.30 hodin (dvoudenní seminář) **(Evropské) právo ochrany spotřebitele a jeho vliv na českou právní praxi**

Přehled o evropském právu ochrany spotřebitele a o jeho vlivu na českou právní praxi. Právní základy evropského práva s ohledem na jeho vliv na národní úpravu spolu s přehledem obsahu nejdůležitějších směrnic. Aplikace teoretických znalostí na rozbor praktických případů formou blízkou Moot Court. Významná aktuální rozhodnutí Evropského soudního dvora (ESD). Tlumočení z němčiny zajištěno.

Lektor: Dr. Michael Kaspar, advokát a mediátor, Frankfurt nad Odrou

Číslo semináře: 41014

Poplatek za seminář: 950 Kč

Uzávěrka přihlášek: 30. září 2005

■ ve čtvrtek 13. října 2005

Justiční spolupráce v trestních věcech

Právní pomoc v trestních věcech (mezinárodní smlouvy, formy právní pomoci a úpravy trestního řádu), další formy justiční spolupráce z pohledu obhájce se zaměřením na evropský zatýkací rozkaz

Lektoři: JUDr. Jaroslava Novotná, státní zástupkyně, VSZ v Praze
Mgr. Renata Jilková, advokátka v Praze, členka Expertního týmu ČAK pro „Evropské právo“

Číslo semináře: 41013

Poplatek za seminář: 250 Kč

Uzávěrka přihlášek: 5. října 2005

■ ve čtvrtek 27. října 2005

Advokátní tarif, paušální vyhláška, DPH

Výklad advokátního tarifu, příklady, judikatura, odměna ustanoveného obhájce – výklad paušální vyhlášky, příklady, judikatura – DPH u advokátů, DPH u přísudků, příklady

Lektoři: JUDr. Daniela Kovářová, advokátka v Plzni, členka sekce pro advokátní tarif ČAK

JUDr. Jiří Císař, advokát v Ústí nad Labem, člen sekce pro advokátní tarif ČAK

JUDr. Roman Premus, advokát v Benešově, člen sekce pro advokátní tarif ČAK

Číslo semináře: 41016

Poplatek za seminář: 450 Kč

Uzávěrka přihlášek: 10. října 2005

Všechny semináře probíhají v Paláci Dunaj, Národní 10 (vchod z Voršilské ul. č. 14). Zájemci o účast na těchto akcích nechtě zašlou e-mailem přihlášku na adresu: seminare@cak.cz, v níž uvedou své jméno, adresu, číslo osvědčení a kontakt, a poukážou příslušný účastnický poplatek (osvobozeno od DPH) na účet č. 12432011/0100, konstantní symbol: 0308, variabilní symbol: desetimístné číslo složené z pětimístného čísla semináře (viz výše) a registračního pětimístného čísla osvědčení advokáta bez pomlčky či lomítka (např. 4101000312). Účastnické poplatky se bez předchozí vážné omluvy nevracejí.

Bližší informace s podrobnějším program naleznete na **webových stránkách ČAK** na adrese www.cak.cz v části nazvané **Nabídka akcí – Vzdělávací akce ČAK**.

Telefonické informace:

Markéta Andrlíková, tel. č. 224 951 778.

Těšíme se na setkání s vámi.

■ JUDr. DANIELA KOVÁŘOVÁ
VEDOUcí ODBORU VÝCHOVY A VZDĚLÁVÁNÍ ČAK

Pozvánka na setkání západočeských advokátů zapsaných k 1. 7. 1990

Česká advokátní komora a Regionální představitel pro západní Čechy si dovoluují pozvat všechny západočeské advokáty, kteří byli zapsáni v seznamu advokátů u Ústředí české advokacie ke dni 1. 7. 1990, na neformální setkání, které se uskuteční v pátek 25. listopadu 2005 od 17.00 do 21.00 hodin v Plzni. Podle zájmu advokátů pak budou všichni přihlášení informováni o místě konání akce, v případě účasti všech by nás bylo 62.

Zájemci o účast nechtě zašlou mailem přihláš-

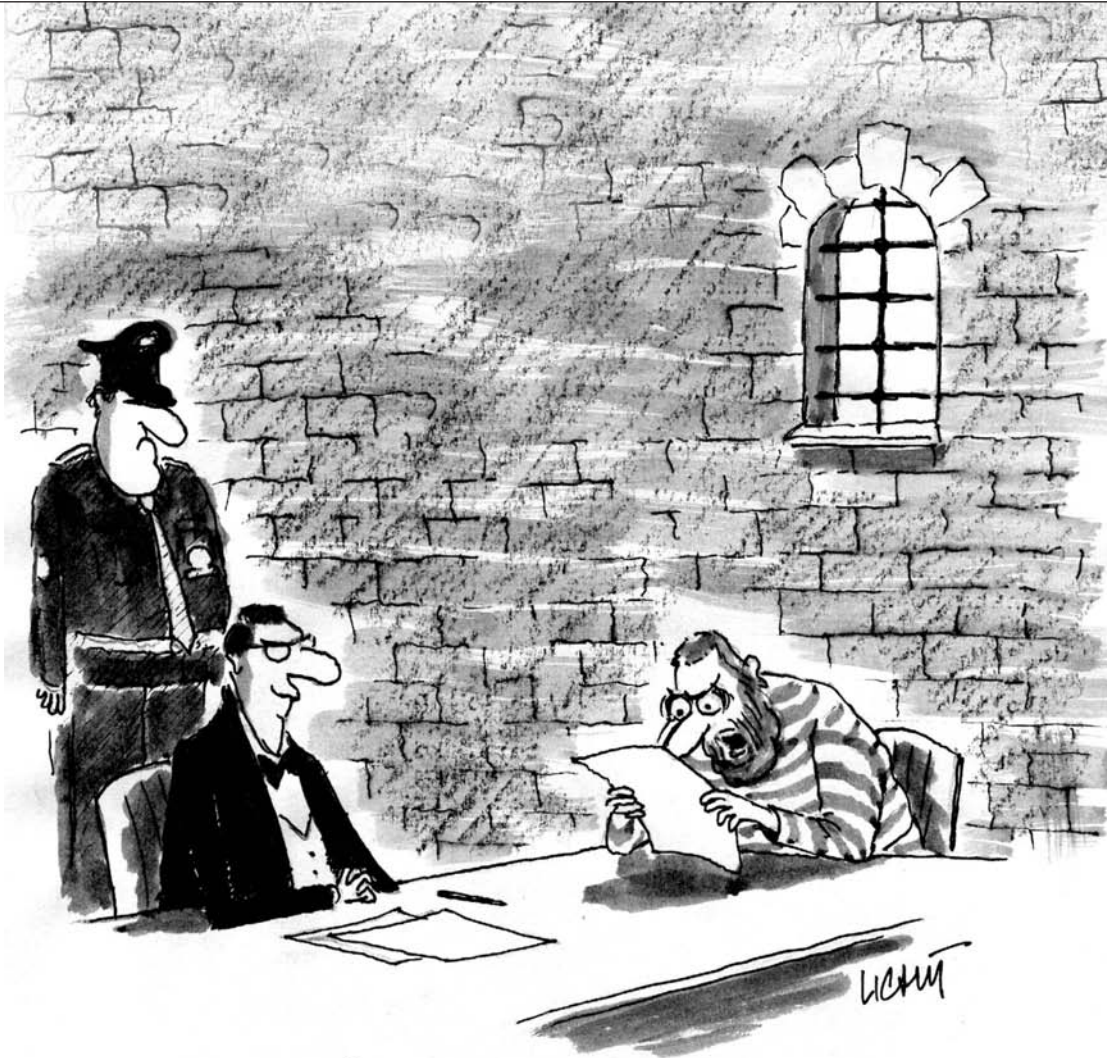
ku, v níž uvedou své jméno, adresu, číslo osvědčení a kontakt a poukážou účastnický příspěvek ve výši 200 Kč (osvobozeno od DPH) na účet č. 12432011/0100, konstantní symbol: 0308, variabilní symbol: 201... společně s registračním čtyřmístným číslem advokáta bez uvedení pomlčky či lomítka (např. ve formě 2010312). Účastnické příspěvky se bez předchozí vážné odůvodněné omluvy nevracejí. Uzávěrka přihlášek je 10. října 2005, po tomto datu nechtě zájemci telefonicky kontaktují organizátorky.

Potvrzení účasti adresujte prosím k rukám JUDr. Julie Šindelářové, Mikulášská třída 9, 326 00 Plzeň, telefon č. 377 321 490 nebo mail: julie.sindelarova@worldonline.cz.

Těšíme se na Vaši účast.

■ JUDr. JULIE ŠINDELÁŘOVÁ
REGIONÁLNÍ PŘEDSTAVITEL PRO ZÁPADNÍ ČECHY
JUDr. DANIELA KOVÁŘOVÁ
ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA

nakonec



ZA TENHLE HONORÁŘ ZE MNĚ CHCETE UDĚLAT NEVINNÝHO !? TO SE RADŠÍ NECHÁM POPRAVIT !

Pro Bulletin advokacie nakreslil Lubomír Lichý

Právníkovy postřehy

Právní úpravu, která se osvědčila kdesi v zahraničí, máme prý bez velkých rozpaků převzít do našeho zákonodárství. Nad takovým názorem si připomínám, jak jsem kdysi na Jiráskově Hronově zhlédl Klicperovy jednoaktovky, které hráli jednak australští a angličtí ochotníci, jednak náš amatérský soubor. Poznámel jsem si tehdy: „Když se určitý text (ať už divadelní hry nebo právní normy) přenesou do jiného prostředí a svěří se jiným aktérům, může přinést velmi odlišné výsledky.“

Psal jsem o právních domněnkách a odkázal na reprezentativní zahraniční výzkumy z řady zemí. Podle nich matriční otcové nejsou – v 5 až 15 procentech případů – otcí biologickými.

Ríkal mi pak přítel, že bych mohl být stíhán pro jeden módní delikt.

Jaký, ptám se udiveně.
Šíření poplašné zprávy.

Znalce z oboru techniky ustanovuje soud zejména tehdy, když si neví rady s právním hodnocením záležitosti.

Z „řeči těla“ se mnohdy dozvíme víc než ze slovních sdělení. Neměl by snad být ze soudního jednání pořizován videozáznam, který soud (zejména ten odvolací) zhlédne, až bude uvažovat o rozhodnutí?

Způsob, jakým strany v právním sporu vykládají jeho skutkové okolnosti, se podobá výkladům dějin. Ta i ona interpretace bývá podřízena současným zájmům vykládajícího.

Aforismus z Ameriky tvrdí: „Kdo ve Washingtonu nebyl vyšetřován, musí být bezvýznamná osoba.“ Navozuje různorodé úvahy: V pokročilých demokraciích ani významné postavení neposkytuje ochranu před trestním postihem; s presumovanou nevinou to tam

myslí opravdově – být vyšetřován neznamena být již morálně či jinak odsouzen. Vyšší sociální pozice zřejmě vyvolává zájem detektivních žurnalistů, v jejichž stopách pak přicházejí detektivové policejní. K významnějšímu postavení zřejmě vedou vlastnosti, které by se nejspíš daly označit za poněkud kontroverzní.

Pokud literát ve svém díle zobrazí advokáta, přisoudí mu obvykle pochybnou povahu a sklon k fixlování. Psychologicky vzato se může jednat o tak zvanou extrapunitivitu, kdy druhým vytýkáme zejména jejich horší vlastnosti. Spisovatel David Lodge považuje své kolegy (a zřejmě i sama sebe) za naprosto neetická stvoření. Uvádí: „Když se pravdivost faktu a potřeby fikce dostanou do konfliktu, romanopisec vždy zvolí to druhé.“ (Lodge, D.: Jak se píše román, Barrister and Principal – studio, 2003, str. 30, překlad R. Kamenická.)

PROF. PETR HAJN

inhaltsverzeichnis

EINFÜHRUNG.....	3
UNTERLAGEN DER 4. SAMMLUNG DER TSCHJECHISHEN ANWALTSKAMMER	
Tagesordnung der Versammlung.....	5
Vorschlag zur Besetzung der Organe der Sammlung.....	5
Tätigkeitsbericht des Vorstandsvorsitzenden über die Tätigkeit des Vorstandes der Tschechischen Anwaltskammer.....	10
Geschäftsbericht der ČAK.....	11
Bericht über den Sozialfonds der ČAK.....	12
Bericht des Vorsitzenden des Kontrollrates der ČAK.....	14
Bericht des Vorsitzenden der Disziplarkommission der ČAK.....	15
Bericht des Vorsitzenden der Prüfungskommission der ČAK.....	16
Gültige Fassung der gesetzlichen und standesrechtlichen Vorschriften über die Anwaltschaft.....	16
BESCHLUSSENTWURF DER VERSAMMLUNG	
Beschluss mit dem die Geschäftsordnung der Versammlung der ČAK geändert wird.....	22
Definitive Wahlordnung der ČAK.....	22
Beschluss, mit dem die Organisationsordnung gebilligt wird (Änderung des Beschlusses der Versammlung Nr. 3/1999 Anzeigebblatt im Wortlaut späterer standesrechtlicher Vorschriften).....	25
Beschluss über den Fonds der ČAK für die Ausbildung der Anwaltsanwärter.....	27
Sachvorhaben des Beschlusses über den Ausschuss für fachliche Hilfe und Schutz von Anwaltsinteressen.....	38
VERZEICHNIS DER KANDIDATEN FÜR DIE MITGLIEDSCHAFT IN DEN ORGANEN DER ČAK	
Vorstand der ČAK.....	39
Die vom jetzigen Vorstand der ČAK vorgeschlagenen Kandidaten.....	39
Gemeinsame Programmerkklärung der Kandidaten.....	41
Andere Kandidaten.....	49
Kandidaten für die Mitgliedschaft im Kontrollrat der ČAK.....	60
Kandidaten für die Mitgliedschaft in der Disziplarkommission der ČAK.....	61
AKTUELLES THEMA	
Gespräch des Chefredaktors der Zeitschrift Soudce mit dem ČAK-Vorsitzenden JUDr. Vladimír Jirousek (Auszüge).....	63
AUS DER TSCHJECHISHEN ANWALTSKAMMER	
Vorträge und Seminare für Anwälte und Anwaltsanwärter.....	72
Einladung zum Treffen der zum 1. 7. 2005 eingetragenen westböhmisches Anwälte.....	72
ZUM SCHLUSS	
Zeichnung von Lubomír Lichý.....	73
Petr Hajn: Die Beobachtungen eines Anwalts.....	73
INHALTSVERZEICHNIS	74
TABLE OF CONTENTS	74
ANZEIGEN	74

table of contents

INTRODUCTION.....	3
WORKING PAPERS OF THE 4TH ASSEMBLY OF THE CZECH BAR ASSOCIATION (CBA)	
The Agenda of the Assembly.....	5
Proposal for Nomination to the Assembly Bodies.....	5
The Report of the Board Chairman on the CBA Board Activities.....	6
The CBA Financial Management Report.....	10
The CBA Social Fund Report.....	11
The Report of the Supervisory Board Chairman.....	12
The Report of the Disciplinary Committee Chairman.....	14
The Legal Regulations on Advocacy and the Advocacy Professional Rules in Force related to the Assembly and to the other CBA Bodies.....	16

Řádková inzerce

NABÍDKA:

Advokát, který pro věk omezuje intervence, nabízí kooperaci pořizováním konceptů judičiálních podání v agendě občanskoprávní, bytové, dědické apod. (žaloby, vyjádření, odvolání atd.). Vypracování ve vlastní kanceláři. Informace: JUDr. Richard Klos, Chmelová 4, 106 00 Praha 10, tel. 272 657 969, v nepřítomnosti 412 383 105, vždy PO-ČT 17.30-19.00 hod.

Transparency International - Česká republika, nevládní nezisková organizace, jejímž posláním je snižovat míru korupce v ČR, nabízí advokátovi specializujícímu se na veřejné právo (zkušenost při prosazování práva veřejného zájmu výhodou) spolupráci na plný úvazek. Náplní práce bude poskytování právního poradenství v oblasti boje proti korupci a podíl na vytváření výstupů organizace (právní příručka, zpráva o korupci). Požadujeme flexibilitu, schopnost pracovat s lidmi, kultivovaný písemný projev (publikační činnost výhodou). V případě zájmu zašlete, prosím, nabídku s Vaším životopisem panu Michalu Štíčkovi na e-mail sticka@transparency.cz.

Advokátní kancelář JUDr., Ing. Igor Rusnák se sídlem v Brně, Traťová 1, přijme advokátního koncipienta/-tku a právníka. Požadujeme zaměření na právo občanské, obchodní a finanční. Dále požadujeme znalost anglického jazyka, znalost práce na PC, ŘP sk. B, spolehlivost, svědomitost, vysoké pracovní nasazení, samostatnost a loajalitu. Nabízíme příjemné pracovní prostředí s moderním technickým zázemím, možnost profesního růstu, odpovídající finanční odhodnocení dle pracovního výkonu a schopností. Nástup možný ihned. Písemné nabídky se strukturovaným životopisem zasílejte na e-mail: iveta.kucerova@maxprogres.cz, tel. 533 444 112.

PRONÁJMY:

Advokátní kancelář pronajme volnou kancelář jednomu či dvěma advokátům. Rozměry 18,5 m2, cena nájmu 291,40/m2 vč. DPH a služeb. Přípojka telefonu 375,- Kč + hovorné. Internet zdarma. Pošta a administrativní práce po dohodě k dispozici. Zdarma hlídané parkoviště. Adresa: Dobronická 1257, 148 25 Praha 4 - Libuš. Tel. kontakt 261 112 110, - 2180. 720174411, e-mail: rydlovavera@seznam.cz.

table of contents

DRAFT RESOLUTIONS OF THE ASSEMBLY

The Resolution Amending the Rules of Procedure of the CBA Assembly.....	22
The Permanent Electoral Regulations of the CBA Assembly.....	22
The Resolution Approving the Rules of Organisation (Amendment of the Assembly Resolution No. 3/1999 of the Bulletin as Amended by the Subsequent Professional Regulations).....	25
The Resolution on the CBA Fund for Law Clerk Education.....	37
The Material Intention of the Resolution on the Committee for Expert Assistance and Protection of the Advocates' Interests.....	38

LIST OF THE CANDIDATES FOR THE CBA BODIES MEMBERSHIP

Candidates put up by the present CBA Board.....	39
The Joint Statement of Policy of the Candidates.....	41
Other Candidates.....	49
Candidates for the Membership in the CBA Supervisory Board.....	60
Candidates for the Membership in the CBA Disciplinary Committee.....	61

SPOTLIGHT

Interview of the editor-in-chief of the magazine Soudce (Judge) with the CBA Chairman, JUDr. Vladimír Jirousek (excerpts).....	63
--	----

FROM THE CZECH BAR ASSOCIATION

Lectures and seminars for advocates and law clerks.....	72
Invitation to the Meeting of the West-Bohemia Advocates Registered as of July 1, 2005.....	72

FINALLY

Drawing by Lubomír Lichý.....	73
Petr Hajn: Observations of a Lawyer.....	73

INHALTSVERZEICHNIS.....	74
-------------------------	----

TABLE OF CONTENTS.....	75
------------------------	----

ADVERTISING.....	74
------------------	----

CENÍK PLOŠNÉ INZERCE

pro advokáty zapsané na seznamu vedeném ČAK

Celá strana

210 x 297 mm na spad, 190 x 283 mm na zrcadlo	
černobíle	15 000 Kč
dvoubarevně*	18 000 Kč
barevně	20 000 Kč

1/2 strany 190 x 137 mm (na zrcadlo)

černobíle	8 000 Kč
dvoubarevně*	11 000 Kč
barevně	14 000 Kč

1/4 strany 90 x 137 mm (na zrcadlo)

černobíle	6 000 Kč
dvoubarevně*	8 000 Kč
barevně	10 000 Kč

1/8 strany 90 x 66 mm (na zrcadlo)

černobíle	3 000 Kč
dvoubarevně*	4 000 Kč
barevně	6 000 Kč

Ceny inzerce jsou smluvní, nezahnují DPH 19 %.

* Druhá barva je přímá, podle specifikace klienta (Pantone). Podrobnosti naleznete na níže uvedené webové stránce.

Podrobný ceník inzerce, podmínky a technické specifikace naleznete na webových stránkách ČAK www.cak.cz v rubrice INZERCE.

WOLF THEISS

Mezinárodní advokátní kancelář se zaměřením na obchodní a finanční právo, fúze a akvizice, hospodářskou soutěž, nemovitosti a mezinárodní právo společností přijme pro pražskou kancelář

ADVOKÁTNÍ KONCIPIENTY / ADVOKÁTNÍ KONCIPIENTKY ABSOLVENTY PRÁVNICKÉ FAKULTY

Požadujeme

- schopnost pracovat v německém jazyce, znalost anglického jazyka výhodou
- vysoké pracovní nasazení, flexibilitu a ochotu učit se
- schopnost týmové práce a komunikace
- vysokou úroveň písemného projevu

Nabízíme

- možnost odborného růstu
- nadstandardní podmínky a zázemí zahraniční kanceláře
- práci v mladém a dynamickém kolektivu

V případě Vašeho zájmu nám zašlete svůj životopis v českém a německém jazyce k rukám paní Lenky Průšové na adresu: Wolf Theiss

Klimentská 10

110 00 Praha 1

nebo e-mailem na adresu: lprusova@wolftheiss.com

www.wolftheiss.com